

Научная статья

УДК 332.1

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.19202>

EDN: <https://elibrary/VZGKDW>



## ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

М.М. Балог  

Псковский государственный университет, Псков, Российская Федерация

 [seb5658@yandex.ru](mailto:seb5658@yandex.ru)

**Аннотация.** Внимание к организационно-экономическому механизму обеспечения экономической безопасности региона обусловлено потребностью системной интеграции традиционных инструментов экономической безопасности и современных цифровых технологий в экономику субъекта федерации, что создаст положительный синергетический эффект при обеспечении экономической безопасности территории, придаст данному процессу целостный и перманентно реализующийся характер, а также позволит масштабировать этот опыт на другие регионы. Целью исследования является разработка организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона, функционирующего на основе государственно-частной цифровой экосистемы. В ходе исследования был проведен сравнительный анализ научной литературы, что позволило сформировать ресурсно-терминологическую базу данного организационно-экономического механизма. Согласно разработанному определению, организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности региона – это совокупность объединенных причинно-следственными и функциональными связями стратегических, экономических, информационных, организационных, правовых, институциональных и прочих обеспеченных необходимыми ресурсами инструментов, выполняющих свои функции в физическом и цифровом измерениях и организованных в формате государственно-частной цифровой экосистемы, которая обеспечивает гармонизированную реализацию государственных, корпоративных и общественных интересов, что выражается в создании ценностных предложений для всех участников механизма. Отличительной особенностью предложенного определения организационно-экономического механизма является обоснование его функционирования на основе государственно-частной цифровой экосистемы, позволяющей повысить качество обработки информации и принимаемых на ее основе оперативных, тактических и стратегических управленческих решений, отслеживать эффективность и качество реализации данных решений, а также сократить время реагирования на нейтрализацию вызовов и угроз экономической безопасности региона. В работе выполнено графическое моделирование организационно-экономического механизма обеспечения экономической безопасности региона. Предложенная модель включает принципы, участников, в том числе органы управления, объекты, функции, ресурсы, инструменты, ценностные предложения и эффекты, а также цифровые технологии, интегрированные в государственно-частную цифровую экосистему. Положительные эффекты от вовлеченности в работу экосистемы, получаемые корпоративными участниками (поиск контрагентов, дозагрузка производственных мощностей, управление проектами, оптимизация бизнес-процессов, сокращение издержек), позволят реализовать функцию монетизации организационно-экономического механизма.

**Ключевые слова:** экономический механизм, организационно-экономический механизм, экономическая безопасность, цифровая трансформация, экономика региона, цифровая экосистема, монетизация

**Для цитирования:** Балог М.М. (2026) Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности региона в условиях цифровой трансформации. П-Economy, 19 (2), 29–42. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.19202>



## ORGANIZATIONAL AND ECONOMIC MECHANISM FOR ENSURING REGIONAL ECONOMIC SECURITY IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSFORMATION

M.M. Balog  

Pskov State University, Pskov, Russian Federation

 [seb5658@yandex.ru](mailto:seb5658@yandex.ru)

**Abstract.** Attention to the organizational and economic mechanism for ensuring regional economic security is driven by the need for systemic integration of traditional economic security tools and modern digital technologies into the economy of a constituent entity of the federation. This will create a positive synergistic effect in ensuring the territory's economic security, impart a holistic and permanently implemented character to this process, and also make it possible to scale this experience to other regions. The aim of this study is to develop an organizational and economic mechanism for ensuring regional economic security, operating within a public-private digital ecosystem. During the study, a comparative analysis of the scientific literature was conducted, which made it possible to form a resource-terminological base for this organizational and economic mechanism. According to the developed definition, the organizational and economic mechanism for ensuring regional economic security is a set of strategic, economic, informational, organizational, legal, institutional, and other instruments, provided with the necessary resources and united by cause-and-effect and functional relationships, performing their functions in the physical and digital dimensions, and organized within a public-private digital ecosystem that ensures the harmonized implementation of state, corporate, and public interests, resulting in the creation of value propositions for all participants in the mechanism. A distinctive feature of the proposed definition of the organizational and economic mechanism for ensuring the economic security of a region is the substantiation of its functioning based on a public-private digital ecosystem, which improves the quality of information processing and the operational, tactical, and strategic management decisions made on its basis, monitors the effectiveness and quality of these decisions' implementation, and reduces the response time for neutralizing challenges and threats to the region's economic security. This paper presents graphical modeling of the organizational and economic mechanism for ensuring the region's economic security. The proposed model incorporates principles and participants, including governing bodies, objects, functions, resources, tools, value propositions and effects, as well as digital technologies integrated into the public-private digital ecosystem. The positive effects of involvement in the ecosystem for corporate participants (search for counterparties, additional utilization of production capacities, project management, optimization of business processes, cost reduction) will enable the monetization of the organizational and economic mechanism.

**Keywords:** economic mechanism, organizational and economic mechanism, economic security, digital transformation, regional economy, digital ecosystem, monetization

**Citation:** Balog M.M. (2026) Organizational and economic mechanism for ensuring regional economic security in the context of digital transformation. *π-Economy*, 19 (2), 29–42. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.19202>

## Введение

### *Актуальность исследования*

В настоящее время обеспечение экономической безопасности на уровне регионов носит фрагментарный и несистемный характер, отдельные инициативы не находят своего логического продолжения и зачастую оказываются лишь декоративными элементами в региональной экономической политике. Необходимость системного подхода в рассматриваемой сфере актуализирует внимание к организационно-экономическому механизму (ОЭМ) обеспечения экономической безопасности региона (ОЭБР). Данный механизм способен обеспечить системную интеграцию традиционных инструментов экономической безопасности и современных цифровых технологий в экономику субъекта федерации, что создаст положительный синергетический эффект при обеспечении экономической безопасности территории, придаст данному процессу целостный и перманентно реализующийся характер, а также позволит масштабировать этот опыт на другие регионы.

### *Литературный обзор*

Тематическое пространство ОЭМ ОЭБР в условиях цифровой трансформации в настоящее время является мало изученным в научной литературе. Наиболее близкими к нему из обсуждаемых в исследовательской среде понятий являются экономический механизм [1–7], ОЭМ<sup>1</sup> [8–15] и механизм ОЭБР [16–23], которые подробно изучены в настоящей работе. Комплексное рассмотрение данных понятий позволило сформировать содержательную базу конструктивных элементов и обеспечить понимание сущности ОЭМ ОЭБР.

Работы, посвященные концептуальным и прикладным аспектам использования цифровых технологий, интегрированных в интеллектуальную киберсоциальную экосистему [22–24], обеспечили методологическую основу для синергии традиционных и цифровых решений в области ОЭБР.

Отметим, что в литературе ограниченно представлены публикации, посвященные ОЭМ обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта. В частности, обосновывается функционал данного механизма, позволяющий диагностировать угрозы и реализовывать управленческие воздействия по обеспечению экономической безопасности предприятия. Обеспечение работы механизма достигается реализацией функций планирования, организации, мотивации, контроля и регулирования [26]. Также обосновывается важность учета отраслевой специфики при формировании ОЭМ для конкретных предприятий [27].

Анализ «узких мест» работ, посвященных ОЭМ обеспечения экономической безопасности регионального и национального уровней [28–31] позволяет сделать следующие выводы:

1. Финансовое обеспечение рассматриваемого механизма должно выходить за рамки государственной поддержки в виде субсидий, грантов и налоговых льгот. В интересах долгосрочной устойчивости ОЭМ требуются конгруэнтные решения по обеспечению его экономической эффективности.

2. Рассматриваемый ОЭМ должен использовать преимущества и возможности, а также учитывать проблемы и ограничения, формируемые внедрением технологий цифровой трансформации. При этом предлагаемые для обеспечения работы механизма технологии не должны представлять собой «черный ящик», требуется их прозрачность и обоснованность.

3. Отсутствие внимания к мотивационным стимулам участников механизма делает его весьма условным с точки зрения практической реализации. Необходимо обоснование ценностных предложений и формирующихся на их основе положительных эффектов для потенциальных участников механизма в лице хозяйствующих субъектов и органов власти.

<sup>1</sup> Пустуев А.А. (2022) *Организационно-экономический механизм управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий региона*, дисс. ... д-ра экон. наук, Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет.

### Цель исследования

Целью исследования является разработка ОЭМ ОЭБР, функционирующего на основе государственно-частной цифровой экосистемы (ГЧЦЭ). В работе выполнено проектирование структуры данного механизма и сформулировано его определение.

Задачами исследования, необходимыми для достижения заявленной цели, определены:

- 1) компаративистский анализ представленных в научной литературе трактовок таких взаимосвязанных терминов, как экономический механизм, ОЭМ, механизм ОЭБР для формирования ресурсно-терминологической базы дефиниции и модели ОЭМ ОЭБР;
- 2) формулирование авторского определения термина ОЭМ ОЭБР в условиях цифровой трансформации;
- 3) выполнение графического моделирования ОЭМ ОЭБР на основе ГЧЦЭ.

Объектом исследования является экономическая безопасность региона (ЭБР) в условиях цифровой трансформации. Предметом выступает ОЭМ ОЭБР, функционирующий на основе ГЧЦЭ.

### Методы и материалы

В работе использованы методы системного, сравнительного, функционального, причинно-следственного анализов, абстрагирования, синтеза и обобщения для формирования ресурсно-терминологической базы и формулирования дефиниции ОЭМ ОЭБР, а также применен метод графического моделирования для построения детализированного визуального образа данного механизма.

Исходными материалами для исследования послужили теоретические и прикладные работы, посвященные экономическому механизму и ОЭМ, механизму ОЭБР, а также цифровым высокотехнологичным решениям соответствующим задачам по ОЭБР.

### Результаты и обсуждение

Терминологический дискурс, посвященный сущности ОЭМ ОЭБР, представляется оправданным начать с рассмотрения основ данной семантической конструкции. Одной из таких основ является термин «механизм» (от греч. μηχανή – устройство, машина, прибор) определяемый как система тел, предназначенная для преобразования движения одного или нескольких твердых тел в требуемые движения других тел<sup>2</sup>.

В литературе обосновано наличие серьезных расхождений относительно трактовки термина «механизм» среди ученых-экономистов, одни их которых понимают его как совокупность состояний системы, другие – как совокупность явлений, третьи рассматривают его как двигатель развития, главный элемент структуры системы, четвертые наделяют понятие механизма признаками процесса, пятые представляют его как совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, что в целом создает проблему терминологической неопределенности [1]. Конкретными проявлениями данной проблемы являются сложности при описании, анализе и формализации объектов исследования, затруднения при построении обоснованных логических конструкций и теоретических моделей, сложности для подготовки и выполнения верифицируемых экономических расчетов и обоснованных рекомендаций. При этом представляется, что наиболее реалистичный способ сглаживания проблемы терминологической множественности – это достижение условного терминологического консенсуса в конкретных научно-тематических направлениях, одним из которых является ОЭБР.

Термин «механизм» был заимствован экономической наукой из техники, однако если в технике делается акцент на статику, т.е. на элементы механизма-машины (твердые тела, звенья,

<sup>2</sup> Механизм. *Большая российская энциклопедия*. [online] Available at: <https://bigenc.ru/c/mekhanizm-0afae5> [Accessed 10.01.2026]. (in Russian).



детали), то в экономике характерно использование механизма для объяснения динамики выбранных объектов исследования. На основании этого под механизмом понимают характеристики процесса, к которым относятся способы, методы, нормы, средства, формы функционирования чего-либо или воздействия на что-либо [2]. Будем придерживаться данного подхода, поскольку обеспечение экономической безопасности имеет динамическую природу и относится к процессам социально-экономических систем.

Концептуальный вклад в объяснение сущности экономических механизмов внес Нобелевский лауреат по экономике Л. Гурвиц, который в своих ранних работах определяет экономический механизм как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий:

- 1) каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение  $m_i$ ;
- 2) центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат:  $Y = f(m_1, \dots, m_n)$ ;
- 3) центр объявляет результат  $Y$  и при необходимости претворяет его в жизнь.

В более поздних работах Л. Гурвиц использовал теорию экономических механизмов в институциональном анализе и осуществил попытку формализации термина «институт» на основе термина «экономический механизм», придя к заключению, что институт представляет собой семейство экономических механизмов. Согласно Л. Гурвицу, механизм задает систему стимулов для экономических субъектов, при этом институциональное проектирование не должно ограничиваться только механизмом принуждения, и следует использовать более широкий спектр механизмов и стимулов [3]. Обоснованные Л. Гурвицем роль механизмов и множественность их параметров следует учитывать при формировании стимулов для участников ОЭБР.

Согласно еще одной трактовке, представленной А. Кульманом, экономический механизм — это система взаимосвязей экономических явлений, возникающая, когда некое исходное явление в определенных условиях и под воздействием начального импульса влечет за собой ряд других явлений, причем для их возникновения уже не требуется дополнительного импульса. Поскольку указанная последовательность явлений приводит к некому результату, экономический механизм определяется либо природой исходного явления, либо конечным результатом серии явлений [4]. Данная точка зрения задает понимание экономического механизма как процесса, имеющего свою сущностную основу и определенный результат.

Анализ тематических работ исследователей позволяет определить трактовки экономического механизма как:

- 1) систему экономических методов, комплекс взаимосвязанных мероприятий и подсистему оценки и анализа различных видов деятельности [5];
- 2) систему взаимосвязей, формирующуюся между элементами данного механизма [3, 4];
- 3) процесс реализации интересов всех участников производственного процесса, потребителей и государства через различные формы экономических отношений [6];
- 4) взаимосвязанную совокупность экономических инструментов (форм и методов управления) воздействия на экономику, подчиняющуюся законам спроса и предложения [1];
- 5) обладающую внутренними ресурсами систему [9];
- 6) объективные законы развития хозяйствующих субъектов в условиях реализации программной политики государства [7].

Резюмируя сказанное выше, отметим, что в изученных дефинициях предмет экономического механизма определяется как процесс или как система, обладающая динамической природой. В качестве объектов представлены экономика, ее процессы и законы, производственная система и интересы экономических агентов. В роли субъектов обоснованы хозяйствующие субъекты, потребители, государство и сам рынок, имеющий определенные возможности саморегуляции. Инструменты — программная политика органов исполнительной власти, методы и формы организации экономических отношений. Целями определены эффективное использование ресурсов и обеспечения устойчивого развития.

Перейдем к рассмотрению категории ОЭМ. Данная предметная область обозначена еще в проведенном Л.И. Абалкиным политэкономическом анализе категории «хозяйственный механизм» с определением последнего как организационно-экономических отношений, формирующихся в процессе общественного разделения труда. В структуру хозяйственного механизма, вне зависимости от способа производства, Л.И. Абалкин включал: формы организации производительных сил (производства); экономические связи как внутри данных форм организации, так и между хозяйствующими субъектами; систему стимулов и функцию управления [8].

Отметим, что при соотнесении экономического механизма и ОЭМ разные авторы включают в экономический механизм также и организационную составляющую [6], или некий регулятор [9], основываясь на том, что экономическая деятельность не может выполняться без соответствующего управленческого воздействия. Однако схожие утверждения приводят исследователей к разным выводам. В одном случае говорится о возникновении путаницы в понимании и проблеме взаимодублирования рассматриваемых понятий [6], в другом – о том, что ОЭМ формируется на основе экономического механизма, впитывая и развивая его элементы, и представляет собой более сложное понятие, отражающее эволюционный характер развития экономической системы [9]. Последний подход представляется наиболее продуктивным, учитывая полисемантический характер научного пространства. Кроме того, он обоснованно позволяет включать в ОЭМ необходимые элементы из экономического механизма, что делает данный подход более плодотворным для исследователей.

Отмечается, что ОЭМ заменяет или дополняет естественный ход экономических процессов их управлением или регулированием. При этом также подчеркивается подчинение механизма экономическим, производственным и организационным объективным закономерностям [10]. ОЭМ выполняет функции, необходимые для «запуска» и функционирования экономического процесса в интересах достижения определенного результата [9]. При этом активация работы данного механизма, равно как поддержание его работоспособности и обеспечение эффективности, требует перманентного вмешательства регулятора. В роли последнего может выступать некий субъект или механизм более высокого уровня.

Поэлементный анализ дефиниций рассматриваемого термина<sup>3</sup> [11–15] (рис. 1) позволил раскрыть сущность и содержание различных трактовок ОЭМ, применявшихся по отношению к таким объектам экономической безопасности, как бизнес-процессы промышленного предприятия, хозяйствующий субъект, отрасль экономики, агроэкономическая система, сельские территории и регион.

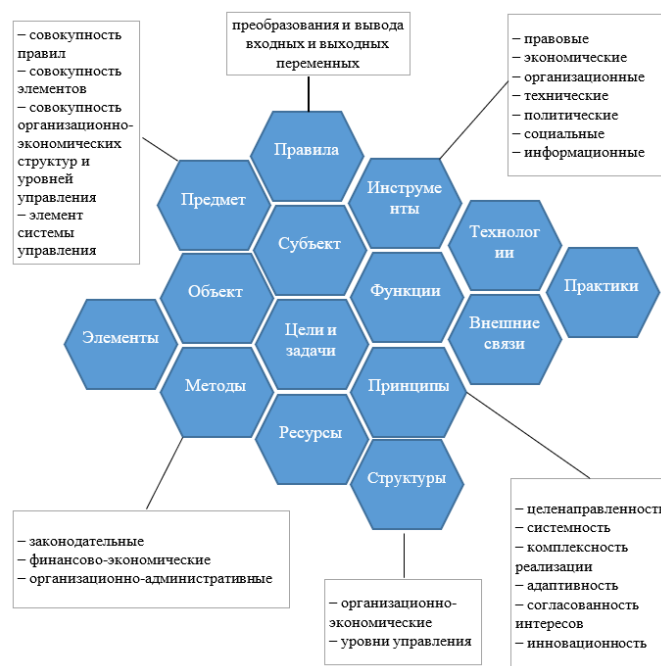
В результате анализа представленного пула дефиниций были обоснованы следующие выводы:

1. Вне зависимости от конкретного объекта исследования дефиниции ОЭМ сформулированы преимущественно при помощи высокоабстрактных семантических элементов (объект, субъект, инструменты, принципы и др.), что может говорить об универсальной сущности данного явления. Некую индивидуализацию рассмотренным определениям придают цели и задачи, так как они ориентированы на конкретный объект.

2. ОЭМ рассматривается всеми авторами как механизм управленческого воздействия, который включает необходимые для этого цели, задачи, объект, субъект, принципы, функции, инструменты, ресурсы и прочие структурные компоненты.

3. При использовании в рассматриваемой дефиниции большого количества конструктивных элементов определение ОЭМ становится достаточно громоздким, что демонстрирует важность соблюдения баланса между полнотой описания определяемого явления и лаконичностью в формулировках данного описания.

<sup>3</sup> Пустуев А.А. (2022) *Организационно-экономический механизм управления устойчивостью агроэкономической системы и сельских территорий региона*, дисс. ... д-ра экон. наук, Екатеринбург: Уральский государственный аграрный университет.



Источник: разработано автором.

Рис. 1. Декомпозиция пула дефиниций ОЭМ

Fig. 1. Decomposition of the pool of OEM definitions

4. Включение в состав ОЭМ внешних связей с другими процессами и механизмами [11] может иметь неоднозначные последствия: с одной стороны, это создает возможность системного рассмотрения изучаемого объекта и внешней среды, но с другой – может стать причиной размывания границ между различными процессами и механизмами в восприятии принимающего решения субъекта, рискуя тем самым породить «слепые зоны» в управлении.

Сравнительный анализ представленных в научной литературе трактовок механизма ОЭБР позволяет сделать вывод, что предмет данного механизма определяется авторами как система (совокупность) мер, элементов, отношений и институтов. Наиболее распространенными целями механизма обеспечения экономической безопасности территории выступают предотвращение и устранение угроз, нивелирование деструктивных факторов и обеспечение экономической безопасности территории [16–18]. Кроме того, обоснованы такие цели, как обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона [19], согласование как внутрорегиональных интересов, так и интересов между регионом и внешней средой [16], защита экономических интересов публично-правовых образований и населения региона [20]. Применительно к депрессивным территориям в качестве целей предложены устойчивость экономических процессов, способность к расширенному воспроизводству и относительная независимость от финансовой поддержки из федерального бюджета [21].

Исследование научных работ, посвященных механизму ОЭБР, позволило выделить его содержательные элементы:

1) целеполагающие элементы – обоснованные экономические интересы заинтересованных субъектов экономической безопасности территории, концептуальное позиционирование ЭБР [16, 17];

2) структурные элементы – объекты, субъекты, организационно-экономические структуры, отдельные механизмы (институциональный, правовой, организационный, финансовый, экономический, административный, социальный, цифровой) [16–21];

3) функциональные элементы – система мониторинга и прогнозирования угроз; информационная база; организационно-управленческие и организационно-экономические инструменты; располагаемые силы и средства (ресурсы); регламенты взаимодействия между структурными элементами; комплекс мероприятий (оперативных и долгосрочных); система планирования, координации, реализации решений и контроля над ними; правовое и методическое обеспечение механизма [16–19].

Можно сделать вывод, что системный характер, динамическая природа, характерная внутренняя структура и используемый инструментарий, а также выраженная управленческая направленность механизма ОЭБР создают его сходство с ОЭМ.

Интерпретация представленных выше подходов к сущности и содержанию механизма ОЭБР, экономического механизма и ОЭМ позволила сформировать ресурсно-терминологическую базу в рамках исследуемой проблематики, что, в свою очередь, обеспечило возможность формулирования авторского определения ОЭМ ОЭБР в условиях цифровой трансформации и позволило выполнить его графическое моделирование.

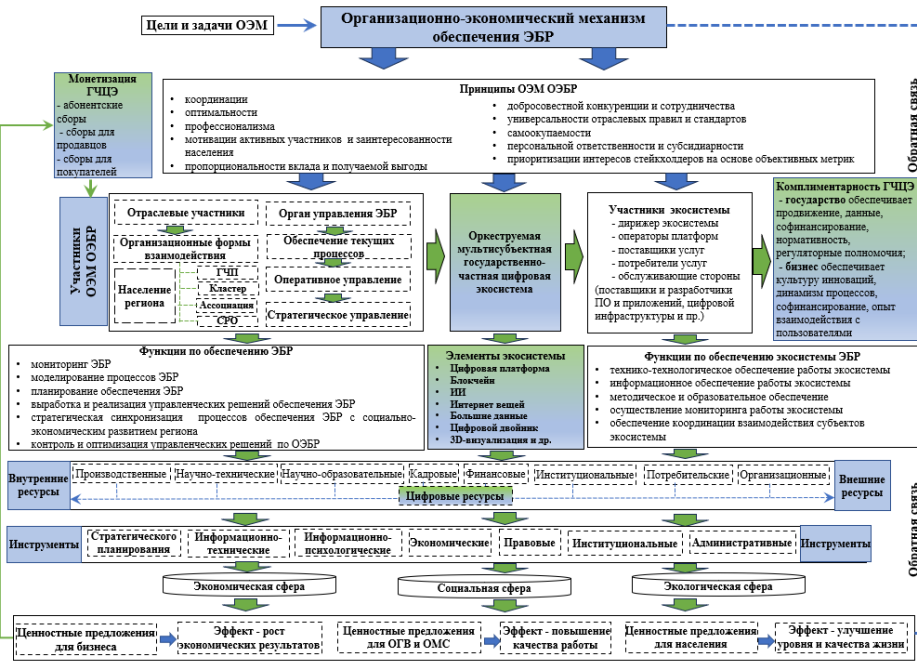
Под ОЭМ ОЭБР предлагается понимать совокупность объединенных причинно-следственными и функциональными связями стратегических, экономических, информационных, организационных, правовых, институциональных и прочих обеспеченных необходимыми ресурсами инструментов, выполняющих свои функции в физическом и цифровом измерениях и организованных в формате ГЧЦЭ, которая обеспечивает гармонизированную реализацию государственных, корпоративных и общественных интересов, что выражается в создании ценностных предложений для всех участников механизма.

Отличительной особенностью предложенного ОЭМ (рис. 2) является его функционирование на основе ГЧЦЭ, позволяющей повысить качество обработки информации и принимаемых на ее основе оперативных, тактических и стратегических управленческих решений, отслеживать эффективность и качество реализации данных решений, а также сократить время реагирования на нейтрализацию вызовов и угроз ЭБР. Цифровая экосистема ЭБР представляет собой геоинформационную имитационно-аналитическую открытую киберсоциальную систему, объединяющую на мультисервисной основе информацию, технологии и продукты, используя которые, органы государственной власти (ОГВ) и органы местного самоуправления (ОМС), представители бизнеса и их объединения в виде ассоциаций и самоуправляемых организаций (СРО), а также представители гражданского общества способны в рамках реализации своих интересов обеспечивать ЭБР в условиях цифровой трансформации.

Концептуальное обоснование экосистемного решения в области обеспечения экономической безопасности субъекта федерации на основе интеграции интернета вещей, больших данных, цифровых двойников, искусственного интеллекта и прочих цифровых технологий было выполнено автором в работе [23].

Важными элементами ОЭМ ОЭБР, обеспечивающими вовлеченность в его работу регионального бизнеса, органов власти и населения, являются положительные эффекты для участников, а также формирующие их ценностные предложения (рис. 3). Представленный мотивационный блок позволяет реализовать функцию монетизации ОЭМ ОЭБР при взаимодействии с корпоративными пользователями, получающими от данного взаимодействия материальную выгоду (поиск контрагентов, дозагрузка производственных мощностей, управление проектами, оптимизация бизнес-процессов, сокращение издержек). Это обеспечит возможность финансирования реализации предложенного ОЭМ на условиях государственно-частного партнерства (ГЧП).

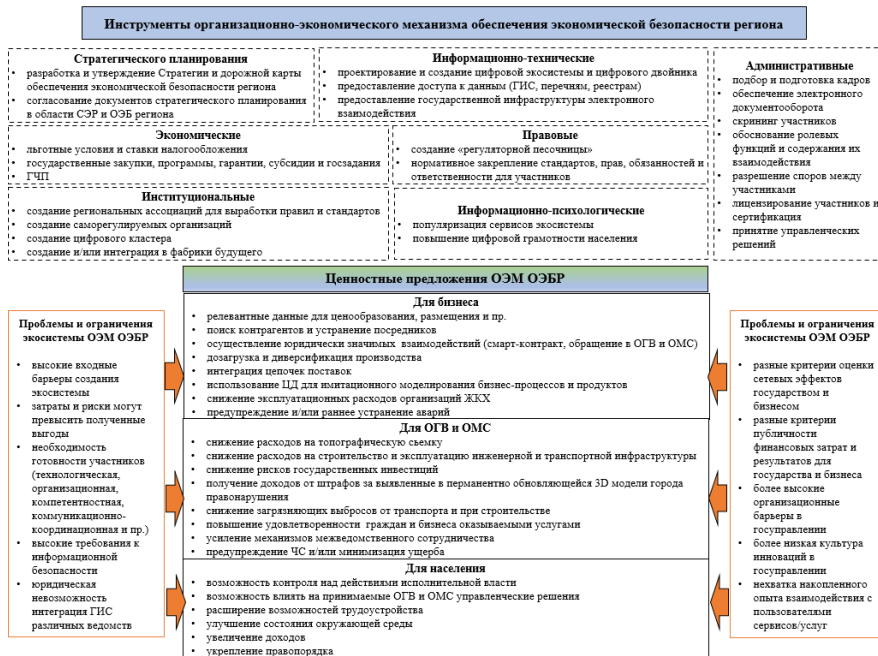
Также рис. 3 содержит инструментарий, позволяющий обеспечивать ценностные предложения для участников, и включает набор ограничений, с которыми сопряжено создание и функционирование ОЭМ на основе ГЧЦЭ.



Источник: разработано автором.

Рис. 2. OEM ОЭБР в условиях цифровой трансформации

Fig. 2. OEM for ensuring regional economic security in the context of digital transformation



Источник: разработано автором.

Рис. 3. Инструменты, ценностные предложения и ограничения ОЭМ ОЭБР

Fig. 3. Tools, value propositions and limitations of OEM for ensuring regional economic security

Представленные проблемы и ограничения ГЧЦЭ, предложенной в качестве основы ОЭМ, являются вполне преодолимыми. В частности, проблему высоких входных барьеров создания экосистемы можно минимизировать при помощи использования института ГЧП, а препятствие в виде юридической невозможности интеграции государственных информационных систем (ГИС) различных ведомств можно обойти, обрабатывая данные в рамках одной ГИС и передавая результаты для использования в другую. Отмечается, что обеспечение данного процесса может быть незаметным для конечных пользователей ГИС и, следовательно, не представлять им каких-либо неудобств [24]. Вместе с этим следует отметить наличие региональной специфики при решении указанных проблем. Так, использование ГЧП в депрессивных регионах может потребовать заметно большего участия государства, чем в экономически развитых субъектах федерации.

Также отметим существование международных проблем и ограничений, которые препятствуют созданию ОЭМ ОЭБР на основе ГЧЦЭ. Наиболее ярким примером из них является санкционное давление на Российскую Федерацию со стороны государств коллективного Запада [25]. Доля находящихся под санкциями российских физических и юридических лиц составляет порядка трети от общего числа аналогичных фигурантов в странах мира, против которых введены санкционные ограничения<sup>4</sup>. Санкции против России нацелены на сдерживание научно-технологического и производственного развития страны, что усложняет создание таких комплексных высокотехнологичных решений, как ГЧЦЭ. Наиболее очевидным выходом здесь представляется развитие взаимовыгодных партнерских отношений в сфере высоких, в том числе цифровых, технологий с дружественными государствами, одним из которых в настоящее время является Китай.

### **Заключение**

В исследовании разработан авторский ОЭМ ОЭБР. Данный результат базируется на следующих положениях:

1) Сравнительный анализ трактовки таких терминов, как экономический механизм, ОЭМ, механизм ОЭБР, сформировал ресурсно-терминологическую базу ОЭМ в виде пула теоретических подходов к предмету, объекту, субъекту, инструментам, принципам, целям и прочим структурным семантическим элементам. Полученная терминологическая база обосновывает системный характер, динамическую природу, характерную внутреннюю структуру и инструментарий, а также выраженную управленческую направленность дефиниции ОЭМ ОЭБР и его графической модели.

2) Согласно разработанному определению, ОЭМ ОЭБР – это совокупность объединенных причинно-следственными и функциональными связями стратегических, экономических, информационных, организационных, правовых, институциональных и прочих обеспеченных необходимыми ресурсами инструментов, выполняющих свои функции в физическом и цифровом измерениях и организованных в формате ГЧЦЭ, которая обеспечивает гармонизованную реализацию государственных, корпоративных и общественных интересов, что выражается в создании ценностных предложений для всех участников механизма. Отличительной особенностью предложенного определения ОЭМ ОЭБР является обоснование его функционирования на основе ГЧЦЭ, позволяющей повысить качество обработки информации и принимаемых на ее основе оперативных, тактических и стратегических управленческих решений, отслеживать эффективность и качество реализации данных решений, а также сократить время реагирования на нейтрализацию вызовов и угроз ЭБР.

<sup>4</sup> X-Compliance (2026) *Санкции против России: актуальная статистика*. [online] Available at: <https://x-compliance.ru/statistics> [Accessed 10.01.2026]. (in Russian).

3) Выполнено графическое моделирование ОЭМ ОЭБР. Предложенная модель включает принципы, участников, органы управления, объекты, функции, ресурсы, инструменты, ценностные предложения и эффекты, а также цифровые технологии, интегрированные в ГЦЦЭ. Положительные эффекты от вовлеченности в работу экосистемы, получаемые корпоративными участниками (поиск контрагентов, дозагрузка производственных мощностей, управление проектами, оптимизация бизнес-процессов, сокращение издержек), позволят реализовать функцию монетизации ОЭМ ОЭБР. Это обеспечит возможность финансирования реализации предложенного ОЭМ на условиях ГЧП.

#### **Направления дальнейших исследований**

Перспективным направлением для дальнейших исследований в рассматриваемой области является детализированное представление органов управления ОЭМ ОЭБР с обоснованием их включенности в институционализированную систему социально-экономического развития субъекта федерации.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Митин А.Н. (2016) Анализ научных взглядов о понятии «экономический механизм» и его модификациях в аграрной сфере экономики. *Аграрное образование и наука*, 4, ст. № 15.
2. Горбунов Ю.В. (2018) О понятии «механизм» в экономических науках. *Экономика. Профессия. Бизнес*, 2 (2), 17–21. DOI: 10.14258/201819
3. Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. (2008) Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.). *Вопросы экономики*, 1, 4–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2008-1-4-26
4. Семеко Г.В. (1995) 95.01.002. Кульман А. Экономические механизмы / пер. с фр. Островской Е.П.; общ. ред. Хрусталева Н.И. – М.: Прогресс, 1993. – 189 с. – (Сер.: Деловая Франция). *Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. Серия 2. Экономика*, 1, 5–9.
5. Кислая Т.Н. (2021) *Теоретико-методологические подходы к управлению экономической безопасностью региона* (под науч. ред. В.Н. Тисуновой), монография, Чебоксары: ИД «Среда». DOI: 10.31483/a-10298
6. Векленко В.И., Пугач С.П. (2016) Сущность экономического механизма устойчивого развития АПК. *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*, 2, 9–13.
7. Ходос Д.В., Иванов С.Г., Дьяченко О.Г. (2013) Экономический механизм развития АПК региона. *Вестник КрасГАУ*, 12 (87), 24–28.
8. Абалкин Л.И., Бакалов А.П., Быстрицкая Э.А. и др. (1986) *Хозяйственный механизм общественных формаций* (под общ. ред. Л.И. Абалкина), М.: Мысль.
9. Прокофьева Т.Ю. (2017) Соотношение понятий «Экономический механизм» и «Организационно-экономический механизм». *Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА*, 1, 21–26.
10. Рябченко А.В. (2014) Организационно-экономический механизм социально-экономической системы. *Экономика и управление*, 3 (101), 18–24.
11. Коваленко И.И., Соколицын А.С. (2019) Организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием предприятия с учетом производственного риска. *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки*, 12 (6), 174–188. DOI: 10.18721/ЖЕ.12615
12. Яковлева М.В. (2022) Разработка организационно-экономического механизма повышения качества промышленной продукции с сертифицируемой радиоэлектронной компонентой базой в условиях перехода к цифровой экономике. *Креативная экономика*, 16 (2), 473–492. DOI: 10.18334/се.16.2.114220
13. Удальцова Н.Л. (2012) Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики. *Экономические науки*, 91, 94–98.

14. Журавлев Д.М. (2019) Целевые ориентиры формирования организационно-экономического механизма региона. *Международный научно-исследовательский журнал*, 4–2 (82), 26–30. DOI: 10.23670/IRJ.2019.82.4.032
15. Александрова А.В. (2009) Организационно-экономический механизм обеспечения устойчивого развития региона. *Научные труды Вольного экономического общества России*, 118, 59–77.
16. Тернавщенко К.О., Малашенко Н.Л., Гапоненко А.В. (2021) Организационно-методические аспекты построения механизма обеспечения экономической безопасности региона и субъектов региональной экономики. *Фундаментальные исследования*, 5, 104–110. DOI: 10.17513/fr.43046
17. Матвеева Е.Е. (2018) Механизм обеспечения экономической безопасности региона. *Вестник Московского университета МВД России*, 6, 283–289. DOI: 10.24411/2073-0454-2018-10056
18. Кучина Е.В., Улякина Н.А. (2021) Оценка и механизм обеспечения экономической безопасности региона. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент*, 15 (3), 86–97. DOI: 10.14529/em210309
19. Дюжилова О.М., Русина Е.В. (2018) Роль управления качеством здравоохранения в обеспечении экономической безопасности региона. *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 1, 133–141.
20. Кузнецова Е.И., Сараджева О.В. (2023) Совершенствование институционального механизма обеспечения экономической безопасности региона. *Вестник экономической безопасности*, 3, 182–185. DOI: 10.24412/2414-3995-2023-3-182-185
21. Оборин М.С. (2021) Механизмы обеспечения экономической безопасности депрессивных регионов. *Вестник Волгоградского государственного университета. Экономика*, 23 (2), 29–41. DOI: 10.15688/ek.jvolsu.2021.2.3
22. Бабкин А.В., Балог М.М. (2025) Интеллектуальная киберсоциальная экосистема обеспечения экономической безопасности регионов Российско-Белорусского приграничья. *Интеллектуальная инженерная экономика и Индустрия 6.0 (ИНПРОМ-2025)*, 87–91. DOI: 10.18720/IER/2025.2/19
23. Балог М.М. (2025) Концепция обеспечения экономической безопасности региона в условиях цифровой трансформации. *Вестник Академии знаний*, 6 (71), 61–66.
24. Стырин Е.М., Дмитриева Н.Е. (2021) *Государственные цифровые платформы: ключевые особенности и основные сценарии развития*, М.: Высшая школа экономики.
25. Бабкин А.В., Балог М.М. (2025) Национальные подходы к обеспечению технологического суверенитета и экономической безопасности. *Экономика и управление*, 31 (10), 1261–1276. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-10-1261-1276
26. Белозерцев Р.В., Белозерцев О.В. (2020) Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности предприятия. *Экономический вестник Донбасского государственного технического института*, 6, 5–12.
27. Иванников А.С. (2025) Сущностные аспекты формирования современного организационно-экономического механизма развития сельскохозяйственных предприятий. *Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии*, 2, 274–279.
28. Харитонов П.А. (2025) Организационно-экономический механизм обеспечения национальной экономической безопасности на основе развития сферы информационных технологий. *Журнал прикладных исследований*, 1, 52–58. DOI: 10.47576/2949-1878.2025.1.1.007
29. Пивень А.Д. (2016) Формирование организационного механизма обеспечения экономической безопасности региона. *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Экономика и управление*, 2 (68) (4), 99–105.
30. Абдулаева З.З. (2011) Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности региона (на примере Республики Дагестан). *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, 7 (34 (127)), 42–50.
31. Толкунов В.А. (2022) Организационно-экономический механизм обеспечения экономической безопасности приграничных регионов. *Экономические системы*, 15 (4), 96–106. DOI: 10.29030/2309-2076-2022-15-4-96-106

## REFERENCES

1. Mitin A.N. (2016) Analysis of scientific views on the concept of «economic mechanism» and its modifications in the agrarian sector of economy. *Agrarnoe obrazovanie i nauka [Agricultural education and science]*, 4, art. no. 15.
2. Gorbunov Y.V. (2018) Towards the mechanism conception in economics. *Economics. Profession. Business*, 2 (2), 17–21. DOI: 10.14258/201819
3. Izmailov S., Sonin K., Yudkevich M. (2008) Theory of Mechanism Design (2007 Nobel Prize in Economics). *Voprosy Ekonomiki*, 1, 4–26. DOI: 10.32609/0042-8736-2008-1-4-26
4. Semeko G.V. (1995) 95.01.002. Kul'man A. Ekonomicheskie mekhanizmy / per. s fr. Ostrovskoi E.P.; obshch. red. Khrustalevoi N.I. – M.: Progress, 1993. – 189 s. – (Ser.: Delovaia Frantsiia) [95.01.002. Kulman A. Economic mechanisms / trans. from French by Ostrovskaya E.P.; general. editorship by Khrustaleva N.I. – M.: Progress, 1993. – 189 p. – (Ser.: Business France).]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki: Otechestvennaia i zarubezhnaia literatura. Seriya 2. Ekonomika [Social Sciences and Humanities: Domestic and Foreign Literature. Series 2. Economics]*, 1, 5–9.
5. Kislaiia T.N. (2021) *Teoretiko-metodologicheskie podkhody k upravleniiu ekonomicheskoi bezopasnost'iu regiona [Theoretical and methodological approaches to managing regional economic security]* (ed. V.N. Tisunova), monograph, Cheboksary: ID “Sreda”. DOI: 10.31483/a-10298
6. Veklenko V.I., Pugach S.P. (2016) The essence of the economic mechanism of sustainable development of agribusiness. *Bulletin of the Kursk State Agrarian University*, 2, 9–13.
7. Khodos D.V., Ivanov S.G., Dyachenko O.G. (2013) The economic mechanism of the region agro-industrial complex development. *Bulletin of KSAU*, 12 (87), 24–28.
8. Abalkin L.I., Bakalov A.P., Bystritskaia E.A. et al. (1986) *Khoziaistvennyi mekhanizm obshchestvennykh formatsii [Economic mechanism of social formations]* (ed. L.I. Abalkin), Moscow: Mysl'.
9. Prokofyeva T.Yu. (2017) The relationship between the concepts of “economic mechanism” and “organizational-economic mechanism”. *HERALD of the Moscow university of finances and law MFUA*, 1, 21–26.
10. Ryabchenko A.V. (2014) Organizational and Economic Aspects of the Russian Federation's Socio-Economic System. *Economics and Management*, 3 (101), 18–24.
11. Kovalenko I.I., A.S. Sokolytsyn (2019) Organizational and economic mechanism for managing sustainable development in enterprises subject to production risk. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 12 (6), 174–188. DOI: 10.18721/JE.12615
12. Yakovleva M.V. (2022) Development of an organizational and economic mechanism for improving the industrial products' quality with a certified electronic component amidst the digital economy. *Kreativnaya ekonomika*, 16 (2), 473–492. DOI: 10.18334/ce.16.2.114220
13. Udal'tsova N.L. (2012) Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm funktsionirovaniia otrasli natsional'noi ekonomiki [Organizational and economic mechanism for the functioning of a branch of the national economy]. *Ekonomicheskie nauki [Economic Sciences]*, 91, 94–98.
14. Zhuravlev D.M. (2019) Milestones in the formation of organizational and economic mechanism of the region. *International Research Journal*, 4–2 (82), 26–30. DOI: 10.23670/IRJ.2019.82.4.032
15. Alexandrova A.V. (2009) The organizational-economic mechanism of providing the stable regional development. *Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*, 118, 59–77.
16. Ternavshchenko K.O., Malashenko N.L., Gaponenko A.V. (2021) Organizational and methodological aspects of building a mechanism for ensuring the economic security of the region and regional economic entities. *Fundamental Research*, 5, 104–110. DOI: 10.17513/fr.43046
17. Matveeva E.E. (2018) The mechanism of ensuring economic security of the region. *Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 6, 283–289. DOI: 10.24411/2073-0454-2018-10056
18. Kuchina E.V., Ulyakina N.A. (2021) Assessment and Mechanism of Ensuring the Economic Security of the Region. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Economics and Management*, 15 (3), 86–97. DOI: 10.14529/em210309
19. Duyzhilova O.M., Rusina E.V. (2018) The role of health quality management in ensuring economic security of the region. *Herald of Tver State University. Series: Economics and Management*, 1, 133–141.
20. Kuznetsova E.I., Saradzheva O.V. (2023) Improving the institutional mechanism for ensuring the economic security of the region. *Bulletin of economic security*, 3, 182–185. DOI: 10.24412/2414-3995-2023-3-182-185

21. Oborin M.S. (2021) Mechanisms for Ensuring the Economic Security of Depressed Regions. *Journal of Volgograd State University. Economics*, 23 (2), 29–41. DOI: <https://doi.org/10.15688/ek.jvolsu.2021.2.3>
22. Babkin A.V., Balog M.M. (2025) Intelligent cybersocial ecosystem for ensuring economic security of the regions of the Russian-Belarusian borderland. *Intelligent Engineering Economics and Industry 6.0 (IEEI\_6.0\_INPROM)*, 87–91. DOI: 10.18720/IEP/2025.2/19
23. Balog M.M. (2025) The concept of ensuring the economic security of the region in the context of digital transformation. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 6 (71), 61–66.
24. Styrin E.M., Dmitrieva N.E. (2021) *Gosudarstvennye tsifrovye platformy: klyuchevye osobennosti i osnovnye stsennarii razvitiia* [State Digital Platforms: Key Features and Main Development Scenarios], Moscow: VSHE. DOI: 10.17323/978-5-7598-2516-6
25. Babkin A.V., Balog M.M. (2025) National approaches to ensuring technological sovereignty and economic security. *Economics and Management*, 31 (10), 1261–1276. DOI: 10.35854/1998-1627-2025-10-1261-1276
26. Belosertsev R.V., Belosertsev O.V. (2020) Organizational and economic mechanism for ensuring economic security of the enterprise. *Economic Bulletin of Donbass State Technical University*, 6, 5–12.
27. Ivannikov A.S. (2025) Essential aspects of the formation of a modern organizational and economic mechanism for the development of agricultural enterprises. *Bulletin of the Kursk State Agrarian University*, 2, 274–279.
28. Kharitonov P.A. (2025) Organizational and Economic Mechanism for Ensuring National Economic Security Based on the Development of the Information Technology Sector. *Journal of Applied Research*, 1, 52–58. DOI: 10.47576/2949-1878.2025.1.1.007
29. Piven' A.D. (2016) Formirovanie organizatsionnogo mekhanizma obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Formation of an organizational mechanism to ensure the economic security of the region]. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Ekonomika i upravlenie* [Scientific Notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Economics and Management], 2 (68) (4), 99–105.
30. Abdulaeva Z.Z. (2011) Organizatsionno-ekonomicheskii mekhanizm obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti regiona (na primere Respubliki Dagestan) [Organizational and economic mechanism for ensuring economic security of the region (using the Republic of Dagestan as an example)]. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security], 7 (34 (127)), 42–50.
31. Tolkunov V.A. (2022) Organizational mechanism for economic security managing of border regions. *Economic Systems*, 15 (4(59)), 96–106. DOI: 10.29030/2309-2076-2022-15-4-96-106

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR / СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**БАЛОГ Михаил Михайлович**

E-mail: [seb5658@yandex.ru](mailto:seb5658@yandex.ru)

**Mikhail M. BALOG**

E-mail: [seb5658@yandex.ru](mailto:seb5658@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8785-2780>

*Поступила: 05.03.2026; Одобрена: 24.03.2026; Принята: 24.03.2026.*

*Submitted: 05.03.2026; Approved: 24.03.2026; Accepted: 24.03.2026.*