

Научная статья

УДК 332.1

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.18209>

EDN: <https://elibrary/VUJCLJ>



ФОРМИРОВАНИЕ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ МОНИТОРИНГА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СИСТЕМООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Ю.А. Татаровский 

Самарский государственный экономический университет,
Самара, Российская Федерация

 tatarovsky.yury@yandex.ru

Аннотация. Отечественная экономика сегодня находится под большим давлением внешних и внутренних факторов. Для решения своих задач государству требуется не только краткосрочная мобилизация финансовых ресурсов в текущем моменте, но в большей мере создание надежного, стратегического фундамента для роста и устойчивого развития. Системообразующие предприятия являются социально и экономически значимыми субъектами хозяйствования, выступают проводниками и основными субъектами экономической политики государства, составляют основу экономической безопасности всей страны. Отсюда вытекает потребность в мониторинге (систематическом сборе и анализе) информации об их деятельности. Целью исследования являлось формирование методики, способствующей выявлению ключевых рисков системообразующих предприятий. Авторский подход по формированию риск-ориентированной системы мониторинга деятельности предприятия отличается от тех методик, которые используются профильными государственными органами. В частности, в нем учитываются специфические риски, присущие только системообразующим предприятиям. Объектом исследования выступили основные аспекты их деятельности, находящие свое отражение в показателях финансового состояния и тенденциях. Апробация методики мониторинга производилась на системообразующих стратегических предприятиях Самарской области. Проведенное автором исследование основывается на количественных методах анализа их деятельности. Так, в основу были включены коэффициентный метод, а также анализ динамики и выявление тенденций, протекающих в системообразующих предприятиях. В результате проведенного исследования была доказана практическая возможность применения предложенной методики, достаточность информационной открытости системообразующих предприятий. Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что при апробации были выявлены ключевые риски системообразующих предприятий (на примере стратегических системообразующих предприятий Самарской области), а также проанализированы тенденции хозяйственной деятельности системообразующих предприятий, на основании которых были сформулированы выводы, касающиеся их экономической безопасности. Направление дальнейшей работы заключается в исследовании большего количества системообразующих предприятий (не включенных в перечень стратегических) с целью определения общих тенденций, угроз и рисков развития данных хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: системообразующие предприятия, финансовое состояние, финансовый анализ, мониторинг, анализ рисков, экономическая безопасность

Для цитирования: Татаровский Ю.А. (2025) Формирование риск-ориентированной системы показателей мониторинга деятельности системообразующих предприятий. П-Economy, 18 (2), 150–163. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.18209>



FORMATION OF A RISK-BASED MONITORING INDICATORS SYSTEM FOR THE ACTIVITIES OF BACKBONE ENTERPRISES

Yu.A. Tatarovsky

Samara State University of Economics,
Samara, Russian Federation

tatarovsky.yury@yandex.ru

Abstract. The domestic economy is currently under great pressure from external and internal factors. To solve its tasks, the state needs not only a short-term mobilization of financial resources at the current moment, but also the creation of a reliable, strategic foundation for growth and sustainable development. Backbone enterprises are socially and economically significant business entities, act as guides and main subjects of the state's economic policy, and form the basis of the economic security of the entire country. This leads to the need for monitoring (systematic collection and analysis) of information about the activities of these enterprises. The purpose of the study was to develop a methodology that helps identify key risks of backbone enterprises. The author's approach to the formation of a risk-based monitoring system for the company's activities differs from those methods used by relevant government agencies. In particular, it takes into account the specific risks inherent only to backbone enterprises. The object of the study was the main aspects of the activities of backbone enterprises, reflected in the indicators of financial condition and trends. The monitoring methodology was tested at strategic enterprises of the Samara region. The research conducted by the author is based on quantitative methods of analyzing the activities of enterprises. Thus, the coefficient method was included in the basis, as well as the analysis of dynamics and identification of trends occurring in backbone enterprises. As a result of the conducted research, the practical possibility of applying the proposed methodology and the sufficiency of information openness of backbone enterprises were proved. The practical significance of the conducted research is that during testing, the key risks of backbone enterprises were identified (using the example of strategic backbone enterprises in the Samara region), as well as the trends in the economic activity of backbone enterprises were analyzed, on the basis of which conclusions were formulated regarding the economic security of these enterprises. The direction of further work is to study a larger number of backbone enterprises (not included in the list of strategic ones) in order to identify common trends, threats and risks of the development of these economic entities.

Keywords: backbone enterprises, financial condition, financial analysis, monitoring, risk analysis, economic security

Citation: Tatarovsky Yu.A. (2025) Formation of a risk-based monitoring indicators system for the activities of backbone enterprises. *П-Economy*, 18 (2), 150–163. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.18209>

Введение

Современные реалии заставляют отечественную экономику функционировать в ситуации высокой турбулентности и неопределенности. Решение стоящих перед Россией стратегических политических задач и вызовов требует наличия не только ресурсов в краткосрочной перспективе, но, прежде всего, устойчивой и развивающейся экономики в долгосрочном периоде. Это требует усилий на всех уровнях, включая административный ресурс государственных органов, их финансовую, нормативную поддержку и воздействие [7, 28]. В то же время устойчивое развитие экономики невозможно без элемента микроэкономики, то есть самих хозяйствующих субъектов, предприятий любых форм собственности и масштабов.

Актуальность исследования

Взаимодействие государства и бизнеса в том или ином виде происходит в любом типе экономических систем. При этом события последних лет показывают, что вопреки классическому

представлению о том, что в условиях рыночной системы хозяйствования государство и бизнес максимально отдалены и независимы друг от друга, именно страны с развитой рыночной экономикой демонстрируют тесную связь и общность интересов бизнес-структур и государственных органов.

Отечественная экономика сегодня, по мнению ряда исследователей, стоит на пороге кардинальных изменений, противоположных по смыслу с тенденциями последних двух десятилетий XX в., направленных на глобализацию и максимальную либерализацию экономики. Доказательством этого являются запущенные государством процессы редомициляции, а также случаи национализации ряда предприятий¹, количество которых, как ожидается экспертами, может увеличиться. В профессиональной среде на сегодняшний день отсутствует единая однозначная позиция относительно позитивной либо негативной оценки данных тенденций, выделяется достаточно большой перечень как преимуществ, так и рисков, а консолидация их позиций заключается в том, что система экономических отношений в России в итоге претерпит серьезные изменения, результат которых в значительной степени неизвестен, так как зависит от множества факторов, в том числе и неизвестных широкой общественности. В данном контексте нельзя обходить стороной институциональные аспекты развития отечественной экономики, а также инерцию прошлого вектора развития [5, 6].

Особое внимание в этой ситуации уделяется среднему и крупному бизнесу, функционирующему в значимых для государства и общества сферах. Еще с начала XXI в. в России на законодательном уровне используется понятие системообразующего предприятия, а сам перечень данных предприятий регулярно претерпевает изменения по составу и количеству. Сегодня его формирование происходит на региональном уровне на основании законодательно утвержденных критериев.

В настоящее время отсутствует общепризнанное либо нормативно установленное определение системообразующего предприятия, несмотря на то, что существуют четкие критерии отнесения того или иного предприятия к данной категории. Так, анализ имеющегося нормативного материала позволяет сформулировать следующее определение системообразующего предприятия: экономический субъект различных сфер деятельности, организационно-правовых форм и форм собственности, работа которого обладает высокой экономической и (или) социальной значимостью для функционирования страны, ее развития и продвижения национальных интересов.

Литературный обзор

Большое количество прикладных исследований деятельности системообразующих предприятий проводилось в 2009–2013 гг., среди них стоит выделить работы следующих ученых.

Так, Т.Г. Скурихина и Е.А. Шушаро [22] рассматривают региональный аспект влияния системообразующих предприятий на социальную сферу. В.В. Коготовым предложен подход к их классификации [15], а И.Н. Рыковой и А.В. Торчиновой проводилась работа по систематизации и подбору оптимальных критериев для формирования их рейтингов [21].

Глубокое исследование финансовых параметров системообразующих предприятий провел А.А. Шапчиц. Им были рассмотрены ключевые финансовые коэффициенты отечественных системообразующих предприятий в контексте рентабельности, ликвидности и финансовой устойчивости за период первых волн мирового финансового кризиса (2007–2010 гг.) [29, 30].

Перед настоящим исследованием стояла задача формирования набора показателей, подходящих для риск-ориентированного мониторинга системообразующих предприятий России. Разработкой систем показателей мониторинга их финансовой безопасности занимались М.А. Тюгин, О.А. Наумова [2, 4, 18]. Ими актуализируется необходимость первоочередной постановки аналитической задачи, которая заключалась в идентификации ключевых финансовых рисков

¹ Филипенко А., Полякова В. (2024) *Какие частные компании прокуратура потребовала передать государству*. [online] Available at: <https://www.rbc.ru/business/29/03/2024/64e3a6769a7947634c7c9f53> [Accessed 17.03.2025]. (in Russian).



предприятия и дальнейшем их отражении в соответствующих показателях (финансовых коэффициентах). К сильным сторонам данной методики следует отнести то, что в ней рассматриваются показатели в динамике, что дает дополнительную информацию о состоянии финансовой безопасности хозяйствующего субъекта. Однако возможности широкого ее использования ограничены раскрытием со стороны предприятия информации, необходимой для расчета ряда показателей, например зависимости от одного покупателя.

Также развитием теории риск-ориентированного информационного обеспечения занимаются и другие представители научной школы кафедры учета, анализа и экономической безопасности Самарского государственного экономического университета – В.А. Маняева, В.А. Пискунов, [3, 19] Т.Е. Татаровская [23, 24], в работах которых актуализируется необходимость проактивной работы с рисками предприятия как необходимое условие не только обеспечения экономической безопасности, но и формирования условий устойчивого развития бизнеса. Более того, данная широкая трактовка позволяет отойти от риск-ориентированного подхода как элемента тактического анализа [27] и реактивного поведения бизнеса, формируя тем самым основу стратегической экономической безопасности предприятия.

Большой вклад в развитие информационно-аналитического обеспечения экономической безопасности внесли Н.Э. Бабичева, В.И. Бариленко, Д.А. Ендовицкий, О.В. Ефимова, В.Г. Когденко, Н.П. Любушин, М.В. Мельник, Е.В. Никифорова, Т.А. Пожидаева, О.В. Рожнова, Р.Р. Чугумбаев и др. Ими предложены аналитические системы оценки конкурентоспособности в контексте экономической безопасности предприятий и корпоративных структур [10, 17], стресс-тестирования предприятий различных отраслей экономики [14] и региональных экономических систем [1, 8, 13], разрабатывались вопросы в части обеспечения устойчивого развития и мер поддержки приоритетных отраслей отечественной экономики [20], большое внимание уделялось информационному обеспечению аналитических процедур ради повышения полезности их результата для лиц, в интересах которых проводится анализ [9, 11, 12].

Также важным новшеством в развитии аналитического инструментария является включение факторов внешней среды в оценку деятельности предприятий. Так, не вызывает сомнения тот факт, что при проведении анализа деятельности как отдельного предприятия, так и совокупности хозяйствующих субъектов необходимо исследовать влияние «больших вызовов» [16], т.е. шоков внешней среды, что особенно актуально для отечественной экономики в 2020-х гг.

Таким образом, несмотря на существенный научно-методический задел, практическое применение данных наработок остается на относительно невысоком уровне. Так, даже в рамках мониторинга финансово-экономического состояния системообразующих предприятий, проводимого Министерством экономического развития Российской Федерации начиная с весны 2020 г., к сожалению, не нашли своего отражения теоретические наработки отечественных ученых. Также, несмотря на важность системообразующих предприятий для социальной и экономической жизни России, для достижения высокого уровня экономической безопасности регионального и национального уровней, отдельных исследований по их деятельности в последнее десятилетие (с 2014 г.) не проводилось – ни в контексте финансового состояния, ни в рамках оценки устойчивости развития, ни в контексте оценки рисков.

Методы и материалы

Предлагаемая методика исследования базируется на использовании риск-ориентированной системы показателей для проведения мониторинга деятельности системообразующих предприятий, которая представляет собой набор финансовых коэффициентов и показателей их динамики, позволяющих внешним пользователям (в том числе государственным органам) выявить ключевые риски, угрозы и негативные тенденции функционирования системообразующих предприятий.

Цель методики — выявление объективных рисков деятельности системообразующего предприятия, проявляющихся в изменениях финансовых параметров, а также во взаимосвязи тенденций показателей финансового состояния. Таким образом, достижение данной цели предполагает выполнение следующих задач:

- установление логической взаимосвязи между риском системообразующего предприятия и финансового показателя, который может количественно оценить наличие и влияние данного риска;
- проведение мониторинга (систематического анализа длительного периода времени) рисков деятельности системообразующих предприятий, с помощью которого возможно оперативно получать информацию о наличии и влиянии рисков;
- проведение как статической, так и динамической оценки изменения финансовых параметров системообразующих предприятий в контексте выявления тех или иных рисков.

Объектом исследования является рисковая среда отечественных системообразующих предприятий.

Предметом исследования выступают риски деятельности системообразующих предприятий Самарской области в рамках периода с 2019 по 2023 г., имеющие количественную оценку и выявляемые в рамках мониторинга финансового состояния.

Предлагаемая методика состоит из двух этапов:

Первым этапом является определение рисков, присущих системообразующим предприятиям. Для формирования объективной оценки информация о данных рисках должна обладать двумя основными ключевыми свойствами:

- 1) количественной оценкой;
- 2) доступностью внешним заинтересованным сторонам.

В рассматриваемом исследовании использовалась информация, находящаяся в открытом доступе и раскрываемая аналитическими сервисом проверки контрагентов List-org.

Так, основным источником информации выступает бухгалтерская (финансовая) отчетность, в рамках которой допускается раскрытие информации о ключевых рисках предприятия, в частности о рыночном, кредитном рисках и риске ликвидности, согласно Информации Министерства финансов Российской Федерации № ПЗ-9/2012.

При разработке риск-ориентированной системы показателей в первую очередь важно определить ключевые риски бизнеса, а также показатели, в которых они могут найти свое числовое отражение (квантифицированы). Примером соотношения групп рисков и показателей (KPI) представлены в табл. 1.

Несмотря на то, что Министерство экономического развития осуществляет мониторинг деятельности системообразующих предприятий по утвержденной им в 2020 г. методике², считаем, что данных, получаемых в его результате, недостаточно для комплексного анализа функционирования такой важной составляющей отечественной экономики, как системообразующие предприятия.

Рисковая среда бизнеса достаточно динамична, что требует постоянной корректировки и актуализации карты рисков предприятия. Так, начиная проведение мониторинга в 2020 г., государство в своей экономической политике стремилось не допустить закрытия предприятий в целом и роста безработицы как основного следствия данного риска, предоставляя в том числе финансовые стимулы, мотивирующие предприятия не сокращать численность своих сотрудников. Однако в реалиях 2023–2024 гг. данный риск потерял свою актуальность, так как сегодня проблемой многих предприятий является набор новых сотрудников в силу недостаточного предложения квалифицированной рабочей силы на рынке труда.

² Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 07.04.2020 № 207 (ред. от 16.03.2022) «Об утверждении порядка проведения мониторинга финансово-экономического состояния системообразующих организаций Российской экономики».

Таблица 1. Показатели, характеризующие риски системообразующих предприятий
Table 1. Indicators characterizing the risks of backbone enterprises

Группа рисков	Риск	Показатель
Рыночные (операционные)	Снижение конкурентоспособности продукции (P1)	Динамика выручки
	Снижение эффективности деятельности (P2)	Динамика показателей прибыли и рентабельности
Кредитные	Увеличение сумм дебиторской задолженности (P3)	Динамика дебиторской задолженности
	Состояние дебиторов предприятия (P4)	Статическая и динамическая оценка оборачиваемости дебиторской задолженности
	Потери возможности отвечать по обязательствам перед поставщиками и кредиторами (P5)	Динамика краткосрочных обязательств
	Ухудшение платежеспособности предприятия (P6)	Статическая и динамическая оценка степени платежеспособности по текущим обязательствам
Ликвидности и финансовой устойчивости	Снижение ликвидности предприятия (P7)	Статическая и динамическая оценка коэффициентов ликвидности
	Снижение финансовой независимости предприятия (P8)	Статическая и динамическая оценка коэффициента автономии

Источник: составлено автором.

Кроме того, риски, связанные с пандемией COVID-19 в 2020–2021 гг., и риски, связанные со Специальной военной операцией, начавшейся в 2022 г., кардинально различны, и если в первом случае предприятия ставили своей целью адаптироваться к новым условиям и дожидаться восстановления экономики на допандемийный уровень хозяйствования, то геополитический фактор и санкционное давление недружественных государств заставляют существенно перестраивать хозяйственную деятельность внутри страны.

Также внимание в методике мониторинга отводится показателям кредитной нагрузки. Действительно, стоимость привлечения заемных ресурсов, начиная с 2022 г., существенно выросла и, по прогнозам экспертов, будет оставаться высокой в среднесрочной перспективе. С одной стороны, этот факт подтверждает логичность анализа данного показателя, с другой стороны, государством разработаны программы льготного кредитования и предоставления финансирования системообразующим предприятиям, поэтому значимость данного риска для предприятий снижается, а мониторинг данного значения логичен как элемент контроля за эффективностью принимаемых мер.

В то же время системой мониторинга не охватываются ключевые негативные процессы, присущие крупному отечественному бизнесу: низкая интенсивность и эффективность использования ресурсов предприятия, его финансовая устойчивость и ликвидность.

Так, выявленные недостатки методики мониторинга, применяемой Министерством экономического развития, можно списать на то, что мониторинг является тематическим разделом комплексного экономического анализа, задачи которого – это сбор, систематизация, прогнозирование оперативно поступающей информации, в то время как комплексное исследование происходящих процессов реализуется другими инструментами анализа и статистики. В то же время нельзя исключать и тот факт, что изменения внешней среды актуализируют внедрение корректировок в действующую методику. В связи с этим разработанная методика направлена

как раз на изучение системы экономической безопасности системообразующих предприятий, выступающей залогом устойчивого развития данных предприятий.

Второй этап заключается в том, что кроме оценки ключевых параметров, содержащихся в бухгалтерской (финансовой) отчетности системообразующих предприятий, оценивается их развитие в динамике и взаимосвязи. Так, инструментарий финансового анализа обращает внимание на выполнение ряда тенденций, свидетельствующих о сбалансированном и устойчивом развитии предприятий:

1. Одновременное условие интенсивности и эффективности использования ресурсов, заложенное в «золотом правиле» экономики (Т1):

$$T1: 100\% < TrA < TrB < TrЧП,$$

где TrA – темп прироста активов предприятия; TrB – темп прироста выручки предприятия; $TrЧП$ – темп прироста чистой прибыли предприятия.

2. Превышение темпа прироста оборотных активов ($TrOA$) над темпом прироста внеоборотных активов ($TrBHA$), что свидетельствует о повышении ликвидности предприятия и повышении мобильности его активов (Т2):

$$T2: 100\% < TrBHA < TrOA.$$

3. Условие обеспечения комплексной самостоятельности (автономии) хозяйствующего субъекта, что подразумевает не только финансовую независимость от кредиторов, но и возможность суверенно принимать решения о работе предприятия. Количественно это отражается как превышение доли собственного капитала (dCK) – отношения итога 3-го раздела бухгалтерского баланса предприятия «Капитал и резервы» к пассиву предприятия, над долей заемного капитала ($d3K$) – отношения суммы итогов 4-го и 5-го разделов бухгалтерского баланса к пассиву предприятия (Т3):

$$T3: dCK > d3K.$$

4. Условие стабильности операционной деятельности, которая характеризует значимость выручки от основного вида деятельности при формировании чистой прибыли предприятия. К сожалению, далеко не все системообразующие предприятия раскрывают информацию о денежных потоках, содержащуюся в отчете о движениях денежных средств, поэтому оценка данного параметра возможна через соотношение показателей, получаемых с помощью отчета о финансовых результатах (Т4):

$$T4: NOPAT/ЧП > 0,5,$$

где ЧП – чистая прибыль предприятия по данным отчета о финансовых результатах; NOPAT – чистая операционная прибыль после налогообложения, рассчитываемая как:

$$ПоП * (1 - СНП),$$

где ПоП – прибыль от продаж, отражаемая в отчете о финансовых результатах; СНП – действующий размер ставки налога на прибыль, исчисляемый в долях единицы.

5. Условие максимизации финансовых результатов деятельности предприятий, выражающихся в сопоставлении темпов прироста показателей NOPAT ($TrNOPAT$), прибыли до налогообложения ($TrПдон/о$), чистой прибыли ($TrЧП$) (Т5):

$$T5: 100\% < TrNOPAT < TrПдон/о < TrЧП.$$

Таким образом, тенденции T1–T5 являются неотъемлемой частью риск-ориентированной системы показателей деятельности системообразующих предприятий. Соблюдение либо несоблюдение данных тенденций может свидетельствовать о рисках непропорционального, несбалансированного развития, что может стать причиной существенного снижения уровня экономической безопасности предприятия в будущем.

Таким образом, именно оценка тенденций развития характеризует стратегический аспект системы выявления рисков системообразующих предприятий.

Результаты и обсуждения

Исследование проводилось по трем предприятиям Самарской области, одновременно входящим в перечни системообразующих и стратегических предприятий, раскрывающих свою бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Период исследования составил пять лет, с 2019 по 2023 г. Так как данные предприятия входят одновременно в перечни стратегических и системообразующих предприятий, их наименования и реквизиты, по которым они могли бы быть идентифицированы, заменены порядковыми номерами (1, 2, 3).

Результаты первого этапа, заключающегося в расчете указанных в табл. 1 показателей рисков, представлены в табл. 2.

**Таблица 2. Результаты исследования наличия рисков
у системообразующих предприятий Самарской области**

Table 2. Results of the study of the presence of risks in backbone enterprises of the Samara region

Группа рисков	Риск	Условие наличия риска	Наличие (+) или отсутствие (–) риска у предприятия		
			1	2	3
Рыночные (операционные)	P1	Отрицательная динамика	–	–	–
	P2	Отрицательная динамика	–	+	–
Кредитные	P3	Положительная динамика	+	+	+
	P4	Положительная динамика	+	+	+
	P5	Положительная динамика	+	+	–
	P6	Значение больше 1 и положительная динамика	+	–	–
Ликвидности и финансовой устойчивости	P7	Значение меньше 2 и отрицательная динамика	+	+	–
	P8	Значение меньше 0,5 и отрицательная динамика	+	+	–

Источник: составлено автором по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности исследуемых предприятий.

Таким образом, анализ рисков, описываемых финансовыми показателями, позволяет выделить четыре группы рисков и утверждать следующее:

1. Основные риски, присущие всем рассматриваемым системообразующим предприятиям, связаны с предоставлением дебиторской задолженности (P3) и увеличением сроков оборачиваемости дебиторской задолженности (P4). Этот факт может косвенно характеризовать бизнес-среду, когда, с одной стороны, у предприятия имеется рост масштабов деятельности, но, с другой стороны, поступление средств (погашение задолженности) затруднено. В этом ключе крайне важно следить за качеством дебитора, усиливать контрольные процедуры, так как в противном случае это может привести к убыткам, связанным с безнадежной дебиторской задолженностью и кризисом неплатежей.

2. Риски, присущие большинству предприятий, связаны с ростом краткосрочных обязательств и их влиянием на финансовое состояние предприятия: ликвидность и финансовую устойчивость (P5, P7, P8). С одной стороны, системообразующее предприятие как потенциальный заемщик имеет высокую кредитоспособность, так как государство в случае возникновения кризисной ситуации будет способствовать решению его финансовых проблем. С другой стороны, сегодня стоимость привлечения кредитных ресурсов находится в пределах исторически максимальных значений для Российской Федерации, и любое увеличение объема кредитования способно существенно сократить финансовые результаты. Снижение ликвидности и финансовой автономии предприятия комплексно снижает его оценку как заемщика, а также понижает его эффективность.

3. Редко встречающиеся риски относятся к снижению эффективности функционирования предприятия (P2) и снижению платежеспособности (P6). В контексте развития хозяйствующих субъектов рентабельность и платежеспособность — два ключевых показателя, так как характеризуют возможности предприятия как самоинвестировать в свою деятельность, так и отвечать по своим обязательствам, относящимся к операционной деятельности (краткосрочные обязательства).

4. Риски, не свойственные предприятиям (P1). Все рассматриваемые предприятия продемонстрировали рост выручки за рассматриваемый период. В то же время в рамках исследования не оценивалось качество этого увеличения, в частности, темп роста выручки не сравнивался с уровнем инфляции.

Вторым этапом исследования был анализ тенденций, отмеченных индексами T1–T5 за пять периодов. Для этого были разработаны следующие варианты описания тенденций:

- «+» — тенденции соблюдались в течение всего времени наблюдения либо его большей части;
- «-/+» — тенденции не соблюдались в начале наблюдения, но стали соблюдаться под его конец;
- «+/-» — тенденции соблюдались в начале наблюдения, но в конце они перестали соблюдаться;
- «-» — тенденции не соблюдались в течение всего времени наблюдения либо его большей части.

Результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3. Результат исследования тенденций
Table 3. Result of the trend study

Тенденция	Характеристика тенденции у предприятия		
	1	2	3
T1	+	—	—
T2	-/+	—	—
T3	—	+/-	-/+
T4	+	+	+
T5	—	—	—

Источник: составлено автором по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности исследуемых предприятий.

Таким образом, как показало исследование, у стратегических системообразующих предприятий Самарской области тенденции, свидетельствующие о комплексной экономической безопасности и устойчивом развитии, проявляются не в полной мере.

Так, наилучшие результаты продемонстрировало предприятие 1 (выполнялись три условия из пяти под конец наблюдения). Предприятие 3 под конец наблюдения продемонстрировало выполнение двух благоприятных тенденций, а предприятие 2 — только одного условия из пяти.



У всех рассматриваемых предприятий выполнялось только условие стабильности операционной деятельности (Т4), что является, в целом, положительным моментом, подчеркивающим тот факт, что вклад операционной деятельности в чистую прибыль достаточно велик, и это свидетельствует о высоком качестве самого итогового финансового результата.

Условие максимизации финансового результата (Т5) не выполнялось ни у одного из рассматриваемых предприятий, что говорит о проблемах в части баланса прочих доходов и расходов предприятия, налоговой оптимизации и налогового менеджмента.

В равной степени редко по итогам конца рассматриваемого периода выполнялись:

- комплексное условие интенсивности и эффективности деятельности (Т1), что выявляет проблемы в части деловой активности и рентабельности стратегических системообразующих предприятий;

- условие обеспечения ликвидности предприятия (Т2), что говорит о снижении кредитоспособности (качества заемщика) стратегических системообразующих предприятий Самарской области; это в будущем может привести к неблагоприятным последствиям, в том числе и банкротству;

- условие финансовой независимости (Т3), что является одной из самых опасных ситуаций, так как финансовая зависимость от кредитора — это не только повышенные затраты на обслуживание займов и снижение качества предприятия как заемщика. Это один из основных индикаторов риска потенциального рейдерского захвата и потери самостоятельности в ведении хозяйственной деятельности. На данную тенденцию необходимо в первую очередь обращать внимание государственным органам при разработке экономической политики в отношении системообразующих предприятий.

Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования была сформирована методика анализа ключевых рисков, с которыми могут столкнуться системообразующие предприятия. Отдельное место в методике было отведено изучению тенденций, что важно, так как именно в них проявляются основные позитивные либо негативные процессы на предприятии.

Апробация методики на стратегических системообразующих предприятиях Самарской области выявила ряд ключевых рисков и неблагоприятных тенденций, с которыми сталкиваются данные предприятия.

Направление дальнейших исследований

Данная статья является продолжением комплексного исследования автора, посвященного деятельности системообразующих предприятий (на примере Самарской области) [25, 26]. Описанная в статье методика мониторинга может быть применена для оценки экономической безопасности и рисков всех системообразующих предприятий как в Самарской области, так и в других регионах, в том числе и на федеральном уровне.

Кроме того, информация, получаемая в результате данного исследования, либо некоторые принципы, положенные в основу описанной методики, могут быть полезны Правительственной комиссии по устойчивости экономики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Chugumbaev R.R., Fedotova G.V., Nesterenko Y.N., Chugumbaeva N., Barilenko V.I. (2020) Strategic Control as a Tool of Effective Management of Region's Economy. In: *Growth Poles of the Global Economy: Emergence, Changes and Future Perspectives* (eds. E. Popkova), 73, 25–36. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7_3

2. Naumova O.A., Tyugin M.A. (2021) Information and Analytical Support for Enterprise Business Management. *Current Achievements, Challenges and Digital Chances of Knowledge Based Economy* (eds. S.I. Ashmarina, V.V. Mantulenko), 133, 295–303. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-47458-4_35
3. Piskunov V.A., Manyayeva V.A., Tatarovskaya T.E., Bychkova E.Y. (2016) Risk-Oriented Internal Control: the Essence, Management Methods at Small Enterprises. *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 11 (7), 2710–2731.
4. Tishkov S.V., Shcherbak A.P., Naumova O.A. (2022) Digital Sales as Factor for Improving Efficiency of Automotive Companies Financial Management. In: *Digital Technologies in the New Socio-Economic Reality* (eds. S.I. Ashmarina, V.V. Mantulenko), 304, 345–354. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-83175-2_44
5. Аузан А.А., Лепетиков Я.Д., Ситкевич Д.А. (2022) Колея и маятник: влияние ловушки предшествующего развития на динамику институциональных изменений. *Вопросы теоретической экономики*, 1 (14), 24–47. DOI: https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2022_1_24_47
6. Аузан А.А. (2015) «Эффект колеи». Проблема зависимости от траектории предшествующего развития — эволюция гипотез. *Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика*, 1, 3–17.
7. Акмаева Р.И., Бабкин А.В. (2022) О стратегиях развития российских организаций в новой реальности. В книге: *Стратегическое управление устойчивым развитием экономики в новой реальности* (под ред. А.В. Бабкина), СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 121–152. DOI: <https://doi.org/10.18720/IER/2022.2/3>
8. Бариленко В.И. (2022) Аналитическое обеспечение управления устойчивым развитием в неустойчивом мире. *РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция*, 2, 49–56. DOI: <https://doi.org/10.56584/1560-8816-2022-2-49-56>
9. Головинов О.Н., Пожидаева Т.А. (2024) Комплексный подход к анализу платежеспособности организации на основе публичной информации. *Современная экономика: проблемы и решения*, 3 (171), 91–103. DOI: <https://doi.org/10.17308/meps/2078-9017/2024/3/91-103>
10. Ендовицкий Д.А., Подлесных С.А. (2020) Конкурентоспособность в системе обеспечения экономической безопасности организации. *Современная экономика: проблемы и решения*, 6, 61–75. DOI: <https://doi.org/10.17308/meps.2020.6/2384>
11. Ефимова О.В. (2020) Формирование информации о денежных потоках в целях принятия инвестиционных решений. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 2, 116–130. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2020.2/2895>
12. Ефимова О.В., Рожнова О.В. (2020) Аналитичность финансовой отчетности в фокусе пандемии COVID-19. *Экономический анализ: теория и практика*, 19 (10), 1794–1821. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.19.10.1794>
13. Журавлев Д.С., Когденко В.Г. (2021) Управление рисками компании и мониторинг финансового состояния в условиях кризиса (на примере ПАО НОВАТЭК). *Материалы Второго Международного научно-практического форума по экономической безопасности «VII ВСКЭБ»*, 379–386.
14. Когденко В.Г. (2020) Разработка алгоритмов стресс-тестирования компаний (на примере металлургии). *Экономический анализ: теория и практика*, 19 (8), 1458–1489. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.19.8.1458>
15. Коготов, В.В. (2012) Классификация системообразующих предприятий. *Финансы и кредит*, 9 (489), С. 72–78.
16. Любушин Н.П., Бабичева Н.Э., Купрюшина О.М., Ханин Д.Г. (2021) Методика формирования показателей оценки устойчивого развития экономических субъектов в условиях больших вызовов. *Экономический анализ: теория и практика*, 20 (11), 1994–2020. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.20.11.1994>
17. Мельник М.В. (2020) Обеспечение экономической безопасности корпоративных структур. *Инновационное развитие экономики*, 6 (60), 310–318.
18. Наумова О.А., Тюгин М.А. (2018) Методика мониторинга финансовой безопасности экономического субъекта на основе оценки риска наступления финансовых угроз. *Цифровая экономика и инновации*, 2, 34–41. DOI: <https://doi.org/10.18323/2221-5689-2018-2-34-41>
19. Наумова О.А., Тарасова Т.М., Татаровский Ю.А. (2024) Развитие научной школы кафедры учета, анализа и экономической безопасности Самарского государственного экономического университета. *Учет. Анализ. Аудит*, 11 (2), 98–105. DOI: <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2024-11-2-98-105>



20. Никифорова Е.В., Бариленко В.И., Музалев С.В. (2022) Аналитическое обоснование поддержки развития приоритетных отраслей российской экономики. *РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция*, 2, 27–37. DOI: <https://doi.org/10.56584/1560-8816-2022-2-27-37>
21. Рыкова И.Н., Торчинова А.В. (2012) Рейтинговая система оценки деятельности системообразующих предприятий России. *Вестник Института дружбы народов Кавказа (Теория экономики и управления народным хозяйством). Экономические науки*, 1 (21), 12–18.
22. Скурихина Т.Г., Шушаро Е.А. (2010) Роль системообразующего предприятия в решении вопросов местного значения на уровне сельского поселения. *Вестник Челябинского государственного университета*, 2 (183), 42–46.
23. Татаровская Т.Е. (2020) Риск-ориентированная система экономической безопасности предприятия. *Экономика, предпринимательство и право*, 10 (3), 575–586. DOI: <https://doi.org/10.18334/erpp.10.3.100686>
24. Татаровская Т.Е., Татаровский Ю.А. (2016) Информационное обеспечение конкурентного анализа коммерческой организации. *Сибирская финансовая школа*, 6 (119), 51–57.
25. Татаровский Ю.А. (2024) Исследование количества, состава и качества информации, раскрываемой системообразующими предприятиями (на примере Самарской области), *π-Economy*, 17 (2), 131–146. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.17207>
26. Татаровский Ю.А. (2024) Теоретические аспекты формирования системы экономической безопасности системообразующих предприятий. *Российская наука: актуальные исследования и разработки*, 275–278.
27. Филимонов С.В. (2020) Риск-ориентированный подход как элемент тактического анализа компании. *Экономика. Бизнес. Банки*, 4 (42), 100–108.
28. Хайкин М.М., Бабкин А.В. (2022) Проблемы обеспечения экономической безопасности промышленного предприятия в условиях современных геополитических реалий. *Организатор производства*, 30 (4), 165–176. DOI: <https://doi.org/10.36622/VSTU.2022.30.4.015>
29. Шапчиц А.А. (2012) Кредитоспособность системообразующих предприятий России: ликвидность и финансовая устойчивость. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*, 5 (35 (125)), 44–57.
30. Шапчиц А.А. (2012) Кредитоспособность системообразующих предприятий России: рентабельность. *Финансовая аналитика: проблемы и решения*, 5 (17 (107)), 45–52.

REFERENCES

1. Chugumbaev R.R., Fedotova G.V., Nesterenko Y.N., Chugumbaeva N., Barilenko V.I. (2020) Strategic Control as a Tool of Effective Management of Region's Economy. In: *Growth Poles of the Global Economy: Emergence, Changes and Future Perspectives* (eds. E. Popkova), 73, 25–36. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-15160-7_3
2. Naumova O.A., Tyugin M.A. (2021) Information and Analytical Support for Enterprise Business Management. In: *Current Achievements, Challenges and Digital Chances of Knowledge Based Economy* (eds. S.I. Ashmarina, V.V. Mantulenko), 133, 295–303. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-47458-4_35
3. Piskunov V.A., Manyayeva V.A., Tatarovskaya T.E., Bychkova E.Y. (2016) Risk-Oriented Internal Control: the Essence, Management Methods at Small Enterprises. *International Electronic Journal of Mathematics Education*, 11 (7), 2710–2731.
4. Tishkov S.V., Shcherbak A.P., Naumova O.A. (2022) Digital Sales as Factor for Improving Efficiency of Automotive Companies Financial Management. In: *Digital Technologies in the New Socio-Economic Reality* (eds. S.I. Ashmarina, V.V. Mantulenko), 304, 345–354. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-030-83175-2_44
5. Auzan A., Lepetikov Ya., Sitkevich D. (2022) Track and pendulum: impact of the past dependence problem on the dynamics of institutional change. *Issues of Economic Theory*, 1 (14), 24–47. DOI: https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2022_1_24_47
6. Auzan A.A. (2015) Path dependence problem: The evolution of approaches. *Moscow University Economic Bulletin*, 1, 3–17.

7. Akmaeva R.I., Babkin A.V. (2022) On the development strategies of Russian organizations in the new reality. In: *Strategicheskoe upravlenie ustoychivym razvitiem ekonomiki v novoi real'nosti* [Strategic management of sustainable economic development in the new reality] (eds. A.V. Babkin), St. Petersburg: PO-LITEKH-PRESS, 121–152. DOI: <https://doi.org/10.18720/IEP/2022.2/3>
8. Barilenko V.I. (2022) Analytical support for sustainable development management in an unstable world. *RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2, 49–56. DOI: <https://doi.org/10.56-584/1560-8816-2022-2-49-56>
9. Golovinov O.N., Pozhidaeva T.A. (2024) An integrated approach to analyzing the solvent capacity of an organization based on public information. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 3, 91–103. DOI: <https://doi.org/10.17308/meps/2078-9017/2024/3/91-103>
10. Endovitsky D.A., Podlesnykh S.A. (2020) Competitiveness in the organization economic security system. *Modern Economics: Problems and Solutions*, 6, 61–75. DOI: <https://doi.org/10.17308/meps.2020.6/2384>
11. Efimova O.V. (2020) Formation of information on cash flows for the purpose of investment decisions. *Eurasian Journal of Economics and Management*, 2, 116–130. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2020.2/2895>
12. Efimova O.V., Rozhnova O.V. (2020) Analytical capacity of financial statements against the backdrop of the COVID-19 pandemic. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 19 (10), 1794–1821. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.19.10.1794>
13. Zhuravlev D.S., Kogdenko V.G. (2021) Upravlenie riskami kompanii i monitoring finansovogo sostoiianiia v usloviiakh krizisa (na primere PAO NOVATEK) [Risk management of the company and monitoring of the financial condition in times of crisis (using the example of public JSC NOVATEK)]. *Materialy Vtorogo Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo foruma po ekonomicheskoi bezopasnosti "VII VSKEB"* [Proceedings of the Second International Scientific and Practical Forum on Economic Security "VII VSKEB"], 379–386.
14. Kogdenko V.G. (2020) Developing the stress testing algorithms for companies: A metal industry case study. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 19 (8), 1458–1489. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.19.8.1458>
15. Kogotov V.V. (2012) Klassifikatsiia sistemoobrazuiushchikh predpriatii [Classification of systemically important enterprises]. *Finance and Credit*, 9 (489), C. 72–78.
16. Lyubushin N.P., Babicheva N.E., Kupryushina O.M., Khanin D.G. (2021) The economic analysis of the impact of grand challenges on sustainability and continuity of business entities' activities. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 20 (11), 1994–2020. DOI: <https://doi.org/10.24891/ea.20.11.1994>
17. Melnik M.V. (2020) Ensuring the economic security of corporate structures. *Innovative Development of Economy*, 6 (60), 310–318.
18. Naumova O.A., Tyugin M.A. (2018) The technique of monitoring the financial security of the economic entity based on the assessment of financial threatening risk. *Digital Economy & Innovations*, 2, 34–41. DOI: <https://doi.org/10.18323/2221-5689-2018-2-34-41>
19. Naumova O.A., Tarasova T.M., Tatarovsky Yu.A. (2024) Development of the scientific school of the department of accounting, analysis and economic security of the Samara State University of Economics. *Accounting. Analysis. Auditing*, 11 (2), 98–105. DOI: <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2024-11-2-98-105>
20. Nikiforova E.V., Barilenko V.I., Muzalev S.V. (2022) Analytical substantiation of support for the development of priority sectors of the Russian economy. *RISK: Resources, Information, Supply, Competition*, 2, 27–37. DOI: <https://doi.org/10.56584/1560-8816-2022-2-27-37>
21. Rykova I.N., Torchinova A.V. (2012) Reitingovaya sistema otsenki deiatel'nosti sistemoobrazuiushchikh predpriatii Rossii [Rating system for assessing the activities of systemically important enterprises in Russia]. *Bulletin of the Institute of Friendship of the Peoples of the Caucasus (Theory of Economics and Management of the National Economy). Economic Sciences*, 1 (21), 12–18.
22. Skurikhina T.G., Shusharo E.A. (2010) Rol' sistemoobrazuiushchego predpriatii v reshenii voprosov mestnogo znachenii na urovne sel'skogo poseleniia [The role of a systemically important enterprise in solving issues of local importance at the level of a rural settlement]. *Bulletin of Chelyabinsk State University*, 2 (183), 42–46.
23. Tatarovskaya T. E. (2020) The risk-oriented system of economic security of enterprise. *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*, 10 (3), 575–586. DOI: <https://doi.org/10.18334/epp.10.3.100686>



24. Tatarovskaya T., Tatarovsky Yu. (2016) Information support of the competitive analysis of the commercial organization. *Sibirskaya Finansovaya Shkola*, 6 (119), 51–57.
25. Tatarovsky Y.A. (2024) Research of the quantity, composition and quality of information disclosed by backbone enterprises (on the example of the Samara region). *π-Economy*, 17 (2), 131–146. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.17207>
26. Tatarovskii Yu.A. (2024) Teoreticheskie aspekty formirovaniia sistemy ekonomicheskoi bezopasnosti sistemoobrazuiushchikh predpriatii [Theoretical aspects of the formation of the economic security system of systemically important enterprises]. *Rossiiskaia nauka: aktual'nye issledovaniia i razrabotki* [Russian Science: Current Research and Developments], 275–278.
27. Filimonov S.V. (2020) Risk-based approach as an element of the company's tactical analysis. *Economics. Business. Banks*, 4 (42), 100–108.
28. Haykin M.M., Babkin A.V. (2022) Problems of ensuring the economic security of an industrial enterprise in the conditions of modern geopolitical realities the safety of economic. *Organizer of Production*, 30 (4), 165–176. DOI: <https://doi.org/10.36622/VSTU.2022.30.4.015>
29. Shapchits A.A. (2012) Kreditosposobnost' sistemoobrazuiushchikh predpriatii Rossii: likvidnost' i finansovaia ustoichivost' [Creditworthiness of systemically important enterprises of Russia: liquidity and financial stability]. *Financial Analytics: Science and Experience*, 5 (35 (125)), 44–57.
30. Shapchits A.A. (2012) Kreditosposobnost' sistemoobrazuiushchikh predpriatii Rossii: rentabel'nost' [Creditworthiness of Russia's systemically important enterprises: profitability]. *Financial Analytics: Science and Experience*, 5 (17 (107)), 45–52.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT AUTHOR

ТАТАРОВСКИЙ Юрий Алексеевич

E-mail: tatarovsky.yury@yandex.ru

Yury A. TATAROVSKY

E-mail: tatarovsky.yury@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-3671-9890>

Поступила: 18.02.2025; Одобрена: 17.03.2025; Принята: 17.03.2025.

Submitted: 18.02.2025; Approved: 17.03.2025; Accepted: 17.03.2025.