

Научная статья

УДК 334.01

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15302>



## ОСОБЕННОСТИ ЦИФРОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНА

Р.Р. Гайсина , М.А. Ризванова 

Уфимский государственный нефтяной технический университет,  
г. Уфа, Российская Федерация

 [radanovaki@gmail.com](mailto:radanovaki@gmail.com)

**Аннотация.** В данной статье представлены результаты сравнительного анализа систем цифрового взаимодействия органов власти и представителей предпринимательского сектора в различных регионах России. Выборка территориальных единиц для анализа осуществлялась посредством Рейтинга субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнёрства. Для каждого региона была сформирована организационная структура цифрового взаимодействия органов власти и бизнес-деятелей с обозначением используемых электронно-цифровых инструментов. Анализ каждой системы цифрового взаимодействия сопровождался исследованием региональной институциональной среды: в статье по каждому исследуемому территориальному субъекту приведены факты из практик реализации государственно-частного сотрудничества. Сравнительная оценка опыта взаимодействия региональных властей с представителями бизнеса в вопросах совместной реализации социальных и экономических проектов доказывает асинхронность развития местных экономик и неравномерность цифровизации региональных управленческих процессов, а также обуславливает неразвитость форм цифрового взаимодействия в определенных регионах страны. Так, в субъектах с развитой системой государственно-частного партнерства наблюдается активное проникновение цифровых технологий в процессы социального и экономического сотрудничества между органами власти и местными представителями предпринимательского сектора. Такие регионы, как правило, поддерживают качественно высокий уровень информационного обеспечения граждан (в частности, бизнес-деятелей) в электронной среде. Территориальные субъекты РФ с активно развивающейся системой цифрового правительства на местном уровне составляют абсолютное меньшинство. В большей степени взаимодействие между властью и бизнесом в регионах реализуется посредством базовых электронных инструментов и не представляет собой полностью автоматизированный процесс. Характер применения информационных технологий является чаще формальным или организационным, в том числе односторонним, который не предполагает прямой диалог между властными и предпринимательскими структурами в электронной среде. Исследование особенностей цифрового взаимодействия власти и бизнеса в социально-экономической системе территориального субъекта также показало, что органы государственной власти регионов с фиктивным институтом государственно-частного партнерства не имеют фактического опыта реализации совместных проектов с представителями бизнес-сектора в электронно-цифровом формате.

**Ключевые слова:** цифровые технологии, предпринимательство, государство, государственно-частное взаимодействие, поддержка предпринимательства, региональная социально-экономическая система, электронное правительство

**Для цитирования:** Гайсина Р.Р., Ризванова М.А. Особенности цифрового взаимодействия власти и бизнеса в социально-экономической системе региона // П-Economy. 2022. Т. 15, № 3. С. 22–34. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15302>

Research article

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15302>

## FEATURES OF DIGITAL INTERACTION BETWEEN GOVERNMENT AND BUSINESS IN THE SOCIO-ECONOMIC SYSTEM OF THE REGION

R.R. Gaisina  , M.A. Rizvanova 

Ufa State Petroleum Technological University,  
Ufa, Russian Federation

 [radanovaki@gmail.com](mailto:radanovaki@gmail.com)

**Abstract.** This article presents the results of a comparative analysis of the systems of digital interaction between authorities and representatives of the business sector in various regions of Russia. The selection of territorial units for analysis was carried out by rating the subjects of the Russian Federation according to the level of development of public-private partnership. For each region, an organizational structure of digital interaction between authorities and business figures was formed with the designation of the electronic and digital tools used. The analysis of each system of digital interaction was accompanied by a study of the regional institutional environment: the article presents facts from the practices of public-private cooperation for each studied territorial entity. A comparative assessment of the experience of interaction between regional authorities and business representatives in the joint implementation of social and economic projects proves the asynchrony of the development of local economies and the uneven digitalization of regional management processes, and also causes the underdevelopment of forms of digital interaction in certain regions of the country. Thus, in subjects with a developed system of public-private partnership, there is an active penetration of digital technologies into the processes of social and economic cooperation between government authorities and local representatives of the business sector. Such regions, as a rule, maintain a qualitatively high level of information support for citizens (in particular, business figures) in the electronic environment. Territorial subjects of the Russian Federation with an actively developing system of digital government at the local level are an absolute minority. To a greater extent, the interaction between government and business in the regions is implemented through basic electronic tools and is not a fully automated process. The nature of the use of information technology is more often formal or organizational, as well as one-sided, which does not involve a direct dialogue between government and business structures in the electronic environment. The study of the features of digital interaction between government and business in the socio-economic system of a territorial entity also showed that regional public authorities with a fictitious institution of public-private partnership do not have actual experience in implementing joint projects with representatives of the business sector in an electronic digital format.

**Keywords:** digital technologies, entrepreneurship, government, public-private interaction, entrepreneurship support, regional socio-economic system, e-government

**Citation:** R.R. Gaisina, M.A. Rizvanova, Features of digital interaction between government and business in the socio-economic system of the region, *П-Economy*, 15 (3) (2022) 22–34. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15302>

### Введение

Современная экономическая система развивающегося государства предполагает активное взаимодействие органов государственной власти и представителей предпринимательского сектора. Наивысшая эффективность функционирования внутренней экономики и развитие социально-экономической инфраструктуры региона достигаются путем различных партнёрских форм сотрудничества бизнес-деятелей и органов муниципальной (региональной) власти. С развитием институционального подхода к организации государственного управления и ведения частной хозяйственной деятельности значимость такого взаимодействия всё больше возрастает и актуализируется в условиях развивающейся экономики переходного периода, свойственно-

го большинству российских регионов. В действительности, развитие территориальных единиц Российской Федерации происходит в некоторой степени асинхронно. Скорость проникновения институциональных норм различна, что является одной из причин отличия центральных и удаленных российских территорий по уровню развитости системы государственно-частного взаимодействия. Однако признание эффективности делового партнёрства между властью и бизнесом на государственном уровне является важным фактором самостоятельного развития региональных экономических систем. С учетом текущей повсеместной цифровизации и компьютеризации организационных и управленческих процессов, особую актуальность приобретает исследование взаимодействия власти и бизнеса в цифровой среде.

Теоретической и методологической основой написания данной статьи являются научные работы отечественных и зарубежных авторов. Особый интерес в контексте данного исследования представляют аспекты становления и развития государственно-частных отношений, которые широко представлены в трудах Н.Ю. Лапиной, Е.В. Горчакова, А.И. Абдрахманова [1, 3, 10]. Общие принципы выстраивания диалога между правительственным сектором и предпринимательскими структурами (такие, как институционализм, равенство интересов, стабильность контракта, устойчивая обратная связь и т.д.) описывает Дж. Лейгланд: согласно его точке зрения, принципы государственно-частного партнёрства полностью релевантны для цифрового формата взаимодействия [19]. Помимо перечисленных принципов в качестве важного фактора успешного сотрудничества между властью и бизнесом К.Н. Горлов определяет формирование доверительных отношений в контексте современной цифровой трансформации общества [2].

Аналогично теоретическим подспорьем в рамках исследования цифрового преобразования социально-экономического пространства были использованы некоторые положения научной работы Д.В. Удалова: актуальность и открытость вопросов цифровизации обуславливает необходимость оценки и преобразования действующих электронно-цифровых методов коммуникации в обществе; современный госаппарат использует неэффективный механизм принятия решений, который остро нуждается в переходе к новым цифровым технологиям; основной целью цифровой трансформации с точки зрения государственного управления является формирование сильного государства, компетентного общества и производительного бизнеса [16]. О необходимости совершенствования государственного механизма принятия решений также высказывались Ю.А. Репешко, Д.А. Степаненко, М. Спенс: развитие правительственных цифровых платформ способствует качественному преобразованию процессов государственно-частного взаимодействия и снижению соответствующих издержек [13, 20]. Особенности восприятия процессов цифрового обмена информацией со стороны субъектов предпринимательства широко представлены в трудах таких зарубежных авторов, как Инда Д. Лестантри, С. Краус, С. Дерст и др. [21, 24].

Основные инструменты и методы взаимодействия власти и бизнеса в условиях цифровизации экономики раскрываются в совместной работе С.Л. Иванова и К.А. Устинова [5]. Авторы считают, что наиболее эффективным форматом реализации такого взаимодействия является «система цифрового правительства». Аналогичной точки зрения придерживается А.П. Кочетков: именно благодаря совокупности технологий цифрового правительства органы власти могут оказывать своевременную и действенную помощь в решении ряда проблем малого, среднего и крупного предпринимательства [9]. Принципиальные основы данного инструмента наиболее полно и в контексте институциональной теории представлены в трудах Майкла Дж. Ана, М. Ариас и А. Макадо [22, 23]. Вопросы цифрового взаимодействия между государством и бизнесом освещены в трудах Шацкой Е.Ю., в частности автором был представлен анализ возможностей усиления взаимодействия органов власти и бизнес-структур в рамках реализации социально-экономических проектов на международном уровне [18]. Некоторые атрибуты данного исследования были использованы для определения уровня цифрового взаимодействия власти и бизнеса в социально-экономической системе развитых и развивающихся регионов РФ.



Анализ взаимодействия государственных и хозяйственных структур непосредственно на региональном уровне проводится в научных исследованиях Т.М. Кипкеева и Н.Ю. Сайбель: авторы предполагают, что региональные власти в большей степени осведомлены о деятельности местных предпринимателей и могут более эффективно выстраивать с ними долгосрочные отношения [7, 14]. Если федеральные органы власти являются проектировщиками и организаторами программ взаимодействия с бизнес-деятелями, то региональные (муниципальные) власти играют важнейшую роль в реализации данных программ и их преобразовании согласно текущим экономическим условиям. В этом плане именно социально-экономическая система региона является пространством для коммуникаций между властью и бизнесом [12, 17]. Ключевые теоретические аспекты и определения социально-экономической системы региона наиболее полно представлены в работах Л.Д. Казаченко, Т.А. Левановой и В.К. Севека [6, 11, 15].

#### *Цель исследования*

Учитывая неравномерность в развитии региональных социально-экономических систем Российской Федерации, определение особенностей цифрового государственно-частного взаимодействия видится в сравнительном анализе регионов с различной степенью прогрессивности деловых взаимоотношений местных органов власти и представителей предпринимательского сектора. Объектом данного исследования является система цифрового взаимодействия власти и бизнеса, предметом – уровень цифровизации региональных структур в области государственно-частных отношений. Достижение поставленной цели видится в реализации следующих задач:

- провести анализ систем цифрового взаимодействия в российских регионах, отличающихся друг от друга уровнем экономического развития;
- описать структуру функционирующих систем электронно-цифрового взаимодействия органов власти и бизнеса;
- определить ключевой фактор, оказывающий влияние на качество цифрового взаимодействия государственных и предпринимательских структур.

#### **Методы и материалы исследования**

В качестве основного метода исследования в данной статье используется сравнение технических (электронно-цифровых) возможностей электронно-цифровой среды, а также предпосылок становления и развития определенного типа взаимоотношений между органами власти и бизнес-деятелями в регионах. При обозревании и анализе основ системы государственно-частного партнёрства также используется логический, системный и исторический методы. Для определения ключевых отличий, сильных и слабых сторон внутренней политики регионов в области реализации государственно-частного взаимодействия применяется статистический метод, который также позволяет проследить динамику распространения соответствующих институций в социально-экономической системе региона. Вынесение заключения об эффективности действующих методов реализации цифрового взаимодействия производится в рамках методологии обобщения опыта и характера совместной работы экономических агентов программ государственно-частного партнёрства.

#### **Результаты исследования**

Ориентир на выстраивание партнёрских отношений между представителями государственной власти и предпринимателями в России был обозначен более двадцати лет назад [3]. Первые региональные законопроекты, в определенной степени регламентирующие механизмы государственно-частного взаимодействия, были разработаны органами власти центральных регионов страны и муниципалитетами регионов-доноров задолго до принятия соответствующего федерального закона [1]. На сегодняшний день практически в каждом регионе страны

существуют внутренние законы об основах государственно-частного взаимодействия в социально-экономической системе, которые учитывают не только нормативно-правовые аспекты, декларируемые на федеральном уровне, но и специфику территориальных единиц (размещение производительных сил, уровень жизни населения и пр.). Как отмечалось ранее, ввиду асинхронности развития экономик российских регионов, в том числе в связи с климатическими, природными, национальными, территориальными особенностями регионов, характер взаимодействия местных органов власти и предпринимателей достаточно вариативен. Особую роль в практике активного и эффективного использования государственно-частных механизмов делового взаимодействия играет социальная составляющая региональной системы. Здесь и далее необходимо детерминировать понятие «регион» в контексте теории организационного строения территориальной единицы: регион – это локальная социально-экономическая система, в рамках которой сконцентрирована экономика, обеспечивающая создание благоприятной среды для деятельности местного населения [8, 15].

**Таблица 1. Сравнительная характеристика регионов РФ в области развития государственно-частного партнёрства на начало 2021 года<sup>1</sup>**  
**Table 1. Comparative characteristics of the regions of the Russian Federation in the field of public-private partnership development at the beginning of 2021**

Место в рейтинге	Субъект РФ	Уровень развития ГЧП, баллы	Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы
1	Московская область	85,3	100	39,6	74,2
2	Республика Саха (Якутия)	56,8	69,9	8,6	61,3
3	г. Москва	41,9	21,4	93,1	82,8
4	г. Санкт-Петербург	40,8	20,7	100	63,2
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	21,8	19,6	10,9	58,8
Место в рейтинге	Субъект РФ	Уровень развития ГЧП, баллы	Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы
41	Пензенская область	5,9	0,1	0,6	56,9
42	Республика Марий Эл	5,8	0,2	0	57,1
43	Сахалинская область	5,7	0,6	0,5	52,1
44	Вологодская область	5,7	0,1	3	49,9
45	Магаданская область	5,6	0,1	0,1	55,3
Место в рейтинге	Субъект РФ	Уровень развития ГЧП, баллы	Динамика, баллы	Накопленный опыт, баллы	НИС, баллы
81	Кабардино-Балкарская Республика	6	0	0	60,1
82	Ненецкий автономный округ	5,2	0	0	51,9
83	Республика Северная Осетия-Алания	2,7	0	0	26,9
84	Республика Калмыкия	2,6	0	0	26,3
85	Республика Ингушетия	2,6	0	0	25,7

На сегодняшний день в состав Российской Федерации входит 85 территориальных субъектов. В табл. 1 представлена выборка из пятнадцати территориальных единиц, которые согласно Рейтингу субъектов РФ по уровню развития государственно-частного взаимодействия, занимают

<sup>1</sup> Рейтинг субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнерства за 2020 год. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/file/54b4213e0ffa6ac9a60dc0b5268dc7e5/reiting\\_gchp\\_2020.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/54b4213e0ffa6ac9a60dc0b5268dc7e5/reiting_gchp_2020.pdf)



лидирующие, срединные и последние места соответственно. В таблице представлены три оценивающих фактора, на основе которых было рассчитано общее значение уровня развития исследуемой системы. Первый фактор характеризует итоговые результаты деятельности региональных органов власти по привлечению инвесторов в проекты государственно-частного взаимодействия и непосредственно динамику реализации партнёрских программ в отчетный период времени. Фактор «Накопленный опыт» подразумевает оценку деятельности местных властей в процессе взаимодействия с предпринимателями за последние несколько лет и учитывает приобретенные навыки, инструменты и методы реализации совместных проектов. Третий фактор предполагает оценку актуального состояния нормативно-институциональной среды в регионе, в том числе оценку системы государственной (региональной) поддержки субъектов частного бизнеса в вопросах реализации общих социально-экономических проектов. Интегральная оценка перечисленных факторов определяет место региона в общем рейтинге: результаты анализа представлены в столбце «Уровень развития ГЧП».

Анализируя данные табл. 1, можно сделать вывод о том, что разрыв между регионами-лидерами и регионами, занимающими последние места рейтинга, достаточно велик. Это, в свою очередь, ещё раз доказывает положение о том, что институциональное и социально-экономическое развитие территориальных субъектов России происходит неодинаково. С целью выявления особенностей цифрового взаимодействия власти и бизнеса в регионах России, проанализируем уровень развития цифровой среды некоторых территориальных субъектов из подгрупп, представленных в табл. 1.

Так, электронно-цифровое пространство Московской области, которая на начало 2021 года занимает первое место по реализации практики государственно-частного партнёрства, представлено рядом государственных веб-страниц, среди которых: официальный правительственный сайт, сайты областных министерств и комиссий, сайты отраслевых управлений. Цифровое взаимодействие между органами государственной власти Московской области и местными предпринимательскими структурами реализуется посредством инвестиционного портала территориального субъекта и официального сайта Национального центра ГЧП. Инвестиционный портал Московской области предлагает широкий перечень электронно-цифровых сервисов, которые обеспечивают полное информационное, методическое, аналитическое и консультационное обслуживание заинтересованных предприятий и индивидуальных предпринимателей региона. Организационная структура цифрового взаимодействия органов власти и бизнес-деятелей с обозначением используемых электронно-цифровых инструментов подробно изображена на рис. 1.

Согласно данным рис. 1, алгоритм цифрового взаимодействия органов власти и предпринимателей в Московской области реализуется следующим образом:

- 1) основная информация по проектам государственно-частного партнерства представлена на многофункциональном инвестиционном портале региона, доступ к которому имеют все заинтересованные лица, в том числе субъекты предпринимательского сектора (первичное ознакомление с возможностями социально-экономического взаимодействия с местными властями);
- 2) информационный сервис о государственно-частном партнёрстве входит в состав ключевых направлений развития внутренней экономики региона и предлагает возможности очной/электронной связи с органами власти, подачи соответствующих бизнес-инициатив, получения консультационной поддержки и пр.;
- 3) после подачи обращения пользователь портала получает соответствующую информацию на свою электронную почту или при личной встрече с уполномоченными органами власти;
- 4) выборка наиболее перспективных проектов осуществляется в том числе Национальным центром государственно-частного партнёрства (здесь же возможно получение консультаций от специалистов и ведущих экспертов по запуску ГЧП-проектов).



Рис. 1. Структура электронно-цифрового взаимодействия органов власти Московской области с предпринимателями<sup>2</sup>  
 Fig. 1. The structure of electronic and digital interaction of the authorities of the Moscow region with entrepreneurs

Деятельность Национального центра государственно-частного партнерства тесно связана с деятельностью соответствующих органов власти Московской области. Благодаря совместной работе в исследуемом регионе фиксируется высокий процент заключения соглашений и качественный уровень реализации партнёрских проектов. Необходимо отметить, что действующий в регионе механизм взаимодействия характеризуется высокой скоростью обработки обращений, оперативной деятельностью администраторов веб-сайтов и электронных сервисов. Информационная составляющая актуальна на текущий временной период. По публикуемым статистическим данным доступны анализ и оценка реальных возможностей создания совместных проектов и в целях решения иных задач в области ГЧП. Концепции цифрового взаимодействия властей и бизнеса в других регионах, занимающих лидирующие места в рейтинге, во многом схожи между собой. В этой связи особый интерес вызывают исследования цифрового взаимодействия органов власти и предпринимателей в отстающих регионах. Рассмотрим аналогичные механизмы сотрудничества государственных и предпринимательских структур в Пензенской области (41 место рейтинга) и в Кабардино-Балкарской Республике (81 место рейтинга).

Электронно-цифровая среда правительства Пензенской области представлена соответствующим официальным сайтом, региональным порталом государственных и муниципальных услуг, а также сайтами областных министерств. Повышенное внимание в контексте исследования вызывает инвестиционный портал региона: его структура подробно представлена на рис. 2.

<sup>2</sup> Государственно-частное партнерство в Московской области. URL: [https://invest.mosreg.ru/about\\_mo/public\\_private\\_partnership](https://invest.mosreg.ru/about_mo/public_private_partnership)



Рис. 2. Структура электронно-цифрового взаимодействия органов власти Пензенской области с бизнес-деятелями<sup>3</sup>  
 Fig. 2. The structure of electronic and digital interaction of the Penza Region authorities with business figures

По данным рис. 2 можно сделать вывод о том, что основной портал, регламентирующий порядок и особенности реализации совместных проектов между органами власти и бизнесом, является исключительно информационным. Данный веб-инструмент не предоставляет возможности самостоятельного оформления заявки на рассмотрение ГЧП-проектов. Но, несмотря на отсутствие данной функции, портал предоставляет возможность получения обратной связи по вопросам проведения соответствующих мероприятий. Ещё одним отличием структуры цифрового взаимодействия органов власти Пензенской области с предпринимательскими структурами является отсутствие третьей стороны – специалистов Национального центра ГЧП. В ходе исследования этапов развития системы государственно-частного партнерства в рассматриваемом регионе, было выявлено следующее:

- Центр государственно-частного партнерства Пензенской области был сформирован в 2019 году, однако соответствующий нормативный акт был опубликован только в октябре 2021 года<sup>4</sup>;
- сотрудничество с Национальным центром государственно-частного партнерства аналогично было заключено в конце 2021 года (не было учтено в представленном рейтинге);
- реализация основных проектов Центра запланирована на 2022 год силами созданной в 2021 году межведомственной рабочей группы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что система государственно-частного взаимодействия в социально-экономической системе рассматриваемого региона находится на стадии становления. Основные работы по развитию сотрудничества между местными органами власти и предпринимательскими структурами назначены на текущий и последующие года. Следовательно, совершенствование цифрового взаимодействия власти и бизнеса в данный момент находится в перспективе деятельности Центра ГЧП, что говорит о потенциальном развитии партнёрских отношений местных государственных и предпринимательских структур, в том числе в электронно-цифровой среде.

<sup>3</sup> Проекты государственно-частного партнерства Пензенской области. URL: <https://investinpenza.com>

<sup>4</sup> Постановление Правительства Пензенской области от 06.10.2021 № 677-пП «О взаимодействии исполнительных органов государственной власти Пензенской области при подготовке и реализации проектов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/5800202110070005>

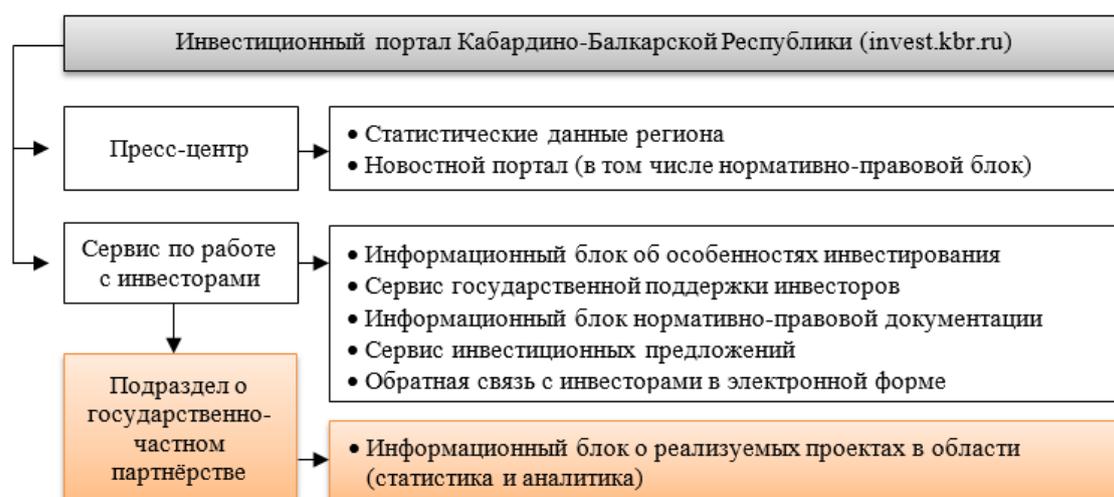


Рис. 3. Структура электронно-цифрового взаимодействия органов власти Кабардино-Балкарской Республики с предпринимательским сектором<sup>5</sup>

Fig. 3. The structure of electronic and digital interaction of the authorities of the Kabardino-Balkar Republic with the business sector

На 81 месте Рейтинга субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнёрства по итогам 2020 года находится Кабардино-Балкарская Республика. По двум из трех оценочных факторов деятельность органов местной власти рассматриваемого субъекта оценивается неудовлетворительно (табл. 1). Тем не менее, исследуя электронно-цифровое присутствие местного правительства, можно констатировать следующее: в цифровой среде регион представлен официальным республиканским сайтом, официальным правовым порталом и информационным пресс-центром, что в совокупности свидетельствует о развитости основных компонентов электронно-цифровой среды региона. Особый интерес в контексте исследования представляет инвестиционный портал региона, который является единственным веб-инструментом для получения информации о государственно-частном взаимодействии в социально-экономической системе Республики (рис. 3).

Согласно данным рис. 3, цифровое взаимодействие власти и бизнеса в Кабардино-Балкарской Республике можно охарактеризовать как одностороннее. Рассматриваемая веб-страница не содержит отдельного сервиса для организации работы с представителями малого и среднего бизнеса (электронный инструмент содержит форму обращений исключительно для инвесторов). Вместо многофункционального ГЧП-сервиса на портале представлен информационный блок, который включает статистические и аналитические материалы о возможных совместных проектах органов местной власти и предпринимателей. В ходе исследования этапов развития системы государственно-частного партнерства в рассматриваемом регионе, было выявлено следующее:

- на сегодняшний день в Кабардино-Балкарской Республике между властью и бизнесом не реализовано ни одно концессионное соглашение регионального (муниципального) уровня<sup>6</sup>;
- между региональной стратегией экономического развития Республики и системой государственно-частного партнерства отсутствуют какие-либо взаимосвязи [4];
- по данным на 2022 год в регионе нет специализированного центра по взаимодействию органов власти и предпринимательского сектора;

<sup>5</sup> Инвестиционный паспорт Кабардино-Балкарской Республики. URL: <https://invest.kbr.ru/investoru-new/>

<sup>6</sup> Министерство экономического развития Российской Федерации. Статистика рынка концессий. URL: <https://invest.irkobl.ru/investicionnaja-politika/gosudarstvennoe-chastnoe-partnerstvo/metodicheskie-rekomendatsii>

– в 2020 году Национальный Центр ГЧП России внёс предложение включить Кабардино-Балкарскую Республику в программу поддержки и развития проектов государственно-частного партнёрства, но на сегодняшний день данное предложение остается нереализованным<sup>7</sup>.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод о том, что система государственно-частного партнёрства в рассматриваемом регионе находится на стадии становления: опыт реализации совместных проектов у власти с представителями малого и среднего бизнеса фактически отсутствует, следовательно, отсутствует и динамика в развитии ГЧП-институций. Взаимодействие государственных и предпринимательских структур в электронной среде нельзя назвать цифровым ввиду отсутствия соответствующих веб-разработок.

### Обсуждение результатов

Полученные в ходе исследования результаты говорят о том, что возможность и непосредственно качество цифрового взаимодействия бизнес-деятелей и местных органов власти зависят от уровня развития системы государственно-частного партнёрства в регионах. Иными словами, в регионах-лидерах по развитию форм государственно-частного взаимодействия уровень цифрового представления выше, чем в регионах, которые не используют инструменты ГЧП для улучшения местной экономики. Специфика цифрового взаимодействия между государственными и предпринимательскими структурами в субъектах РФ подробно представлена в табл. 2.

**Таблица 2. Результаты исследования особенностей цифрового взаимодействия власти и бизнеса в регионах РФ**  
**Table 2. The results of the study of the features of digital interaction between government and business in the regions of the Russian Federation**

Субъект РФ	Особенности цифрового взаимодействия с предпринимателями
Регион с развитой системой ГЧП	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие многофункционального портала о государственно-частном партнёрстве;</li> <li>• использование цифровых технологий для быстрой связи между органами власти и предпринимателями (электронные формы обращений, чат-поддержка и пр.);</li> <li>• использование специализированных цифровых решений для самостоятельных работ предпринимателей на портале (онлайн-калькуляторы, моделирование проектов);</li> <li>• высокая скорость обработки обращений, компетентное администрирование и оперативное модераторство ГЧП-портала;</li> <li>• обеспечение связи между компаниями-пользователями портала и специалистами сторонних экспертных организаций в сфере государственно-частного взаимодействия (например, электронные запросы поддержки в Национальный Центр ГЧП);</li> <li>• высокий уровень мультимедийности данных (использование 3D-моделей, презентаций, видеоконтента, подкастов и пр.).</li> </ul>
Регион с развивающейся системой ГЧП	<ul style="list-style-type: none"> <li>• наличие электронного сервиса о государственно-частном партнёрстве в структуре многофункционального инвестиционного или иного регионального портала;</li> <li>• использование цифровых технологий для быстрой связи между органами власти и предпринимателями (преимущественно односторонние электронные формы обращений и формы для подачи заявок);</li> <li>• средняя скорость обработки обращений (часто переход с цифрового в очный формат взаимодействия);</li> <li>• средний уровень мультимедийности данных (использование презентаций, видеоконтента, электронных галерей, архивов и пр.).</li> </ul>
Регион с неразвитой системой ГЧП	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отсутствие специализированной веб-страницы о государственно-частном партнёрстве в регионе;</li> <li>• описательно-информационный характер электронного представления возможного взаимодействия между властью и бизнесом в целях реализации совместных социально-экономических проектов;</li> <li>• отсутствие электронных форм для обращений и подачи заявок на участие в ГЧП-проектах;</li> <li>• средний или низкий уровень мультимедийности данных (использование презентаций, электронных галерей, архивов).</li> </ul>

<sup>7</sup> Минэкономразвития предложило включить регионы Северного Кавказа в программу поддержки ГЧП ВЭБ. РФ и Национального Центра ГЧП. URL: <https://pppcenter.ru/press-tsentr/novosti/minekonomrazvitiya-predlozhilo-vklyuchit-regiony-severnogo-kavkaza-v-programmu-podderzhki-gchp-veb-r/>

Согласно информации, представленной в табл. 2, можно констатировать факт неравномерной цифровизации процессов взаимодействия государственных и предпринимательских структур в регионах Российской Федерации. При этом практика использования инновационных цифровых решений в процессах исследуемых взаимодействий может быть успешно внедрена только в случае функционирования в регионе системы государственно-частного партнёрства (независимо от реализуемых форм партнёрства).

### **Заключение**

По итогам исследования были выполнены следующие задачи:

1. Проведен сравнительный анализ региональных практик взаимодействия власти и бизнеса в вопросах совместной реализации социально-экономических проектов, который подтвердил суждение об асинхронности развития местных экономик. Причинами неравномерности развития институтов государственно-частного партнёрства является несовершенство (недостаточность) нормативно-правовой базы, коллизии и несогласованность региональных, муниципальных и федеральных нормативных норм в области реализации ГЧП-проектов, а также недостаточная эффективность диалога между бизнесом и властью в отдельных регионах страны.

2. Раскрыты особенности функционирующих систем электронно-цифрового взаимодействия органов власти и бизнеса в регионах, отличных по уровню экономического развития. Полученные схемы соответствующих структур демонстрируют текущее состояние, недостатки и перспективы государственно-частного взаимодействия в регионах с развитой, развивающейся и стагнирующей экономикой.

3. Первостепенным фактором, оказывающим влияние на качество цифрового взаимодействия государственных и предпринимательских структур, была определена функциональная деятельность ГЧП-института. Результативность цифрового взаимодействия власти и бизнеса напрямую зависит от текущего состояния системы государственно-частного партнёрства, следовательно, целесообразность совершенствования цифровой среды видится только в случае решения ряда актуальных региональных проблем во взаимоотношениях представителей бизнеса и органов государственной (местной) власти.

### **Направления дальнейших исследований**

Дальнейшие исследования по данной проблематике будут направлены на разработку методологических схем и предложений по совершенствованию механизма государственно-частного взаимодействия в электронно-цифровой среде.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. **Абдрахманов А.И.** Проблемы и тенденции развития политико-правового поля государственно-частного партнерства в России // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2013. № 2. С. 59–70.
2. **Горлов К.Н., Пеньков В.Ф.** Формирование доверия бизнеса и власти в условиях цифровизации российской экономики // Власть. 2021. № 3. С. 36–47.
3. **Горчакова Е.В.** Этапы развития государственно-частного партнерства в России // ПСЭ. 2014. № 1 (49). С. 121–123.
4. **Ефремов А.А.** Проблемы эффективности публично-правового регулирования государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 2. С. 115–126.
5. **Иванов С.Л., Устинова К.А.** Формы и инструменты взаимодействия бизнеса и государства в регионе в условиях цифровизации экономики // Вопросы территориального развития. 2021. № 3. С. 3.

6. **Казаченко Л.Д.** Регион как социально-экономическая система // Вестник ЗабГУ. 2014. № 1. С. 135–142.
7. **Кипкеев Т.М.** Взаимодействие власти и бизнеса в современной России: анализ практик субъектов Российской Федерации // Власть. 2020. № 1. С. 178–183.
8. **Кистанов В.В.** Объединение регионов России (преимущества для управления и предпринимательства). К реформе территориального устройства. М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2007. С. 151.
9. **Кочетков А.П.** Роль цифрового правительства в повышении эффективности взаимодействия власти и гражданского общества в современной России // PolitBook. 2020. № 2. С. 6–23.
10. **Лапина Н.Ю.** Бизнес и власть в российских регионах: новые параметры взаимодействия // РСМ. 2004. № 4. С. 56–67.
11. **Леванова Т.А., Маскин В.Ю.** Подходы к управлению социально-экономическим развитием региона // Вестник РУК. 2022. № 1 (47). С. 80–84.
12. **Потапова О.А.** Определение ключевых факторов развития социально-экономической системы региона // Московский экономический журнал. 2020. № 1. С. 247–255.
13. **Репешко Ю.А., Степаненко Д.А.** К вопросу о развитии государственных цифровых платформ // Стратегии бизнеса. 2021. № 2. С. 49–52.
14. **Сайбель Н.Ю., Каширская О.О.** Особенности взаимодействия бизнеса и власти в условиях кризиса в России. // Молодой ученый. 2017. № 2. С. 496–500.
15. **Севек В.К., Чульдун А.Э.** Понятия «Регион» и «Региональная социально-экономическая система» // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 26. С. 10–14.
16. **Удалов Д.В.** Цифровая трансформация социально-экономического пространства // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 3 (82). С. 33–36.
17. **Хайбуллин Л.Р.** К вопросу об определении содержания понятия «система приоритетов социально-экономического развития региона» // The Scientific Heritage. 2021. № 59-4. С. 23–27.
18. **Шацкая Е.Ю.** Перспективы развития общественного диалога власти и бизнеса в условиях цифровой интеграции // Научные междисциплинарные исследования. 2020. № 8-1. С. 263–268.
19. **Leigland J.** Public-Private Partnerships in Developing Countries: The Emerging Evidence-based Critique. The World Bank Research Observer. 2018. Vol. 33. Issue 1. Pp. 103–134.
20. **Spence M.** Government and economics in the digital economy. Journal of Government and Economics. 2021. no. 3. Pp. 1–7.
21. **Lestantri I. D., Janom N.B, Aris R.S., Husni Y.** The perceptions towards the digital sharing economy among SMEs: Preliminary finding. Procedia Computer Science. 2022. Vol. 197. Pp. 82–91.
22. **Michael J. Ahn, Yu-Che Chen.** Digital transformation toward AI-augmented public administration: The perception of government employees and the willingness to use AI in government. Government Information Quarterly, 2021, Vol. 39. Issue 2.
23. **Arias M.A., Maçada A.C.** Digital Government for E-Government Service Quality. ICEGOV'18. 2018. Galway. Ireland. Pp. 7–17.
24. **Kraus S., Durst S., Joao J. Ferreira, Veiga P., Kailer N., Weinmann A.** Digital transformation in business and management research: An overview of the current status quo. International Journal of Information Management. 2022, Vol. 63.

## REFERENCES

1. **A.I. Abdrakhmanov,** Problemy i tendentsii razvitiya politiko-pravovogo polya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii // Vestnik RUDN. Seriya: Politologiya. 2013. № 2. S. 59–70.
2. **K.N. Gorlov, V.F. Penkov,** Formirovaniye doveriya biznesa i vlasti v usloviyakh tsifrovizatsii rossiyskoy ekonomiki // Vlast. 2021. № 3. S. 36–47.
3. **Ye.V. Gorchakova,** Etapy razvitiya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Rossii // PSE. 2014. № 1 (49). S. 121–123.
4. **A.A. Yefremov,** Problemy effektivnosti publichno-pravovogo regulirovaniya gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v subyektakh Rossiyskoy Federatsii // Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya. 2013. № 2. S. 115–126.
5. **S.L. Ivanov, K.A. Ustinova,** Formy i instrumenty vzaimodeystviya biznesa i gosudarstva v regione v usloviyakh tsifrovizatsii ekonomiki // Voprosy territorialnogo razvitiya. 2021. № 3. S. 3.

6. **L.D. Kazachenko**, Region kak sotsialno-ekonomicheskaya sistema // Vestnik ZabGU. 2014. № 1. S. 135–142.
7. **T.M. Kipkeyev**, Vzaimodeystviye vlasti i biznesa v sovremennoy Rossii: analiz praktik subyektov Rossiyskoy Federatsii // Vlast. 2020. № 1. S. 178–183.
8. **V.V. Kistanov**, Obyedineniye regionov Rossii (preimushchestva dlya upravleniya i predprinimatelstva). K reforme territorialnogo ustroystva. M.: ZAO «Izd-vo «Ekonomika», 2007. S. 151.
9. **A.P. Kochetkov**, Rol tsifrovogo pravitelstva v povyshenii effektivnosti vzaimodeystviya vlasti i grazhdanskogo obshchestva v sovremennoy Rossii // PolitBook. 2020. № 2. S. 6–23.
10. **N.Yu. Lapina**, Biznes i vlast v rossiyskikh regionakh: novyye parametry vzaimodeystviya // RSM. 2004. № 4. S. 56–67.
11. **T.A. Levanova, V.Yu. Maskin**, Podkhody k upravleniyu sotsialno-ekonomicheskimi razvitiyem regiona // Vestnik RUK. 2022. № 1 (47). S. 80–84.
12. **O.A. Potapova**, Opredeleniye klyuchevykh faktorov razvitiya sotsialno-ekonomicheskoy sistemy regiona // Moskovskiy ekonomicheskij zhurnal. 2020. № 1. S. 247–255.
13. **Yu.A. Repeshko, D.A. Stepanenko**, K voprosu o razvitiy gosudarstvennykh tsifrovyykh platform // strategii biznesa. 2021. № 2. S. 49–52.
14. **N.Yu. Saybel, O.O. Kashirskaya**, Osobennosti vzaimodeystviya biznesa i vlasti v usloviyakh krizisa v Rossii. Molodoy uchenyy. 2017. № 2. S. 496–500.
15. **V.K. Sevek, A.E. Chuldum**, Ponyatiya «Region» i «Regionalnaya sotsialno-ekonomicheskaya sistema» // Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika. 2012. № 26. S. 10–14.
16. **D.V. Udalov**, Tsifrovaya transformatsiya sotsialno-ekonomicheskogo prostranstva // Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta. 2020. № 3 (82). S. 33–36.
17. **L.R. Khaybullin**, K voprosu ob opredelenii soderzhaniya ponyatiya «sistema prioriteto sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya regiona» // The Scientific Heritage. 2021. № 59-4. S. 23–27.
18. **Ye.Yu. Shatskaya**, Perspektivy razvitiya obshchestvennogo dialoga vlasti i biznesa v usloviyakh tsifrovoy integratsii // Nauchnyye mezhdistsiplinarnyye issledovaniya. 2020. № 8-1. S. 263–268.
19. **J. Leigland**, Public-Private Partnerships in Developing Countries: The Emerging Evidence-based Critique. The World Bank Research Observer. Volume 33. Issue 1. 2018. Pp. 103–134.
20. **M. Spence**, Government and economics in the digital economy. Journal of Government and Economics. 2021. № 3. Pp. 1–7.
21. **I.D. Lestantri, N.B. Janom, R.S. Aris, Y. Husni**, The perceptions towards the digital sharing economy among SMEs: Preliminary finding. Procedia Computer Science. 2022. № 197. Pp. 82–91.
22. **Michael J. Ahn, Yu-Che Chen**, Digital transformation toward AI-augmented public administration: The perception of government employees and the willingness to use AI in government. Government Information Quarterly. Vol. 39. Iss. 2. 2022.
23. **M.A. Arias, A.C. Maçada**, Digital Government for E-Government Service Quality. ICEGOV'18. 2018. Galway. Ireland. Pp. 7–17.
24. **S. Kraus, S. Durst, Joao J. Ferreira, P. Veiga, N. Kailer, A. Weinmann**, Digital transformation in business and management research: An overview of the current status quo. International Journal of Information Management. Vol. 63. 2022.

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT AUTHORS

**ГАЙСИНА Радмила Руслановна**

E-mail: radanovaki@gmail.com

**Radmila R. GAISINA**

E-mail: radanovaki@gmail.com

**РИЗВАНОВА Мария Артуровна**

E-mail: rizvanovamaria@mail.ru

**Maria A. RIZVANOVA**

E-mail: rizvanovamaria@mail.ru

*Поступила: 04.05.2022; Одобрена: 30.05.2022; Принята: 30.05.2022.*

*Submitted: 04.05.2022; Approved: 30.05.2022; Accepted: 30.05.2022.*