

# Теоретические основы экономики и управления Theoretical bases of economics and management

Научная статья

УДК 330.112

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15203>

## ЧЕЛОВЕКО-ОРИЕНТИРОВАННАЯ ЭКОНОМИКА: ЦЕЛЕВЫЕ УСТАНОВКИ И ИХ ПРОТИВОРЕЧИЯ

С.И. Насырова ✉ 

Институт развития образования Республики Башкортостан,  
г. Уфа, Российская Федерация;  
Башкирский государственный университет,  
г. Уфа, Российская Федерация

✉ [svitland1@rambler.ru](mailto:svitland1@rambler.ru)

**Аннотация.** Акцентирование внимания на человеке через удовлетворение его потребностей всегда было в фокусе изысканий представителей экономической теории. Многочисленные исследования подтверждают определяющую роль человека в экономике, что актуализируется вопрос рассмотрения и идентификации человеко-ориентированной экономики. Цель исследования – формирование целостного представления о целевых установках экономики, ориентированной на человека, исходя из ее непосредственной сущности – удовлетворение необходимых потребностей человека. Исследование основано на применении метода «Порядок следования целей» категориально-системной методологии. Результаты исследования. Во-первых, человеко-ориентированная экономика представлена с помощью трех компонентов категориального метода: система (экономика, ориентированная на человека), элементы системы (природная сфера, материальная сфера, сфера услуг, социальная сфера, инфосфера, цифровая сфера, креатосфера, когнитивная сфера), ее свойство (человеко-центричный принцип). Во-вторых, раскрыты целевые установки данной экономической системы, исходя из ее иерархических уровней: цель, подцель, сверхцель. В третьих, структурированы противоречия, которые имеют место между компонентами экономики, обозначенными с помощью метода «Порядок следования целей» (цель, подцель, сверхцель), а также в результате их взаимодействия с внешней средой: внутренние противоречия (противоречия между подцелями человеко-ориентированной экономики; противоречия между принципом объединения сфер экономики, ориентированной на человека, и подцелями отдельных ее сфер; противоречия между подцелями и целью человеко-ориентированной экономики; противоречия между человеко-центричной экономикой и принципом объединения сфер экономики как частей в целое), внешние противоречия (противоречия между принципом объединения сфер человеко-ориентированной экономики и внешней средой; противоречия между подцелями человеко-ориентированной экономики и внешней средой; противоречия между человеко-центричной экономикой и внешней средой). В-четвертых, определены направления разрешений выявленных противоречий, их последствия. В-пятых, дополнены противоречия, возникающие между подсистемами человеко-ориентированной экономики: горизонтальные (однородные и разнородные противоречия в рамках одной сферы) и вертикальные противоречия (конфликты, возникающие в рамках нескольких сфер рассматриваемой экономики). Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы при разработке механизмов управления формированием и развитием человеко-ориентированной экономики.

**Ключевые слова:** человеко-центричная экономика; человек; потребности; порядок следования целей; метод экспертной оценки; цели; противоречия целей; разрешение противоречий

**Для цитирования:** Насырова С.И. Человеко-ориентированная экономика: целевые установки и их противоречия // П-Economy. 2022. Т. 15, № 2. С. 38–58. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15203>

Это статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)


Scientific article

DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15203>

## HUMAN-ORIENTED ECONOMY: GOALS AND THEIR CONTRADICTIONS

S.I. Nasyrova  Institute of Education Development of the Republic of Bashkortostan,  
Ufa, Russian Federation;

Bashkir State University, Ufa, Russian Federation

 [svitland1@rambler.ru](mailto:svitland1@rambler.ru)

**Abstract.** Emphasis on a human through the satisfaction of his needs has always been the focus of the research of economic theorists. Numerous studies confirm the defining role of a human in the economy, which actualizes the issue of considering and identifying a human-oriented economy. The purpose of the study is to form a holistic view of the goals of a human-oriented economy, based on its immediate essence: the satisfaction of objectively necessary human needs. The study is based on the application of the “sequence of purposes” method of categorical-system methodology. Results of the study. First, the human-oriented economy is represented using three components of the categorical method: system (human-oriented economy), elements of the system (natural sphere, material sphere, service sector, social sphere, infosphere, digital sphere, creatosphere, cognitive sphere), its property (human-centered principle). Secondly, the goal settings of this economic system are disclosed, based on its hierarchical levels: goal, sub-goal, super-goal. Thirdly, the paper structures the contradictions that take place between the components of the economy, identified using the “sequence of purposes” method (goal, sub-goal, super-goal), as well as their interaction with the external environment. These contradictions include internal contradictions (contradictions between the sub-goals of a human-oriented economy, contradictions between the principle of combining the spheres of a human-oriented economy and the sub-goals of its individual spheres, contradictions between the sub-goals and the goal of a human-oriented economy, contradictions between a human-centric economy and the principle of combining spheres economy as parts into a whole) and external contradictions (contradictions between the principle of combining the spheres of a human-oriented economy and the external environment, contradictions between the subgoals of a human-oriented economy and the external environment, contradictions between a human-centric economy and the external environment). Fourthly, directions for resolving the identified contradictions and their consequences are determined. Finally, the contradictions that arise between the subsystems of a human-oriented economy are supplemented: horizontal (homogeneous and heterogeneous contradictions within one sphere) and vertical contradictions (conflicts arising within several spheres of the economy under consideration). The practical significance of the study is that the results obtained can be used in the development of mechanisms for managing the formation and development of a human-oriented economy.

**Keywords:** human-centered economy, human, needs, sequence of purposes, goals, expert assessment method, contradictions of goals, resolution of contradictions

**Citation:** S.I. Nasyrova, Human-oriented economy: goals and their contradictions, *П-Economy*, 15 (2) (2022) 38–58. DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.15203>

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

### Введение

Неустойчивость и бесперспективность ресурсо-ориентированной модели экономики признается многими представителями научного сообщества как России, так и всего мира. Поиск новой модели предопределил появление различных видов экономических систем.

Автором данного исследования предпринята попытка идентификации человеко-ориентированной экономики<sup>1</sup>, поскольку в настоящее время актуализируется роль человека в экономиче-

<sup>1</sup> В контексте данного исследования «экономика, ориентированная на человека», «человеко-ориентированная экономика», «человеко-центричная экономика» будут приниматься как синонимы.

ской системе, акцентируется внимание на его определяющем значении в ней. При этом формирование и развитие любой экономики должно базироваться на четких целевых ориентирах, исходя из которых может быть реализована функция управления соответствующей экономической системой.

Анализ библиографических источников показал, что в настоящее время в литературе не сложилось единое понимание феномена человеко-центричной экономики. Кроме того, каждый автор пытается сделать акцент на определенных аспектах экономики, ориентированной на человека, в том числе в отношении целевых ориентиров.

Так, например, международная группа ученых [1] фокусирует внимание на значении природного капитала для человеко-центричной экономики, тем самым переориентируя целевые установки на устойчивость экономической системы через сдерживание человеческого спроса на благо в лимитированных пределах, определенных самой природой.

Представители научного сообщества из ЮАР [2] намеренно отмечают отсутствие целевых установок будущей экономики, сформулированных экономистами, и необходимость быть ближе к людям, когда формирование экономической реальности происходит посредством применения этнографического метода.

Алонзо Смит Г. и Хикерсон С. [3] при идентификации человеко-ориентированной экономики отталкиваются от разноуровневого подхода к определению целей: макроэкономические цели – полная занятость в рамках справедливого и устойчивого общества; микроэкономические цели – обеспечение возможности реализации творческих начинаний, достойного труда, обеспечение и безопасность экономических благ.

Буэно Н. [4] оперирует установкой на формирование права человека на выбор работы в рамках человеко-центричной экономики, а также ориентацией на увеличивающуюся свободу от работы.

Таким образом, объект исследования – человеко-ориентированная экономика, предмет исследования – целевые ориентиры экономики, ориентированной на человека.

Постановка проблемы – отсутствие полноценной, комплексной теории человеко-ориентированной экономики, а также неоднозначное понимание и интерпретация целей данной экономической системы, несмотря на активизацию исследований в рамках изучаемого феномена, что приводит к рассредоточению акцентов на различных аспектах развития человека, не принимая во внимание фундаментальное положение человеко-ориентированной экономики – природу человека.

### **Цель исследования**

Цель исследования заключается в формировании целостного представления о целевых установках экономики, ориентированной на человека, исходя из ее непосредственной сущности – удовлетворение объективно необходимых потребностей человека.

### **Методика исследования**

Достижение поставленной цели видится через применение метода «Порядок следования целей» категориально-системной методологии профессора В.И. Разумова. Выбор данного метода связан, прежде всего, с его высокой продуктивностью в различных научных изысканиях [5–9].

Данный метод основывается на выделении двух категорий: качество и развитие. Под качеством понимается определенная качественная характеристика объекта исследования, которая позволяет охарактеризовать экономику, ориентированную на человека, как целостную экономическую систему, существующую в современной действительности; развитие предполагает изменение этих качественных характеристик, их смену.

Согласно методу «Порядок следования целей» человеко-центричная экономика рассматривается как системный объект, состоящий из следующих трех компонентов, расположенных в иерархии.

Во-первых, Объект – Качество (ОК) предполагает категорию, которая отражает целостность объекта исследования и позволяет выделить экономику, ориентированную на человека, из сходных, но не тождественных экономических систем в силу наличия новых характеристик, присущих объекту исследования, и в рамках ОК происходит взаимодействие двух других компонентов: Подкачество и Интегративное качество.

Таким образом, в рамках данного исследования под компонентом «Объект – Качество» понимается рассматриваемая экономическая система – экономика, ориентированная на человека.

Во-вторых, Подкачество (ПК) предполагает выделение в рамках человеко-ориентированной экономики ее составных частей, при этом согласно данному методу число этих Подкачеств определяется спецификой объекта. Выделяемые Подкачества в рамках рассматриваемой экономической системы взаимодействуют друг с другом и в совокупности образуют ОК.

В результате применения метода «Конечный информационный поток» категориально-системной методологии на предыдущем этапе исследования автором были выделены качественные характеристики человеко-центричной экономики на основе потребностей человека [10]: потребности организма как биологического существа; потребности в материальных товарах; потребности в услугах; потребности в социальном взаимодействии; потребности в информации; потребности в цифровых продуктах; потребности в идеях; потребности в новых знаниях. Для дальнейшего исследования потребности были преобразованы в соответствующие сферы деятельности, представляя собой соответствующие подсистемы экономики, ориентированной на человека, и произведена оценка взаимодействия ее элементов в рамках данной экономической системы [11].

Таким образом, Подкачества (ПК): природная сфера; материальная сфера; сфера услуг; социальная сфера; инфосфера; цифровая сфера; креатосфера; когнитивная сфера.

В-третьих, Интегративное качество (ИК) следует рассматривать как свойство экономики, ориентированной на человека, а в целом как правило объединения. Благодаря интегративному качеству происходит объединение Подкачеств объекта исследования в единое целое, т.е. Интегративное качество выступает в качестве принципа интеграции частей в единую экономическую систему. Необходимо заметить, что само по себе Интегративное качество не является определенным локальным объектом, оно распределено в объекте исследования. Интегративное качество формирует принцип, который идентифицирует не только связи в системе Подкачеств, но и определяет взаимодействие объекта исследования (ОК) с внешней средой.

В целом интегративное качество определяет нетождественность свойств рассматриваемой экономики к сумме свойств ее компонентов – Подкачеств.

Таким образом, интегративное качество (ИК): человеко-центричный принцип. Данный принцип является базовым, поскольку в качестве ядра рассматриваемой экономики выступает человек и его потребности; принцип определяет объединение различных сфер экономики – Подкачеств – посредством акцентирования внимания на главной роли человека в экономической системе.

Подобная интерпретация объекта исследования с помощью метода «Порядок следования целей» через указанные компоненты (Объект – Качество, Подкачество, Интегративное качество) дает возможность выстроить иерархию целей изучаемого феномена и определить их противоречия.

Данный метод предполагает наличие целей различных уровней рассматриваемого объекта, т.е. каждому компоненту (ОК, ПК, ИК) соответствуют свои целевые установки. Так, Объект – Качество определяет цель, Подкачество – подцель, Интегративное качество – сверхцель, которые в совокупности образуют иерархическую структуру целевых установок, реализация которых определяет функционирование рассматриваемой экономической системы, направления ее развития, ее жизненный цикл. При этом сверхцель предполагает возможность перехода объекта исследования на новый уровень развития, включением в новую, более сложную внешнюю среду.

Метод «Порядок следования целей» в данном исследовании является основополагающим для идентификации системы целей экономики, ориентированной на человека, и выявления их противоречий.

Следующим шагом становится применение метода экспертных оценок с целью выявления значимости влияния обнаруженных ранее противоречий на развитие человеко-центричной экономики путем ранжирования предложенных факторов в определенном порядке. Применение данного метода предполагает оценку коэффициента согласованности Кендалла (коэффициент ранговой корреляции) [12, с. 304]:

$$W = \frac{12 \sum_{i=1}^m (R_i - R_{cp})^2}{d^2 (m^3 - m)},$$

где  $d$  – количество экспертов в группе;  $m$  – количество изучаемых факторов;  $R_i$  – оценка эксперта  $i$ -го фактора.

Использование метода экспертных оценок позволит выработать направления управленческих воздействий для прогрессивного развития человеко-центричной экономики.

#### **Результаты исследований и их обсуждение**

Благодаря использованию метода «Порядок следования целей» категориально-системной методологии автором произведена идентификация экономики, ориентированной на человека, через изучение системного объекта путем формирования триады качеств: системы, элементов системы и ее свойство (рис. 1).

Представленная триада (Объект – Качество, Подкачество, Интегративное качество) позволяет рассмотреть объект как часть и целое [13, с. 82]. Часть – это Подкачества экономической системы. Целое в узком смысле – рассматриваемая экономика, в широком смысле – единство Подкачеств и человеко-центричного принципа их объединения в оболочке человеко-ориентированной экономики.

Полноценное построение теории экономики, ориентированной на человека, невозможно без целеполагания. Метод «Порядок следования целей» в данном случае является фундаментальным, поскольку данный метод является высокопродуктивным в рамках решения подобного рода задач.

Система целей, формирующихся в человеко-ориентированной экономике, представлена в табл. 1.

Наличие сложного компонентно-элементного состава рассматриваемой экономической системы предполагает наличие специфических целей каждого компонента, которые определяют траекторию его развития и его жизненный цикл.

В результате наличия разнонаправленных целевых установок каждой сферы деятельности в рамках человеко-центричной экономики автором выдвинуто предположение о наличии противоречий между рассматриваемыми компонентами.

Противоречия выступают центральным элементом при характеристике определенных экономических явлений и процессов [14, с. 14], продуктивное разрешение которых предполагает формирование нового качественного состояния экономической системы, выступает отправной точкой самодвижения, развития.

На базе категориального метода «Порядок следования целей» можно выделить противоречия между его основными аспектами (ОК, ПК, ИК), обусловленные их различными целями, и противоречия, которые возникают между ними и внешней средой.

Данный метод предполагает наличие семи видов противоречий, представленных в табл. 2.



Рис. 1. Идентификация экономики, ориентированной на человека, с использованием метода «Порядок следования целей»

Fig. 1. Identification of a human-oriented economy using the methods “Sequence of purposes”

Источник: составлено автором

Таблица 1. Система целей экономики, ориентированной на человека

Table 1. Goal system for a human-oriented economy

№	Наименование компонента	Содержание целей
1	Объект – Качество (Цель): экономика, ориентированная на человека	– Удовлетворение объективно необходимых существующих и новых потребностей человека.
2	Подкачество (Подцель): – природная сфера – материальная сфера – сфера услуг – социальная сфера – инфосфера – цифровая сфера – креатосфера – когнитивная сфера	– Производство благ в рамках каждого компонента человеко-ориентированной экономики. – Развитие и совершенствование качественных характеристик экономики, ориентированной на человека. – Развитие, совершенствование и воспроизводство потенциала компонентов человеко-ориентированной экономики. – Повышение эффективности каждого компонента человеко-ориентированной экономики.
3	Интегративное качество (Сверхцель): человеко-центричный принцип	– Развитие человека как ядра принципа объединения компонентов в человеко-ориентированной экономике. – Формирование эмерджентных свойств человеко-ориентированной экономики. – Адаптация к существованию во внешней среде. – Подготовка к существованию в новой среде.

Источник: составлено автором

Поясним выявленные противоречия в системе целей человеко-ориентированной экономики.

Рассмотрим для начала внешние противоречия.

Противоречие типа А: ИК – среда.



Таблица 2. Противоречия в системе целей экономики, ориентированной на человека  
Table 2. Contradictions in the system of goals of a human-oriented economy

Тип противоречия	Противоречие	Пояснение
<i>Внешние противоречия</i>		
А	ИК – среда	Противоречия, возникающие между принципом объединения сфер человеко-ориентированной экономики (Сверхцелью) и внешней средой
Б	ПК – среда	Противоречия, возникающие между сферами (Подцелями) человеко-ориентированной экономики и внешней средой
В	ОК – среда	Противоречия, возникающие между человеко-центричной экономикой и внешней средой
<i>Внутренние противоречия</i>		
Г	ПК – ИК	Противоречия, возникающие между принципом объединения сфер экономики, ориентированной на человека, (Сверхцелью) и отдельными ее сферами (Подцелями)
Д	ПК – ОК	Противоречия, возникающие между Подцелями и Целью человеко-ориентированной экономики
Е	ОК – ИК	Противоречия, возникающие между человеко-центричной экономикой и принципом объединения сфер экономики как частей в целое
Ж	ПК – ПК	Противоречия, возникающие между Подкачествами (Подцелями) человеко-ориентированной экономики

Источник: составлено автором

Противоречие, возникающее между принципом объединения сфер человеко-ориентированной экономики и внешней средой.

Данное противоречие образуется в том случае, когда формируется несоответствие человеко-центричного принципа постоянно меняющейся внешней среде.

Примером представленного типа противоречия выступает конфликт новых требований со стороны внешнего окружения к индивиду и имеющимся уровнем или выбранным путем развития человека, возможностями последнего. Так, современная действительность актуализирует высокопрофессиональное отношение специалиста к своей трудовой деятельности, непрерывное повышение квалификации, совершенствование профессиональных навыков [15] и в целом концентрирует внимание на необходимости формирования высокопрофессиональной личности, в то время как одним из стратегических приоритетов многих стран является формирование гармонично развитого человека [16]. Последнее подразумевает обеспечение гармонии развития индивида во всех сферах жизнедеятельности, «в разнообразии и единстве» [17, с. 142] и, соответственно, гармоничное развитие всех сфер экономики, ориентированной на человека.

С целью продуктивного разрешения противоречия в процессе взаимодействия с внешней средой Интегративное качество трансформируется в соответствии с новыми требованиями, приспособляясь к внешнему окружению, адаптируясь к его новому содержанию. В частности, трансформация будет проявляться в преобразовании всех сфер человеко-ориентированной экономики, в соответствии с высокими требованиями в когнитивной сфере, данная планка повышается в остальных сферах, заставляя человека «профессионально» относиться ко всем направлениям своей жизнедеятельности. В противном случае – экономика, ориентированная на человека, становится на путь регрессивного направления развития, сохраняя конфликт внешней среды и человеко-центричного принципа, формируя при этом конфликт и внутри объекта исследования.

Противоречие типа Б: ПК – среда.

Противоречия данного типа подразумевают, что сферы, выделенные автором исследования, находятся в противоречивых отношениях со средой, находящейся за пределами экономики, ори-



ентрированной на человека, т.е. противоречия, касающиеся взаимодействия отдельных Подкачеств объекта (сфер) с внешней средой.

В качестве примера данного противоречия можно привести конфликт, возникающий между когнитивной сферой и внешней средой [18, с. 32]. Так, одна из целевых установок в рамках рассматриваемой сферы является подготовка профессионального кадрового потенциала для экономики страны, в том числе за счет государственного финансирования. В то время как объективные процессы глобализации способствуют «утечке мозгов» за рубеж [19, р. 681–683].

Продуктивное разрешение видится в том случае, когда Подцели соответствующей сферы приводятся в соответствие с требованиями внешней среды и развиваются именно те из них, которые обеспечивают удовлетворение наиболее востребованных видов потребностей в настоящее время.

Высокая актуальность данного противоречия не вызывает сомнений и продуктивное разрешение конфликта типа Б возможно в случае адаптации, приспособления когнитивной сферы к вызовам внешней среды, повышению ее эффективности, конкурентоспособности выстраивания продуктивных связей с другими сферами экономики с целью достойного применения профессиональных знаний специалистов, что станет основой для прогрессивного развития Подкачества и объекта исследования в целом. Непродуктивное разрешение противоречия возможно в случае значительного доминирования внешней среды по отношению к рассматриваемой сфере; происходит становление когнитивной сферы и в целом экономики, ориентированной на человека, на путь регрессивного развития.

Противоречие типа В: ОК – среда.

Данный вид противоречий предполагает формирование конкурентных отношений экономики, ориентированной на человека, с внешней средой, другими системными объектами.

В качестве примера можно привести воздействие политической системы на экономику, ориентированную на человека. Так, нестабильная политическая ситуация в зависимости от типа [20] может оказывать влияние на смену потребностей человека [21], что последовательно отражается на изменении как всего объекта, так и его сфер.

Продуктивное разрешение данного конфликта подразумевает переход на прогрессивную ветвь развития, когда состояние человеко-центричной экономики будет соответствовать требованиям внешней среды, внешнего окружения, приспособляться к новым требованиям, адаптироваться к меняющимся приоритетам, потребностям. В противном случае – внешняя среда будет угнетать рассматриваемую экономическую систему, приводить к регрессу.

Остановимся теперь на внутренних противоречиях.

Противоречие типа Г: ПК – ИК.

Противоречие данного типа предполагает конфликт между принципом объединения сфер экономики, ориентированной на человека, (Интегративным качеством) и отдельными сферами рассматриваемой экономической системы.

Человеко-центричный принцип строится на основе человека, его развития.

В качестве демонстрации данного противоречия можно привести следующий пример. Первоначальная стадия профессионального становления и развития индивида подразумевает профессиональное самоопределение человека (сознательный трудовой выбор молодежи [22, с. 180–181], а также дальнейшее непрерывное самоопределение личности на протяжении всей жизни [23]), исходя из которого формируются дальнейшие направления его развития с четким определением потребностей для каждой сферы человеко-ориентированной экономики. В частности, формируются информационные, когнитивные, креативные потребности (в зависимости от профессионального выбора индивида), которые не всегда могут быть удовлетворены в рамках соответствующей сферы, данные направления могут быть просто не готовы к подобным вызовам (например, информационная сфера не может в полной мере отразить варианты получения соответствующей



профессии; когнитивная сфера через образовательные организации не готова в полной мере ответить на сложившуюся ситуацию путем открытия соответствующих специальностей, направлений подготовки; креатосфера не ориентирована на подобного рода будущих специалистов; рынок труда данной сферы не готов к таким профессионалам, к такому их количеству, в целом неготовность эффективного использования трудовых ресурсов и т.п.).

Данное противоречие основывается на конфликте Подцели и Сверхцели, продуктивное разрешение которого основывается на согласовании Подцелей отдельных сфер человеко-центричной экономики и Сверхцели принципа объединения сфер рассматриваемой экономической системы. В частности, для рассмотренного выше примера прогрессивное развитие объекта исследования видится через изменение Подкачеств, их корректировку, расширение спектра возможностей для реализации выявленного потенциала в рамках соответствующей сферы.

В противном случае, противоречие может обостряться, что в дальнейшем приведет к регрессивному развитию экономики, ориентированной на человека.

Противоречие типа Д: ПК – ОК.

Противоречие данного типа может возникать в силу того, что цель экономики, ориентированной на человека, может не совпадать с целями отдельных сфер рассматриваемой экономической системы (противоречие «Цель – Подцель»), т.е. возникают противоречия относительно взаимоотношений «целое – частное».

Системная организация экономики, ориентированной на человека, проявляющаяся в наличии различных сфер, с помощью которых удовлетворяются потребности человека, предполагает существование собственных Подцелей, которые могут конфликтовать с Целью объекта исследования.

В качестве данного противоречия можно привести следующий пример. В настоящее время происходит активное развитие креатосферы, продуктом которой являются многочисленные идеи для различных сфер экономики. Подцель данной сферы может вступать в противоречие с Целью экономики, ориентированной на человека, концентрирующей внимание не просто на удовлетворении потребностей человека, а на объективно необходимых потребностях. В данном случае Подцель креатосферы в производстве разнообразных идей может противоречить Цели объекта исследования, отражая нецелесообразность ряда идей отдельной сферы в рамках человеко-центричной экономики.

Продуктивный вариант разрешения данного конфликта основывается на необходимости согласования целевых установок двух компонентов «Объект – качество» и «Подкачество» для дальнейшего прогрессивного развития, формировании однонаправленных целей отдельных сфер и экономики, ориентированной на человека, основанных на удовлетворении необходимых потребностей индивида. При усугублении противоречий ПК – ОК человеко-ориентированная экономика перейдет в регрессивное направление развития.

Противоречие типа Е: ОК – ИК.

Это ситуация по формированию противоречий со стороны объекта исследования и принципа объединения частей в целое.

Как было сказано ранее, ядром человеко-центричного принципа (ИК) экономики, ориентированной на человека, является развитие самого человека. При этом в настоящее время в рамках процесса глобализации устанавливаются определенные ориентиры человеческого развития (в частности, в области здоровья, образования, достойного уровня жизни).

Согласимся с рядом исследователей, которые утверждают, что «невозможно с достаточной точностью выразить такое широкое понятие, как гуманизация, в едином интегральном показателе. Этот показатель не может отразить всю специфику условий развития человека в разных странах и регионах мира, тем более, что само понимание гуманизации экономики здесь сильно отличается. Необходима целая система индикаторов» [24, с. 29].

Несмотря на сложную задачу, экспертами предложен Индекс человеческого развития (ИЧР) [25], который ранжирует страны по степени человеческого развития. ИЧР дает возможность широко оценить социально-экономическое развитие, учитывая не только экономические и другие параметры жизни человека. Измерение человеческого развития предполагает междисциплинарный подход, в силу наличия различных аспектов жизни индивида, отражающих его функционирование и жизнедеятельность.

Данный показатель был разработан в 1990 г. пакистанским экономистом Махбубом Уль-Хаком [26, с. 20] и в 1990 г. был введен Программой развития ООН (ПРООН) в Доклад о человеческом развитии.

Таким образом, ИЧР помогает провести ранжирование экономических систем в соответствии с уровнем человеческого развития, тем самым задавая общее направление развития той или иной страны в целом, с целью перехода на качественно новый уровень развития.

Противоречие ОК – ИК проявляется в несоответствии установленных глобальных ориентиров в области развития человека и имеющихся значений в рамках человеко-ориентированной экономики.

Данный аспект можно назвать повсеместным трендом рейтингования в различных аспектах развития человека. Данное направление становится внешним вызовом массового характера для экономики, ориентированной на человека, существующей в глобальном пространстве. При этом актуальность данного тренда проявляется на всех уровнях (макро-, мезо-, микро-), несмотря на то, что в настоящее время отсутствует общепризнанная теории рейтингования [27, с. 15] со своим собственным инструментарием, понятийным аппаратом, прозрачным обоснованием результатов и т.п. Несмотря на это, для достижения соответствующих актуальных показателей в различных рейтингах человеко-ориентированная экономика вынуждена обеспечивать конкурентоспособность в сравнении с другими системными объектами, имеющими цели, отличные от ориентации на удовлетворение потребностей человека.

Продуктивное разрешение данного конфликта предполагает поиск и реализацию объективных способов стимулирования развития человеко-ориентированной экономики в целом, включая развитие тех сфер экономики, которые коррелируют с обозначенными экспертами ПРООН направлениями человеческого развития. Поддержание данного направления развития обеспечивает продуктивное разрешение возникающего противоречия, в то время как ослабление позиций в рейтингах, непринятие данного внешнего вызова может привести к неблагоприятному исходу (к регрессивному пути развития).

Противоречие типа Ж: ПК – ПК.

Противоречия, возникающие между Подкачествами рассматриваемой экономической системы.

В рамках данного типа противоречий автором предлагается расширить его типологию, поскольку конфликт в данном случае может иметь место как в рамках одной сферы, так и в рамках взаимодействия разных сфер рассматриваемой экономической системы.

Так, при исследовании человеко-центричной экономики, следует говорить о двух видах противоречий типа Ж: горизонтальные (Ж.1) и вертикальные (Ж.2).

Ж.1 – противоречия, конфликты, возникающие в рамках одной сферы объекта исследования (горизонтальные противоречия).

Несмотря на то, что целевые установки каждой сферы ясны и определены, однако конкретные субъекты могут иметь цели, конфликтующие с общими целями всей сферы, поэтому в рамках данного типа противоречий можно выделить следующие подтипы конфликтов.

Во-первых, Ж.1.1 – однородные противоречия в рамках одной сферы человеко-ориентированной экономики. Например, конкурентная борьба между производителями благ в рамках одной сферы за различные виды ресурсов [28, р. 29].

Возможность обладания ограниченными ресурсами определяет конкурентные преимущества конкретных производителей. Ресурсы в рамках любой экономической системы являются базовой категорией, которая дает возможность производить определенные блага, необходимые потребителям. Продуктивное разрешение данного конфликта основывается на необходимости более эффективного функционирования с меньшими затратами и хорошо продуманной стратегией [29, с. 217] каждого предприятия. В данном случае прогрессивное развитие экономики, ориентированной на человека, достигается не при простом «эксплуатировании» имеющихся ресурсов, а при эффективном использовании ресурсного потенциала, что является своеобразным катализатором продуктивного развития не только отдельного хозяйствующего субъекта, но и всей сферы рассматриваемой экономической системы; в противном случае, человеко-ориентированная экономика встает на путь регрессивного развития.

Во-вторых, Ж.1.2 – разнородные противоречия в рамках одной сферы человеко-центричной экономики.

К числу таких противоречий можно отнести интересы хозяйствующих субъектов в рамках одной сферы со стороны спроса и предложения определенных благ, противоречия между ценой и качеством и т.д. Поясним на первом приведенном противоречии. Так, подвижность тенденций потребностей в ряде благ [30] предопределяет подобное противоречие. По мере удовлетворения потребностей населения в них, естественные границы насыщения способствуют сокращению спроса, в то время как производители данных благ не имеют возможности быстро реагировать на подобные изменения. Тем самым, продолжая производить в прежних объемах данные блага, происходит перенасыщение товарами, услугами, идеями, которые не находят своего места в элементе «потребление». Данное противоречие имеет место в современных экономических системах, которые построены не на потребностях человека. Человеко-ориентированная экономика определяет структуру потребления, акцентируя внимание на необходимых благах и видах производства. Таким образом, в рамках рассматриваемой экономической системы происходит «переход от доминирования внешних побудительных стимулов деятельности к мотивам преимущественно внутренним... Если до последнего времени прогресс производства, всегда оставаясь фоном, на котором происходит становление нового человека, был в большей степени причиной социальных трансформаций, нежели их следствием, то сегодня положение начинает радикально меняться» [31, с. 103–104].

Продуктивное разрешение противоречия типа А.1.2 возможно при наличии постоянной обратной связи с потребителями благ, в противном случае – определенная сфера экономики, ориентированной на человека, будет иметь регрессивное направление развития, что неблагоприятно скажется на подцелях и цели всего объекта исследования.

Ж.2 – противоречия, конфликты, возникающие в рамках нескольких сфер экономики, ориентированной на человека (вертикальные противоречия).

Между выделенными автором сферами неизбежно возникают конфликты, противоречия, которые объясняются различными целевыми установками (подцелями) каждой сферы. Как правило, данные противоречия возникают в силу того, что основным двигателем развития всех этих направлений в рамках человеко-ориентированной экономики являются разнообразные потребности, которые видоизменяются с развитием человека.

Классическим примером подобного типа противоречий является конфликт материальной и природной сферы [32, с. 96]. Доминирующее положение материальной сферы порождает экологические кризисы, что негативно отражается на окружающей среде, восстановлении природных ресурсов, на удовлетворении биологических потребностей человека в чистом воздухе, воде, местонахождении и т.п. При этом смещение акцентов в сторону природной сферы позволяет формировать новую философию материальной сферы с учетом экологического фактора.

В качестве другого примера приведем еще одно актуальное противоречие: в рамках креатосферы формируется достаточно большой идейный потенциал, отмечается положительная тенденция



формирования и развития креативного класса, однако преобладают ограниченные возможности эффективного использования данного потенциала, низкая результативность его применения в рамках остальных сфер [33, с. 156–157].

Безусловно, примеров подобного типа противоречий, возникающих в результате конкурентных отношений между субъектами различных сфер, можно привести много. При этом разрешение подобных противоречий может происходить в двух направлениях: прогрессивное и регрессивное развитие конфликтующих сфер экономики, ориентированной на человека.

Два варианта развития событий возникают в том случае, когда есть четкое понимание того, кто из субъектов, принимающих участие в противоречии, занимает доминирующее положение.

Если в рамках лидирующей сферы выдвигается группа субъектов, которая способна адекватно отвечать на вызовы внешней среды, на ее изменения, на развитие человека в соответствии с требованиями существующей или новой среды, то в данном случае намечается прогрессивное развитие. В результате такого продуктивного разрешения конфликта экономическая система выходит на новый уровень, усиливает свои позиции, растет продуктивность, эффективность различных сфер. В случае доминирующего положения сферы, которая не ориентирована на удовлетворение потребностей с помощью благ, являющихся объективно необходимыми человеку, связанных с его непосредственным развитием, с его тройственной природой (биологической, социальной, мыслительной), то экономика, ориентированная на человека, начинает утрачивать свой потенциал, продуктивность, эффективность, начинает демонстрировать свое регрессивное развитие.

Все вышеперечисленные противоречия можно сгруппировать в три уровня: I уровень объединяет внешние (типы А, Б, В) и внутренние противоречия целей (типы Г, Д, Е, Ж), II уровень – противоречия в рамках типа Ж (типы Ж.1.1, Ж.1.2, Ж.2), III уровень – противоречия в рамках типа Ж.2 (между сферами человеко-центричной экономики).

Следующий этап исследования – применение метода экспертной оценки.

Семи экспертам предлагалось оценить степень влияния указанных ранее противоречий целей в рамках человеко-ориентированной экономики на ее развитие в соответствии со следующей градацией: 1 – влияние практически отсутствует; 2 – слабое влияние; 3 – умеренное влияние; 4 – значительное влияние; 5 – очень сильное влияние.

В соответствии с полученными результатами, поскольку имеются равные оценки для разных факторов, автором произведен перерасчет оценок в стандартизированные ранги.

Результаты экспертной оценки значимости влияния противоречий I, II и III уровней на развитие человеко-ориентированной экономики приведены в табл. 3, 4 и 5, соответственно.

Относительно I уровня противоречий полученные данные свидетельствуют о значимости противоречий, возникающих между человеко-центричной экономикой и внешней средой, между сферами рассматриваемой экономики и внешней средой, а также противоречий между данной экономической системой и принципом объединения сфер экономики в целом.

В отношении II уровня противоречий данные экспертной оценки свидетельствуют о значимости влияния следующих конфликтов: противоречия, возникающие в рамках нескольких сфер и однородные противоречия в рамках одной сферы.

По поводу III уровня противоречий выявлена значимость влияния следующих противоречий: Материальная сфера – Природная сфера; Когнитивная сфера – Цифровая сфера; Инфосфера – Сфера услуг; Сфера услуг – Природная сфера; Социальная сфера – Материальная сфера; Цифровая сфера – Социальная сфера.

Приведенные результаты дают основания для выработки соответствующих управленческих решения с целью продуктивного разрешения этих противоречий, однако, коэффициент ранговой корреляции для I, II, III уровня противоречий равен 0,15, 0,14 и 0,05, соответственно. Данные значения свидетельствуют о слабой согласованности мнений экспертов. Это вполне ожидаемо в силу того, что качественная проработка полноценной теории исследуемого феномена в литера-

**Таблица 3. Экспертная оценка значимости влияния противоречий I уровня на развитие человеко-ориентированной экономики**  
**Table 3. Expert assessment of the significance of the impact of Level I contradictions on the development of a human-oriented economy**

Типы противоречий в человеко-ориентированной экономике	Оценки экспертов							$R_i$	$R_{cp}$	$(R_i - R_{cp})$	$(R_i - R_{cp})^2$
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7				
<i>Внешние противоречия</i>											
А. ИК – среда	3	3	2	3	4	3	4				
Распределение мест	1	2	1	1	5	2	6				
Связанные ранги	1	2	2	3	5	3	6	22	28	-6	36
Б. ПК – среда	4	4	3	3	5	4	3				
Распределение мест	2	3	4	2	6	5	3				
Связанные ранги	3,5	5	5	3	6,5	5,5	4	32,5	28	4,5	20,25
В. ОК – среда	5	4	2	4	3	5	5				
Распределение мест	6	4	2	6	1	7	7				
Связанные ранги	6,5	5	2	6,5	2,5	7	7	36,5	28	8,5	72,25
<i>Внутренние противоречия</i>											
Г. ПК – ИК	4	2	3	3	3	3	3				
Распределение мест	3	1	5	3	2	3	4				
Связанные ранги	3,5	1	5	3	2,5	3	4	22	28	-6	36
Д. ПК – ОК	4	4	3	3	3	4	2				
Распределение мест	4	5	6	4	3	6	1				
Связанные ранги	3,5	5	5	3	2,5	5,5	1,5	26	28	-2	4
Е. ОК – ИК	5	4	4	4	3	2	3				
Распределение мест	7	6	7	7	4	1	5				
Связанные ранги	6,5	5	7	6,5	2,5	1	4	32,5	28	4,5	20,25
Ж. ПК – ПК	4	4	2	3	5	3	2				
Распределение мест	5	7	3	5	7	4	2				
Связанные ранги	3,5	5	2	3	6,5	3	1,5	24,5	28	-3,5	12,25
Сумма по I уровню противоречий	28	28	28	28	28	28	28	196	196	-	201

Источник: составлено автором

туре не встречается и требуется определенная теоретическая подготовка экспертов с целью формирования соответствующего мнения о том или ином явлении. Вышесказанное обозначает необходимость дальнейших изысканий автора и трансляции полученных результатов представителям научного сообщества.

Подводя итог, отметить, что развитие экономики, ориентированной на человека, происходит под воздействием многочисленных внутренних и внешних противоречий, причем в результате их продуктивного и непродуктивного разрешения обеспечивается прогрессивное или регрессивное развитие объекта исследования.

Идентификация представленных выше противоречий дает понимание того, что данные конфликты могут быть управляемыми через их продуктивное разрешение для повышения эффек-

**Таблица 4. Экспертная оценка значимости влияния противоречий II уровня на развитие человеко-ориентированной экономики**  
**Table 4. Expert assessment of the significance of the impact of Level II contradictions on the development of a human-oriented economy**

Типы противоречий в человеко-ориентированной экономике	Оценки экспертов							$R_i$	$R_{cp}$	$(R_i - R_{cp})$	$(R_i - R_{cp})^2$
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7				
Ж.1.1.	5	2	3	4	3	4	2				
Распределение мест	1	1	2	2	2	2	1				
Связанные ранги	2	1,5	2,5	2,5	2	2,5	2	15	14	1	1
Ж.1.2.	5	2	2	3	2	4	2				
Распределение мест	2	2	1	1	1	3	2				
Связанные ранги	2	1,5	1	1	1	2,5	2	11	14	-3	9
Ж.2.	5	3	3	4	4	3	2				
Распределение мест	3	3	3	3	3	1	3				
Связанные ранги	2	3	2,5	2,5	3	1	2	16	14	2	4
Сумма по II уровню противоречий	6	6	6	6	6	6	6	42	42	-	14

Источник: составлено автором

тивности деятельности частей системного объекта, их взаимодействия, совершенствования механизма объединения частей в целое и для перехода экономической системы в новую, более сложную среду.

### Заключение

В результате проведенного исследования с помощью метода «Порядок следования целей» в рамках системно-категориальной методологии были получены следующие результаты.

Во-первых, экономика, ориентированная на человека, представлена с помощью трех компонентов метода «Порядок следования целей», характеризующих ее качественную определенность: Объект – Качество (экономика, ориентированная на человека), Подкачество (природная сфера; материальная сфера; сфера услуг; социальная сфера; инфосфера; цифровая сфера; креатосфера; когнитивная сфера), Интегративное качество (человеко-центричный принцип); категория «качество» идентифицирует объект исследования среди множества экономических систем. Проведено соответствие компонентов «Объект – Качество», «Подкачество», «Интегративное качество» с целевыми установками рассматриваемой экономической системы: Цель, Подцель, Сверхцель.

Во-вторых, представлены целевые установки человеко-центричной экономики, исходя из ее иерархических уровней, сформирована система целей экономики, ориентированной на человека.

В-третьих, произведено структурирование противоречий, которые имеют место между компонентами метода «Порядок следования целей» (Цель, Подцель, Сверхцель), а также в результате их взаимодействия с внешней средой.

В-четвертых, сформулированы различные варианты разрешения противоречий, их последствия для экономики, ориентированной на человека, и отдельных ее сфер.



**Таблица 5. Экспертная оценка значимости влияния противоречий III уровня на развитие человеко-ориентированной экономики**  
**Table 5. Expert assessment of the significance of the impact of Level III contradictions on the development of a human-oriented economy**

Типы противоречий в человеко-ориентированной экономике	Оценки экспертов							$R_i$	$R_{cp}$	$(R_i - R_{cp})$	$(R_i - R_{cp})^2$
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7				
1. Материальная сфера – Природная сфера	5	4	3	4	4	4	4				
Распределение мест	13	7	8	26	9	18	18				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	27	17,5	22	23	144	101,5	42,5	1806,25
2. Сфера услуг – Природная сфера	5	4	4	3	3	3	4				
Распределение мест	14	8	26	1	1	5	19				
Связанные ранги	20,5	17,5	27	13	4,5	11	23	116,5	101,5	15	225
3. Социальная сфера – Природная сфера	4	3	3	3	4	2	4				
Распределение мест	1	6	9	2	10	2	20				
Связанные ранги	6,5	6	16,5	13	17,5	3	23	85,5	101,5	-6	256
4. Инфосфера – Природная сфера	4	2	3	3	4	3	4				
Распределение мест	2	1	10	3	11	6	21				
Связанные ранги	6,5	3	16,5	13	17,5	11	23	90,5	101,5	-11	121
5. Цифровая сфера – Природная сфера	4	2	3	3	4	1	4				
Распределение мест	3	2	11	4	12	1	22				
Связанные ранги	6,5	3	16,5	13	17,5	1	23	80,5	101,5	-21	441
6. Креатосфера – Природная сфера	5	2	3	3	4	3	3				
Распределение мест	15	3	12	5	13	7	7				
Связанные ранги	20,5	3	16,5	13	17,5	11	12	93,5	101,5	-8	64
7. Когнитивная сфера – Природная сфера	5	2	3	3	4	2	3				
Распределение мест	16	4	13	6	14	3	8				
Связанные ранги	20,5	3	16,5	13	17,5	3	12	85,5	101,5	-16	256
8. Сфера услуг – Материальная сфера	4	4	3	3	5	4	2				
Распределение мест	4	9	14	7	27	19	1				
Связанные ранги	6,5	17,5	16,5	13	27,5	22	3,5	106,5	101,5	5	25
9. Социальная сфера – Материальная сфера	4	4	2	4	5	3	4				
Распределение мест	5	10	1	27	28	8	23				
Связанные ранги	6,5	17,5	4	27	27,5	11	23	116,5	101,5	15	225
10. Инфосфера – Материальная сфера	4	4	2	3	4	3	4				
Распределение мест	6	11	2	8	15	9	24				
Связанные ранги	6,5	17,5	4	13	17,5	11	23	92,5	101,5	-9	81
11. Цифровая сфера – Материальная сфера	4	4	2	3	4	5	3				
Распределение мест	7	12	3	9	16	27	9				
Связанные ранги	6,5	17,5	4	13	17,5	27,5	12	98	101,5	-3,5	12,25
12. Креатосфера – Материальная сфера	5	4	3	3	3	3	3				
Распределение мест	17	13	15	10	2	10	10				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	4,5	11	12	95	101,5	-6,5	42,25

Продолжение таблицы 5

Типы противоречий в человеко-ориентированной экономике	Оценки экспертов							$R_i$	$R_{cp}$	$(R_i - R_{cp})$	$(R_i - R_{cp})^2$
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7				
13. Когнитивная сфера – Материальная сфера	5	2	2	4	3	3	4				
Распределение мест	18	5	4	28	3	11	25				
Связанные ранги	20,5	3	4	27	4,5	11	23	93	101,5	-8,5	72,25
14. Социальная сфера – Сфера услуг	4	4	2	3	3	5	4				
Распределение мест	8	14	5	11	4	28	26				
Связанные ранги	6,5	17,5	4	13	4,5	27,5	23	96	101,5	-5,5	30,25
15. Инфосфера – Сфера услуг	5	4	3	3	4	4	3				
Распределение мест	19	15	16	12	17	20	11				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	17,5	22	12	119	101,5	17,5	306,25
16. Цифровая сфера – Сфера услуг	5	4	2	3	4	4	3				
Распределение мест	20	16	6	13	18	21	12				
Связанные ранги	20,5	17,5	4	13	17,5	22	12	106,5	101,5	5	25
17. Креатосфера – Сфера услуг	5	4	4	3	3	4	2				
Распределение мест	21	17	27	14	5	22	2				
Связанные ранги	20,5	17,5	27	13	4,5	22	3,5	108	101,5	6,5	42,25
18. Когнитивная сфера – Сфера услуг	5	4	3	3	3	2	3				
Распределение мест	22	18	17	15	6	4	13				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	4,5	3	12	87	101,5	-14,5	210,25
19. Инфосфера – Социальная сфера	4	4	3	3	4	3	4				
Распределение мест	9	19	18	16	19	12	27				
Связанные ранги	6,5	17,5	16,5	13	17,5	11	23	105	101,5	3,5	12,25
20. Цифровая сфера – Социальная сфера	4	4	3	3	4	4	4				
Распределение мест	10	20	19	17	20	23	28				
Связанные ранги	6,5	17,5	16,5	13	17,5	22	23	116	101,5	14,5	210,25
21. Креатосфера – Социальная сфера	4	4	4	3	4	3	2				
Распределение мест	11	21	28	18	21	13	3				
Связанные ранги	6,5	17,5	27	13	17,5	11	3,5	96	101,5	-5,5	30,25
22. Когнитивная сфера – Социальная сфера	4	4	3	3	4	3	3				
Распределение мест	12	22	20	19	22	14	14				
Связанные ранги	6,5	17,5	16,5	13	17,5	11	12	94	101,5	-7,5	56,25
23. Цифровая сфера – Инфосфера	5	4	2	3	4	4	3				
Распределение мест	23	23	7	20	23	24	15				
Связанные ранги	20,5	17,5	4	13	17,5	22	12	106,5	101,5	5	25
24. Креатосфера – Инфосфера	5	4	3	3	3	3	2				
Распределение мест	24	24	21	21	7	15	4				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	4,5	11	3,5	86,5	101,5	-15	225
25. Когнитивная сфера – Инфосфера	5	4	3	3	3	3	3				
Распределение мест	25	25	22	22	8	16	16				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	4,5	11	12	95	101,5	-6,5	42,25
26. Креатосфера – Цифровая сфера	5	4	3	3	4	4	2				
Распределение мест	26	26	23	23	24	25	5				

Окончание таблицы 5

Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	17,5	22	3,5	110,5	101,5	9	81
Типы противоречий в человеко-ориентированной экономике	Оценки экспертов							$R_i$	$R_{cp}$	$(R_i - R_{cp})$	$(R_i - R_{cp})^2$
	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7				
27. Когнитивная сфера – Цифровая сфера	5	4	3	3	4	4	3				
Распределение мест	27	27	24	24	25	26	17				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	17,5	22	12	119	101,5	17,5	306,25
28. Когнитивная сфера – Креатосфера	5	4	3	3	4	3	2				
Распределение мест	28	28	25	25	26	17	6				
Связанные ранги	20,5	17,5	16,5	13	17,5	11	3,5	99,5	101,5	-2	4
Сумма по III уровню противоречий	406	406	406	406	406	406	406	2842	2842	-	5233,5

Источник: составлено автором

### Направления дальнейших исследований

Перспективные исследования, связанные с формированием теории экономики, ориентированной на человека, направлены на разработку механизмов управления формированием и развитием данной экономической системой.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Wackernagel M., Schulz N.B., Deumling D., Linares A.C., Jenkins M., Kapos V., Randers J. Tracking the ecological overshoot of the human economy. Proceedings of the National Academy of Sciences. 2002. Vol. 99. no. 14. Pp. 9266–9271. DOI: 10.1073/pnas.142033699
2. Sharp J., Powers T., Laterza V. The Human Economy Project: first steps. Anthropology Southern Africa. 2013. Vol. 36. no. 3-4. Pp. 99–101. DOI: 10.1080/02580144.2013.10887032
3. Alonzo Smith G., Hickerson S. Human economy: economics as if people mattered. Studies in Economics and Finance. 1985. Vol. 9. no. 2. Pp. 107–118. DOI: 10.1108/eb028660
4. Bueno N. From the Right to Work to Freedom from Work: Introduction to the Human Economy. International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations. 2017. Vol. 33. no. 4. Pp. 463–487.
5. Аксютин З.А. Модели «Конечный информационный поток» и «Порядок следования целей» в анализе целей социального воспитания. European Social Science Journal. 2012. № 10-1 (26). С. 304–312.
6. Боуш Г.Д. Управление кластерным развитием через противоречия в системе целей. Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2010. № 3. С. 5–12.
7. Ванягина М.Р. Профессионально ориентированное иноязычное обучение в высшей военной школе через призму информационных системно-категориальных методов. Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2021. № 15 (2). С. 123–130. DOI: 10.17238/issn1998-5320.2021.15.2.15
8. Недолужко О.В. Интеллектуальный капитал организации: система внутренних целей и противоречия между ними. Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. № 6-1 (18). С. 135–139.
9. Филичев С.А., Лукашевич О.Д. Развитие эколого-центрического мировоззрения бакалавров технических специальностей средствами категориально-системной методологии. Вестник Омского университета. 2016. № 3 (81). С. 111–117.
10. Насырова С.И. Эволюционные аспекты экономики, ориентированной на человека, в категориально-системной методологии. Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2021. № 6. С. 202–223. DOI: 10.38050/0130010520216.10

11. **Насырова С.И.** Основные положения функционирования человеко-ориентированной экономики в категориях универсальной схемы взаимодействия. Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2021. Т. 14. № 6. С. 29–39. DOI: 10.18721/JE.14602
12. **Shevchuk I.B., Starukh A.I., Vaskiv O.M.** Business risk management techniques and expert methods of their evaluation. Бизнес информ. 2020. № 2 (505). С. 295–306. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2020-2-295-306>
13. **Разумов В.И.** Категориально-системная методология в подготовке ученых. Омск: Омск. гос. ун-т; 2004. 277 с.
14. **Зуева О.А.** Противоречия реального сектора и их влияние на систему экономических противоречий. Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 6 (90). С. 14–21.
15. **Morozova E.V.** Lifelong Education for Training of Highly Qualified Personnel. XVII Russian Scientific and Practical Conference on Planning and Teaching Engineering Staff for the Industrial and Economic Complex of the Region (PTES); 2018. DOI: 10.1109/ptes.2018.8604172
16. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d526bc-0d7d43e934f4.pdf> (дата обращения: 10.01.2021).
17. **Круглова Л.К.** Значение гуманитарной составляющей подготовки кадров в области технической эксплуатации водного транспорта в аспекте государственной культурной политики. В сб.: Техническая эксплуатация водного транспорта: проблемы и пути развития: Матер. II межд. науч.-техн. конф. Петропавловск-Камчатский: КамчатГТУ. 2020. С. 141–146.
18. **Бабаев Б.Д., Бондырева И.Б., Смольянинова Ю.В.** Высшее профессиональное образование: вызовы современности и узлы противоречий. Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2012. № 2 (18). С. 26–33.
19. **Docquier F., Rapoport H.** Globalization, Brain Drain, and Development. Journal of Economic Literature. 2012. Vol. 50. no. 3. Pp. 681–730. DOI: 10.1257/jel.50.3.681
20. **Слинько Е.В., Мещерина К.В., Шульгин С.Г., Зинькина Ю.В., Билога С.Э., Коротаев А.В.** Измерение внутривластных дестабилизационных процессов: типы нестабильности и их связь с социально-политическими и экономическими факторами. В сб.: Системный мониторинг глобальных и региональных рисков. Социально-политическая и экономическая дестабилизация: анализ страновых и региональных ситуаций в мир-системном аспекте: ежегодник. Волгоград; 2018. С. 95–114.
21. **Carmignani F.** Political Instability, Uncertainty and Economics. Journal of Economic Surveys. 2003. Vol. 17, no. 1. Pp. 1–54. DOI: 10.1111/1467-6419.00187
22. **Ромашова Л.О.** Противоречия в профессиональном самоопределении молодежи. Знание. Понимание. Умение. 2013. № 3. С. 179–182.
23. **Kostina S., Bannykh G.** Features of Professional Self-Determination in the Course Of Life In The Digital Economy. Em LG. Chova, AL. Martinez, IC. Torres (Eds.). 12<sup>th</sup> International Conference of Education, Research and Innovation (ICERI 2019); 2019. Pp. 2872–2879.
24. Гуманистические ориентиры России: монография. Под ред. Л.И. Абалкина, А.В. Барышевой, Д.Е. Сорокина. М.: Институт экономики РАН; 2002. 391 с.
25. **Mangaraj B.K., Aparajita U.** Constructing a generalized model of the human development index. Socio-Economic Planning Sciences. 2019. Pp. 100778. DOI: 10.1016/j.seps.2019.100778
26. Человеческое развитие. Под общей ред. Р.М. Бабаджанова. Душанбе: ООО «Фарзин»; 2014. 436 с.
27. **Демидов Я.П.** Теория и практика современного рейтингования: критические заметки. Экономический анализ: теория и практика. 2013. № 8 (311). С. 14–19.
28. **Ellram L.M., Tate W.L., Feitzinger E.G.** Factor-Market Rivalry and Competition for Supply Chain Resources. Journal of Supply Chain Management. 2013. Vol. 49. no. 1. Pp. 29–46. DOI: 10.1111/jscm.12001
29. **Пейзулаев Р.С.** Развитие кризисных территорий с позиции ресурсного подхода. Вопросы структуризации экономики. 2013. № 4. С. 216–218.
30. **Clube R.K.M., Tennant M.** The Circular Economy and human needs satisfaction: Promising the radical, delivering the familiar. Ecological Economics. 2020. Vol. 177. Pp. 106772. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2020.106772

31. **Иноземцев В.Л.** Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М.: Логос; 2000. 302 с.
32. **Ахметшина А.Р., Ибраева Р.Р.** Особенности эколого-экономических противоречий. Казанский экономический вестник. 2013. № 2(4). С. 96–101.
33. **Моргунов В.П.** Противоречия развития человеческого капитала в условиях формирования в России экономики, основанной на знаниях. Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2013. № 5 (43). С. 156–159.

## REFERENCES

1. **M. Wackernagel, N.B. Schulz, D. Deumling, A.C. Linares, M. Jenkins, V. Kapos, J. Randers,** Tracking the ecological overshoot of the human economy. Proceedings of the National Academy of Sciences. 2002. Vol. 99. no. 14. Pp. 9266–9271. DOI: 10.1073/pnas.142033699
2. **J. Sharp, T. Powers, V. Laterza,** The Human Economy Project: first steps. Anthropology Southern Africa. 2013. Vol. 36. no. 3-4. Pp. 99–101. DOI: 10.1080/02580144.2013.10887032
3. **G. Alonzo Smith, S. Hickerson,** Human economy: economics as if people mattered. Studies in Economics and Finance. 1985. Vol. 9. no. 2. Pp. 107–118. DOI: 10.1108/eb028660
4. **N. Bueno,** From the Right to Work to Freedom from Work: Introduction to the Human Economy. International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations. 2017. Vol. 33. no. 4. Pp. 463–487.
5. **Z.A. Aksutina,** Model «End-of-the information flow» and «The order of the purposes» in the analysis of the objectives of social education. European Social Science Journal. 2012. no. 10-1 (26). Pp. 304–312. (rus)
6. **G.D. Boush,** Cluster development through conflicting purposes. Herald of Omsk University. Series «Economics». 2010. no. 3. Pp. 5–12. (rus)
7. **M.R. Vanyagina,** Professionally-oriented foreign language education in the higher military school through the prism of information system-categorical methods. The Science of Person: Humanitarian Researches. 2021. no. 15 (2). Pp. 123–130. (rus). DOI: 10.17238/issn1998-5320.2021.15.2.15
8. **O.V. Nedoluzhko,** Intellectual capital of the organization: system of the internal purposes and a contradictions between them. Azimuth of scientific research: economics and administration. 2017. no. 6-1 (18). Pp. 135–139. (rus)
9. **S.A. Filichev, O.D. Lukashevich,** Development of eco-centric worldview of bachelors of technical specialties by means of categorical system methodology. Herald of Omsk University. 2016. no. 3 (81). Pp. 111–117. (rus)
10. **S.I. Nasyrova,** Evolutionary aspects of the human-oriented economy in the categorical-system methodology. Moscow University Economic Bulletin. 2021. no. 6. Pp. 202–223. (rus). DOI: 10.38050/01-30010520216.10
11. **S.I. Nasyrova,** Basic provisions of the functioning of a human-oriented economy in the categories of a universal scheme of interaction. St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics. 2021. no. 14 (6). Pp. 29–39. (rus). DOI: <https://doi.org/10.18721/JE.14602>
12. **I.B. Shevchuk, A.I. Starukh, O.M. Vaskiv,** Business risk management techniques and expert methods of their evaluation. Business Inform. 2020. no. 2 (505). Pp. 295–306. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2020-2-295-306>
13. **V.I. Razumov,** Categorical-system methodology in the training of scientists. Omsk: Omsk. state un-t; 2004. 277 p. (rus)
14. **O.A. Zueva,** Contradictions of real sector and their influence on system of economic contradictions. Journal «Izvestiâ Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo èkonomičeskogo universiteta». 2014. no. 6 (90). Pp. 14–21. (rus)
15. **E.V. Morozova,** Lifelong Education for Training of Highly Qualified Personnel. XVII Russian Scientific and Practical Conference on Planning and Teaching Engineering Staff for the Industrial and Economic Complex of the Region (PTES); 2018. DOI: 10.1109/ptes.2018.8604172
16. Decree of the President of the Russian Federation of December 24, 2014 No. 808 "On Approval of the Fundamentals of the State Cultural Policy". URL: <http://news.kremlin.ru/media/events/files/41d-526bc0d7d43e934f4.pdf> (дата обращения: 10.01.2021). (rus)

17. **L.K. Kruglova**, The importance of the humanitarian component of training in the field of technical operation of water transport in the aspect of state cultural policy. Technical operation of water transport: problems and ways of development. Materials of the II International Scientific and Technical Conference. Petropavlovsk-Kamchatsky: KamchatGTU. 2020. Pp. 141–146. (rus)
18. **B.D. Babaev, I.B. Bondareva, Y.V. Smolyaninova**, Higher education: challengers and contradiction. Multilevel social reproduction: issues of theory and practice. 2012. no. 2 (18). Pp. 26–33. (rus)
19. **F. Docquier, H. Rapoport**, Globalization, Brain Drain, and Development. Journal of Economic Literature. 2012. Vol. 50. No. 3. Pp. 681–730. DOI:10.1257/jel.50.3.681
20. **E.V. Slinko, K.V. Meshcherina, S.G. Shulgin, Y.V. Zinkina, S.E. Bilyuga, A.V. Korotayev**, Measurement of internal political destabilization processes: types of instability and their relationship with socio-political and economic factors. System monitoring of global and regional risks. Socio-political and economic destabilization: analysis of country and regional situations in the world-system aspect: year-book. Volgograd. 2018. Pp. 95–114. (rus)
21. **F. Carmignani**, Political Instability, Uncertainty and Economics. Journal of Economic Surveys. 2003. Vol. 17. no. 1. Pp. 1–54. DOI: 10.1111/1467-6419.00187
22. **L.O. Romashova**, Contradictions in youth's professional self-determination. Knowledge. Understanding. Skill. 2013. no. 3. Pp. 179–182. (rus)
23. **S. Kostina, G. Bannykh**, Features of Professional Self-Determination in the Course Of Life In The Digital Economy. Em LG. Chova, AL. Martinez, IC. Torres (Eds.). 12<sup>th</sup> International Conference of Education, Research and Innovation (ICERI 2019); 2019. Pp. 2872–2879.
24. Humanistic landmarks of Russia: monograph. Ed. L.I. Abalkina, A.V. Barysheva, D.E. Sorokin. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2002. 391 p. (rus)
25. **B.K. Mangaraj, U. Aparajita**, Constructing a generalized model of the human development index. Socio-Economic Planning Sciences. 2019. Pp. 100778. DOI: 10.1016/j.seps.2019.100778
26. Human development. Ed. R.M. Babadzhanov. Dushanbe: Farzin LLC. 2014. 436 p. (rus)
27. **Ya.P. Demidov**, Theory and practice of modern rating: critical notes. Economic Analysis: Theory and Practice. 2013. no. 8 (311). Pp. 14–19. (rus)
28. **L.M. Ellram, W.L. Tate, E.G. Feitzinger**, Factor-Market Rivalry and Competition for Supply Chain Resources. Journal of Supply Chain Management. 2013. Vol. 49. no. 1. Pp. 29–46. DOI: 10.1111/jscm.12001
29. **R.S. Peizulaev**, Development of Crisis Territories from the Position of the Resource Approach. Issues of structuring the economy. 2013. no. 4. Pp. 216–218. (rus)
30. **R.K.M. Clube, M. Tennant**, The Circular Economy and human needs satisfaction: Promising the radical, delivering the familiar. Ecological Economics. 2020. Vol. 177. Pp. 106772. DOI: 10.1016/j.ecolecon.2020.106772
31. **V.L. Inozemtsev**, Modern post-industrial society: nature, contradictions, prospects. Moscow: Logos; 2000. 302 p. (rus)
32. **A.R. Ahmetshina, R.R. Ibraeva**, Features of ecological and economic contradictions. The Kazan economic bulletin. 2013. no. 2 (4). Pp. 96–101. (rus)
33. **V.P. Morgunov**, Contradictions of human capital development in Russia under the conditions of the economy based on knowledge creation. Izvestia Orenburg State Agrarian University. 2013. no. 5 (43). Pp. 156–159. (rus)

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / THE AUTHOR

**НАСЫРОВА Светлана Ирековна**

E-mail: svitland1@rambler.ru

**NASYROVA Svetlana I.**

E-mail: svitland1@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4101-755X>



*Статья поступила в редакцию 04.02.2022; одобрена после рецензирования 01.04.2022; принята к публикации 04.04.2022.*

*The article was submitted 04.02.2022; approved after reviewing 01.04.2022; accepted for publication 04.04.2022.*