

ОБОСНОВАНИЕ КЛЮЧЕВЫХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Асатулова Ю.М., Кошман А.В.

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Создание благоприятных условий для инноваций в предпринимательской деятельности — один из ключевых факторов формирования развитой рыночной экономики. Устойчивое развитие хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе возможно только при условии наращивания инновационной активности, способствующей эффективной нейтрализации угроз и нестабильности экономической среды. Однако в настоящее время, основываясь на результатах статистических исследований, можно сделать вывод, что инновационная активность российских предприятий малого и среднего бизнеса недостаточна. В первую очередь это связано с дефицитом финансовых ресурсов, высокой стоимостью нововведений, а также недостаточным для инновационной деятельности потенциалом организаций. Целью настоящей работы является анализ сущности инновационной активности предприятия и обоснование ключевых финансово-экономических показателей, оценивающих инновационную активность предприятий малого и среднего бизнеса. Исследованы основные положения теории инноваций, уточнены понятия инновационной активности, инновационной восприимчивости и инновационного потенциала предприятия. Введено понятие «инновационный потенциал предприятия» как степень его восприимчивости к инновациям. Проанализированы внешние и внутренние факторы, влияющие на инновационную активность российских предприятий. Показана взаимосвязь между наращиванием инновационного потенциала предприятия и ростом его инновационной активности. Определено понятие инновационной активности как меры интенсивности инновационной деятельности, проявляющейся в количестве и скорости осуществления инновационных проектов, реализуемых предприятием в границах его инновационного потенциала. Рассмотрены источники финансирования инновационной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса и определены пути стимулирования инновационной активности предприятий. Показано, что обеспечение стабильного финансового положения предприятия является одним из решающих условий роста его инновационной активности. Определены показатели оценки деятельности предприятия, поддержание которых в необходимых пределах будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности предприятия и росту его инновационного потенциала. Сформулированы основные пути повышения инновационной активности предприятия и наращивания его инновационного потенциала, что определяет актуальность данного исследования.

Ключевые слова: инновационная активность, инновационный потенциал, предпринимательство, теория инноваций, эффективность

Ссылка при цитировании: Асатулова Ю.М., Кошман А.В. Обоснование ключевых финансово-экономических показателей для оценки инновационной активности предприятия // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2020. Т. 13, № 4. С. 83–96. DOI: 10.18721/JE.13407

Это статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

SUBSTANTIATION OF KEY FINANCIAL AND ECONOMIC INDICATORS FOR ASSESSING THE INNOVATIVE ACTIVITY OF AN ENTERPRISE

Yu.M. Asaturova, A.V Koshman

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russian Federation

Creation of favorable conditions for innovation in entrepreneurial activity is one of the key factors in the formation of a developed market economy. Sustainable development of economic entities in the long term is possible only with accelerating innovative activity, contributing to the effective elimination of threats and instability of the economic environment. However, at present, based on the results of statistical studies, we can conclude that the innovative activity of Russian small and medium-sized businesses is insufficient. First of all, this is due to the lack of financial resources, the high cost of innovations, as well as the insufficient potential of organizations for innovative activities. The purpose of this study is to analyze the essence of the innovative activity of an enterprise and to substantiate key financial and economic indicators that assess the innovative activity of small and medium-sized businesses. The paper investigates the main provisions of the theory of innovation, clarifies the concepts of innovative activity, innovative susceptibility and innovative potential of an enterprise. We introduce “innovative potential” of an enterprise as the degree of its susceptibility to innovation and analyze the external and internal factors influencing the innovative activity of Russian enterprises. The relationship between the increase in the innovative potential of the enterprise and the growth of its innovative activity is shown. The concept of innovative activity is defined as a measure of the intensity of innovative activity, manifested in the number and speed of innovative projects implemented by an enterprise within the boundaries of its innovative potential. We consider the sources of financing the innovative activity of small and medium-sized businesses and identify ways to stimulate the innovative activity of enterprises. It is shown that ensuring a stable financial position of an enterprise is one of the decisive conditions for the growth of its innovative activity. Indicators for assessing the activities of the enterprise have been determined, the maintenance of which within the required limits will help to increase the investment attractiveness of the enterprise and the growth of its innovative potential. We formulate the main ways of increasing the innovative activity of the enterprise and its innovative potential, which determines the relevance of this study.

Keywords: innovative activity, innovative potential, entrepreneurship, theory of innovation, efficiency

Citation: Yu.M. Asaturova, A.V. Koshman, Substantiation of key financial and economic indicators for assessing the innovative activity of an enterprise, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 13 (4) (2020) 83–96. DOI: 1018721/JE.13407

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

Введение

Активизация инновационной деятельности как основы решения социально-экономических проблем за счет прорывного научно-технологического развития становится одним из решающих направлений стратегического развития Российской Федерации на период до 2024 г. [1]. Вхождение Российской Федерации в число пяти крупнейших экономик мира требует эффективного и устойчивого развития предпринимательства, обеспечивающего значительную долю доходов федерального бюджета страны [2]. Устойчивое развитие хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе возможно только при условии наращивания инновационной активности, способствующей эффективной нейтрализации угроз и нестабильности экономической среды [3]. Однако в настоящее время, основываясь на результатах анализа статистических данных, можно сделать вывод, что инновационная активность российских предприятий недостаточна. Доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, в России составляет 8–10%, в то время как в Германии эта цифра составляет 65%, в Швеции — около 50%, в Великобритании — более

40% [4]. Уровень инновационной активности предприятий промышленности и сферы услуг в экономике РФ не достигает 10%. Такая ситуация в РФ вызвана дефицитом ресурсов, в том числе финансовых, высокой стоимостью нововведений, а также недостаточным для инновационной деятельности потенциалом организаций.

Таким образом, создание благоприятных условий для инноваций в предпринимательской деятельности — один из ключевых факторов формирования развитой рыночной экономики. Активизация инновационной деятельности особенно актуальна для тех отраслей и компаний, для которых она является необходимым условием устойчивого развития и роста их стоимости [5]. Одним из возможных направлений стимулирования инновационной активности хозяйствующих субъектов может стать определение инструментов прямого воздействия инноваций на стоимость компаний, повышение их кредитоспособности и инвестиционной привлекательности [6]. Для оптимизации управления инновационной деятельностью и обеспечения роста инновационного потенциала предприятий в первую очередь необходимо исследование теоретических основ теории инноваций, уточнение понятий инновационной активности и инновационного потенциала предприятий.

Теоретические и методологические аспекты инновационной активности как категории теории инноваций исследовали Н.Д. Кондратьев [7], Й. Шумпетер [8], Т.Ю. Николенко [9], Д. Алстром [10] и др. Исследованиями инновационной активности в предпринимательской сфере были рассмотрены в работах А.А. Зайцева [7], В.В. Заболоцкой [11], Н.А. Бек [12], С. Нефф [13].

Основываясь на анализе существующих работ, можно отметить три этапа развития теории инноваций [14]. Формирование фундаментальных понятий и категорий в большей степени относится к 1910–1930 гг. В 1940–1960 гг. большее внимание в исследованиях уделялось анализу закономерностей в инновационных процессах, анализу инновационного поведения в условиях кризисов и циклов. Значительный вклад в теорию инноваций внес Н.Д. Кондратьев, который исследовал макроэкономические причины возникновения и воздействия инноваций [7]. Й. Шумпетер [8] внес существенный вклад в развитие идей теории инноваций, определив взаимосвязь инноваций и предпринимательства, а именно: представил инновационную деятельность как имманентную функцию предпринимательства; ввел классификации инноваций (инновации в продукт, в процесс, инновации технологические, экономические и др.); определил место и роль инноваций в динамике экономических циклов; обосновал неизбежность сопротивления инновациям и преодоления этого сопротивления.

Работ о взаимосвязи между инновационной активностью, устойчивым развитием и наращиванием инновационного потенциала компаний меньше; отметим исследования [15–17]. Взаимосвязь между финансовым положением компании и ее инновационной активностью тоже рассматривалась реже, причем работы, в основном, узкоспециализированные [18, 19]. Актуальность предлагаемого исследования вызвана, кроме того, отсутствием единой трактовки понятия «инновационный потенциал предприятия», а также методик анализа факторов его роста.

Объектом исследования являются предприятия малого и среднего бизнеса.

Предмет исследования — инновационная активность предприятия.

Цель исследования — анализ сущности инновационной активности предприятия и обоснование ключевых финансово-экономических показателей оценки инновационной активности предприятия.

Достижение цели предполагает решение следующих задач:

1. Уточнение понятий «инновации», «инновационная активность» и «инновационный потенциал» в рамках теории инноваций.
2. Определение взаимосвязи между ростом инновационной активности предприятия и наращиванием его инновационного потенциала.
3. Анализ факторов и ограничений, влияющих на повышение инновационной активности российских предприятий.

4. Анализ источников финансирования инноваций и определение путей повышения инновационной активности для предприятий малого и среднего бизнеса.

5. Определение ключевых финансово-экономических показателей для оценки инновационной активности предприятий и наращивания их инновационного потенциала.

Научная новизна предлагаемого исследования заключается в уточнении понятия «инновационная активность предприятия» в рамках теории инноваций и определении показателей для оценки инновационной активности предприятий малого и среднего бизнеса.

Методика исследования

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные труды и прикладные разработки российских и зарубежных авторов в области теории инноваций, устойчивого развития, финансового анализа и статистики. В работе используются расчетно-аналитические методы исследования, нормативные модели финансового анализа: метод расчета аналитических коэффициентов, сравнительный анализ и факторный анализ.

Рассмотрим подробнее методы решения поставленных задач.

1. Инновационная активность и инновационный потенциал предприятия как категории теории инновации. В теории инноваций существует собственная система определений, состоящая как из уникальных понятий, так и из базовых понятий других отраслей наук [20]. К собственным определениям теории инноваций следует отнести категории «инновационная деятельность», «инновационная активность», «инновационный процесс», «инновационный потенциал», «инновационные риски». Большое количество научных исследований в области теории инноваций вызывает существование альтернативных мнений и подходов, не позволяя преодолеть терминологическое разнообразие и выработать единую систему определений теории инноваций [21].

В предлагаемом исследовании, ключевым понятием которого является «инновационная активность», используются определения, содержащиеся в нормативно-правовых документах на национальном и международном уровнях. Для того, чтобы определиться с понятием «инновационная активность», в первую очередь необходимо проанализировать содержание двух базовых категорий теории инноваций — понятий «инновации» и «инновационная деятельность».

В законодательстве Российской Федерации понятие «инновации» означает «Введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях», а инновационная деятельность характеризуется как «деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности»¹.

Из данных определений следует, что законодательство РФ связывает инновационную деятельность с реализацией инновационных проектов, тогда как в рекомендациях по сбору и анализу данных по инновациям, применяемых странами Европейского Союза, данное определение трактуется более широко, допуская в состав инновационной деятельности исследования и разработки, «которые прямо не связаны с конкретным инновационным проектом» [10]. Такой подход расширяет состав субъектов, осуществляющих инновации, но сужает практико-ориентированную направленность инновационной деятельности. Поэтому в предлагаемом исследовании смысловая нагрузка понятий «инновации» и «инновационная деятельность» будет основана на трактовках Федеральных законов РФ.

Определение инновационной активности на основании анализа существующих работ также представляется неоднозначным. В самом общем виде инновационная активность понимается как способность предприятия постоянно генерировать новшества. Д.В. Абрамов определил ин-

¹ Федеральный закон от 23.08.1996 Ф3-№ 127 «О науке и научно-технической политике».

новационную активность как «динамичную, целенаправленную деятельность по созданию, освоению в производстве и продвижению на рынок продуктовых, технологических, процессных, организационных и управленческих нововведений с целью получения инновационно-активными субъектами коммерческой выгоды и конкурентных преимуществ» [22]. Д.Б. Бобырев предлагает определение инновационной активности как «совокупного показателя деятельности предприятия, включающего интенсивность и своевременность инновационных действий, обоснованность и актуальность используемых методов, возможность мобилизовать технический и человеческий потенциал и рациональность алгоритма инновационного процесса по составу и последовательности операций» [23].

Коллектив авторов под руководством А.Ф. Расулева [24] определяют инновационную активность как уровень интенсивности реализации инновационного потенциала предприятия, под которым, в свою очередь, исследователи понимают совокупность различных видов ресурсов (материально-технических, финансовых, интеллектуальных, научно-технических), необходимых для осуществления инновационной деятельности).

Можно выделить круг исследований, в которых инновационная активность определяется как через интенсивность инновационной деятельности, так и через степень реализации инновационного потенциала. Так, в работе Т.С. Колмыковой [25] отмечено, что инновационная активность есть мера интенсивности инновационной деятельности и способности реализовать инновационный потенциал. При этом используется понятие «инновационная восприимчивость» как способность системы к освоению различных новшеств и отражение степени адаптации ее к запросам потребителей.

В работе [26] рассмотрены признаки, которые позволяют отнести организацию к классу инновационно активных: инновационно-активной считается организация, «которая не только имеет соответствующие ресурсы для исследований и разработок, коммерциализации, но и активно использует их для достижения соответствующих инновационных результатов».

Обобщение результатов проведенного анализа позволяет сделать вывод, что наиболее часто употребляемое определение инновационного потенциала раскрывает его содержание как комплекса взаимосвязанных ресурсов. Поэтому в предлагаемом исследовании инновационный потенциал предприятия определяется как комплекс взаимосвязанных ресурсов, используемых в процессе инновационной деятельности. Для того, чтобы начать осуществление этой деятельности, необходимо, чтобы предприятие обладало инновационной восприимчивостью, т.е. было способно к внедрению нововведений, обладало адаптивным поведением и было способно приспосабливаться к требованиям потребителей. Инновационная восприимчивость является основной причиной инициации инновационных проектов, побуждает к осуществлению инновационной деятельности, результатом которой являются инновации, т.е. введенные в употребление новые или значительно улучшенные товары, услуги или процессы, а также новые методы продаж или новые организационные методы. Отметим, что инновационная деятельность может осуществляться с различной интенсивностью, которая определяется количеством одновременно осуществляемых инновационных проектов, а также различной скоростью их осуществления. Эта характеристика инновационной деятельности называется инновационной активностью. Поэтому в дальнейшем под инновационной активностью мы будем понимать характеристику инновационной деятельности, проявляющуюся в количестве и скорости осуществления инновационных проектов, реализуемых субъектом инновационной деятельности в границах его инновационного потенциала.

Таким образом, авторами систематизируются и вводятся следующие понятия: *инновационный потенциал* — комплекс взаимосвязанных ресурсов предприятия, используемых в процессе инновационной деятельности; *инновационная восприимчивость* — способность предприятия к освоению нововведений и адаптации к запросам потребителей; *инновационная активность* — сте-

пень интенсивности использования инновационного потенциала, выражающегося в количестве и скорости осуществления инновационных проектов, реализуемых субъектом инновационной деятельности.

Отметим, что инновационная активность определяет меру интенсивности инновационной деятельности, определяющую степень использования инновационного потенциала. При этом инновационный потенциал предприятия рассматривается как степень его восприимчивости к инновациям. Высокий инновационный потенциал и хорошая инновационная восприимчивость приводят к инициации инновационных проектов и осуществлению инновационной деятельности, включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую. Рост инновационной активности, в свою очередь, приводит к дальнейшему накоплению ресурсов, повышению стоимости предприятия и, как следствие, к последующему нарастанию инновационного потенциала компании.

2. Факторы и ограничения, негативно влияющие на инновационную активность российских предприятий. Инновационный процесс — «это процесс преобразования научных знаний в инновации, который можно представить как последовательную цепь событий, в ходе которых инновации вызревают от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется при практическом использовании» [27]. Возможность осуществления инновационного процесса связано с определенной концентрацией ресурсов предприятия, наличием инновационного климата в стране и внутренним инновационным потенциалом предприятия.

Анализ данных государственной статистики² позволяет заметить, что инновационный процесс на российских предприятиях в большей степени ограничивается экономическими факторами, среди которых главные — это недостаток ресурсов и финансирования, высокая стоимость инноваций и экономический риск при внедрении проекта. Сдерживающими факторами для развития инновационной активности предприятия также являются неумение определить экономическую выгоду от использования нововведений и недостаточный инновационный потенциал организаций.

Из внешних факторов, влияющих на инновационную активность предприятий, необходимо учитывать текущее законодательство в инвестиционной сфере, инвестиционный климат в стране, наличие кризисных явлений, наличие льгот для малого и среднего предпринимательства и других благоприятствующих условий для инновационной деятельности [28]. Руководство РФ уделяет большое внимание преодолению проблемы недостаточности финансов и предпринимает активные шаги к ее решению. Одним из основных направлений является создание и поддержка венчурных или иных фондов развития в сфере инноваций. Однако, несмотря на значительные усилия, влияние фактора недостатка финансов на инновационную деятельность российских предприятий в настоящее время все еще велико. Из внутренних факторов наиболее значимым оказывается низкий инновационный потенциал предприятия. Влияние этого фактора прежде всего связано с отсутствием на предприятии необходимых ресурсов, квалифицированных кадров, а также навыков работы с инновационными проектами. Наибольшую роль в устранении этого недостатка, с нашей точки зрения, играет устойчивое финансовое положение предприятия, что значительно влияет на возможность концентрации ресурсов и, как следствие, способствует усилению его инновационного потенциала.

Наличие факторов, негативно сказывающихся на инновационной деятельности предприятий, приводит к ограничениям, препятствующим осуществлению инновационного проекта [29]. Наиболее существенными ограничениями являются ресурсные: дефицит финансовых, а также производственных, технологических и трудовых ресурсов. При наличии этих ограничений производство или дальнейшее развитие инновационного продукта возможно только при созда-

² Индикаторы инновационной деятельности. Статистический сборник. М.: ВШЭ, 2019. <https://nangs.org/analytics/vshe-ctatisticheskij-sbornik-indikatorj-innovatsionnoj-deyatelnosti-pdf>

нии взаимосвязи минимизации ресурсов с достижением желаемого результата. Для преодоления ресурсных, в том числе финансовых, ограничений необходимо повышать уровень производительности компании. Накопление прибыли и повышение рентабельности компании повысит возможности предприятия использовать собственные ресурсы для финансирования инноваций. А повышение платежеспособности и финансовой устойчивости компании могут способствовать росту инвестиционной привлекательности компании и возможности использования заемного капитала. Данные показатели использовались авторами при разработке системы ключевых финансово-экономических показателей, оценивающих инновационный потенциал предприятия.

3. Источники финансирования инноваций и пути повышения инновационной активности предприятий. Мы выяснили, что основным фактором, сдерживающим инновационное развитие российских предприятий, является проблема финансирования инновационной деятельности. Любая инновация и ее внедрение связана с дополнительным вложением денежных средств, т.е. инвестициями в инновации. Однако, как уже было отмечено выше, в настоящих условиях развития экономики РФ предприятия поставлены в условия ограниченности ресурсов и капитала. Современным предприятиям приходится выдерживать жесткую конкуренцию при привлечении капитала для финансирования бизнеса и развития инноваций. Особенно это актуально для предприятий малого и среднего бизнеса, тогда как поддержание предпринимательской и инновационной активности этих компаний имеет огромное значение для развития рыночной конкуренции.

Финансовые ограничения в деятельности предприятия в первую очередь связаны с ограничением возможности привлечения собственного и заемного капитала для финансирования инновационной деятельности. В условиях сокращения государственного финансирования основной формой заемного финансирования для развития инновационного бизнеса малого и среднего предпринимательства становится финансирование за счет банковских кредитов и других заемных средств. Однако в настоящее время использование банковских кредитов сильно ограничено высокими процентными ставками и низкой надежностью предприятий как заемщиков. Для обеспечения возможности привлечения заемного финансирования необходимо повышать инвестиционную привлекательность предприятия и уровень рентабельности его активов.

Осуществление самофинансирования за счет внутренних средств предприятия является одним из основных источников финансирования инновационной деятельности в условиях ограниченной возможности привлечения заемных средств. К внутренним источникам финансирования относятся накопленная капитальная прибыль, в том числе резервный и амортизационный фонды предприятия, а также расширение акционерного капитала предприятия. Основным ограничением для большинства российских предприятий по результатам обследований является низкая рентабельность, а следовательно, недостаток чистой прибыли как основного внутреннего источника финансирования [28].

Таким образом, в современных условиях сокращения бюджетного финансирования, низкой рентабельностью активов, высоких процентных ставок и экономических санкций возможности финансирования инновационной деятельности предприятий объективно ограничены. Преодоление указанных ресурсных и финансовых ограничений прежде всего может быть достигнуто повышением уровня финансового состояния компании. Стабильное финансовое положение предприятий, контроль платежеспособности и финансовой устойчивости позволит предприятию обеспечивать высокую степень инвестиционной привлекательности для повышения возможности привлечения заемных средств. Поддержание высокого уровня рентабельности и деловой активности позволит повысить эффективность финансирования инновационной деятельности из собственных средств предприятия.

4. Определение ключевых финансово-экономических показателей, используемых для оценки инновационной активности предприятия. В предыдущей части исследования было показано, что для повышения инновационной активности предприятий малого и среднего бизнеса в условиях фи-

нансовых ограничений необходимо повысить возможность привлекать финансовые средства для финансирования инноваций. Для предприятий малого и среднего бизнеса основным источником привлечения заемных средств являются банковские кредиты, а для обеспечения возможности их привлечения необходимо повышать инвестиционную привлекательность предприятия и поддерживать платежеспособность и финансовую устойчивость. Для привлечения собственных источников финансирования предприятиям малого и среднего бизнеса необходимо следить за состоянием рентабельности и деловой активности.

Обоснуем выбор ключевых финансово-экономических показателей платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности и рентабельности, способствующих повышению инновационной активности предприятия малого и среднего бизнеса и наращиванию его инновационного потенциала.

Платежеспособность предприятия. Платежеспособность предприятия характеризует возможность предприятия расплачиваться по своим краткосрочным долгам. Поддержание необходимого уровня платежеспособности обеспечивает возможность привлечения кредитов и займов, а также определяет их цену для предприятия. Наиболее важным показателем при оценке инвестиционной привлекательности предприятия малого и среднего бизнеса является общий коэффициент покрытия (CR), так как он оценивает общие платежные возможности предприятия при условии оплаты долгов и продолжении бесперебойной деятельности. Он рассчитывается как отношение общей суммы оборотных активов к величине краткосрочной задолженности предприятия. При этом оборотные активы должны превышать краткосрочные долги фирмы, как минимум, в два раза. Если же у предприятия собственных средств в необходимом для обеспечения достаточного уровня платежеспособности недостаточно, то перед ним стоит задача повышения платежеспособности. Решение этой задачи связано с пополнением собственных оборотных средств за счет прибыли компании [30].

Финансовая устойчивость. Анализ финансовой устойчивости подразумевает оценку возможности и целесообразности привлечения заемных средств для финансирования проектов. Финансовая устойчивость характеризует независимость предприятия от заемных средств и оценивается с помощью показателей, характеризующих соотношение собственных и заемных средств компании, а также правильность их вложения в активы компании [31]. Наиболее важным показателем, характеризующим финансовую устойчивость предприятия малого и среднего бизнеса и его способности привлекать заемные средства, с нашей точки зрения, является показатель удельного веса собственного капитала в итоге всех средств компании (EtTA). Уровень коэффициента должен превышать 50%. В этом случае весь заемный капитал компенсирован собственностью предприятия. Коэффициент стабильности, рассчитываемый как отношение собственных и долгосрочных заемных средств компании к величине всех средств компании, также является необходимым при оценке инвестиционной привлекательности предприятия. Значение этого коэффициента показывает удельный вес тех источников финансирования, которые предприятие может использовать в своей деятельности длительное время. Коэффициент инвестирования характеризует правильность вложения собственного капитала в активы компании. Коэффициент маневренности, характеризующий удельный вес собственного оборотного капитала, очень важен для обеспечения гибкости работы предприятия в условиях постоянно меняющейся рыночной среды.

Рентабельность. Показатели рентабельности оценивают прибыльность работы компании, уровень отдачи затрат и степень использования ресурсов и капитала в процессе производства и реализации продукции. Основное назначение показателей рентабельности заключается в общей оценке эффективности инвестирования средств в данную компанию. Рассчитываются эти показатели как отношение полученной прибыли к базе, с помощью которой эта прибыль была получена [32]. В качестве базы может выступать вложенный капитал предприятия, затраченные ресурсы, выручка от реализации продукции. Уровень рентабельности характеризует возможность

предприятия привлекать собственные средства компании для финансирования инновационной деятельности. Наиболее предпочтительными для возможности привлечения собственных средств предприятия малого и среднего бизнеса для финансирования инновационной деятельности являются: рентабельность акционерного или собственного капитала, характеризующие доходность собственных средств компании; рентабельность продаж, характеризующая величину прибыли, остающейся в распоряжении предприятия для финансирования фондов развития предприятия; рентабельность производства (затрат), характеризующая эффективность использования ресурсов компании, что важно для преодоления ресурсных ограничений; рентабельность основного капитала, отражающая эффективность использования основного капитала компании.

Деловая активность. Показатели деловой активности оценивают эффективность использования средств компании по видам, что важно при наличии ресурсных ограничений. Чем выше показатели деловой активности, тем выше производительность компании, которая измеряет соотношение затрат и результатов компании, что важно для предприятий малого и среднего бизнеса в условиях дефицита ресурсов. Деловая активность рассчитывается с помощью показателей оборачиваемости (коэффициента оборачиваемости и периода оборота в днях), которые могут последовательно применяться к любым видам анализируемых ресурсов на предприятии [30]. Конкретные показатели выбираются на основании анализа специфики деятельности предприятия. Наиболее предпочтительными для экономии средств и преодоления ресурсных ограничений предприятия выступают показатели оборачиваемости основного и оборотного капитала, материальных запасов, дебиторской задолженности. Чем выше эти показатели, тем меньшим количеством ресурсов можно добиться заданных результатов, что важно в условиях ограничения ресурсов и капитала.

Выбор конкретных показателей из представленных разделов зависит от конкретных условий деятельности предприятия.

Результаты исследования

Примерный набор ключевых показателей, влияющих на повышение инновационной и инвестиционной активности предприятия малого и среднего бизнеса, представлен в таблице 1. Методы расчета указанных показателей были подробно рассмотрены авторами в работах [30, 31]. Своевременный учет и поддержание необходимого уровня этих показателей позволит повысить возможности привлечения средств на предприятие и тем самым приведет к повышению инновационной активности предприятия.

Использование разработанной системы показателей в практической деятельности предприятия дает предпринимателю возможность выявить основные недостатки в финансово-экономической деятельности компании, негативно влияющие на инновационный процесс. Исправление указанных недостатков может существенно повысить возможности привлечения финансовых ресурсов для финансирования инновационных проектов.

Заключение

В работе исследованы основные положения теории инноваций, уточнены понятия инновационной активности, инновационной восприимчивости и инновационного потенциала предприятия. По результатам работы сформулированы основные пути повышения инновационной активности предприятия и наращивания его инновационного потенциала. При достижении цели были получены следующие основные результаты:

1. Определено понятие инновационной активности как меры интенсивности использования инновационного потенциала, выражающегося в количестве и скорости осуществления инновационных проектов, реализуемых субъектом инновационной деятельности.
2. Определено понятие инновационного потенциала предприятия как комплекса взаимосвязанных ресурсов социально-экономической системы, используемых в процессе инновационной

Таблица 1. Система ключевых финансово-экономических показателей, влияющих на повышение инновационной активности предприятия
Table 1. The system of key financial and economic indicators affecting the increase in the innovative activity of the enterprise

Раздел	Показатели	Характеристика
Платежеспособность	Коэффициент покрытия (CR) Коэффициент промежуточного покрытия Коэффициент абсолютной ликвидности	Характеризуют способность предприятия расплачиваться по краткосрочным долгам. Влияют на возможности привлечения краткосрочного заемного капитала
Финансовая устойчивость	Коэффициент автономии (EtTA) Коэффициент стабильности Коэффициент самофинансирования Коэффициент инвестирования Коэффициент маневренности	Характеризуют независимость предприятия от заемных средств, является главным критерием возможности привлечения долгосрочного заемного капитала
Рентабельность	Рентабельность собственного (акционерного) капитала (ROE) Рентабельность продаж (ROS) Рентабельность производства (ROC) Рентабельность основного капитала	Оценивают доходность реализации, окупаемость затрат, эффективность использования капитала. Влияют на возможность финансирования инновационной деятельности из прибыли компании
Деловая активность	Оборачиваемость активов (по видам) Период оборота активов в днях	Характеризует производительность предприятия, эффективность использования ресурсов по видам. Влияют на возможность концентрации собственных ресурсов предприятия

деятельности. Отмечено, что инновационный потенциал характеризуется степенью его восприимчивости к инновациям.

3. Показана взаимосвязь между ростом инновационной активности предприятия и наращиванием его инновационного потенциала.

4. Проанализированы внешние и внутренние факторы, влияющие на инновационную активность предприятия. Показано, что ресурсные и финансовые ограничения негативно сказываются на формировании инновационного потенциала на российских предприятиях малого и среднего бизнеса.

5. Рассмотрены источники финансирования инновационной деятельности и определены пути стимулирования инновационной активности предприятий малого и среднего бизнеса. Показано, что обеспечение стабильного финансового положения предприятия, обеспечение его кредитоспособности и инвестиционной привлекательности является одним из решающих условий роста инновационной активности предприятия.

6. Разработана система ключевых финансово-экономических показателей, оценивающих инновационную активность предприятия. Отмечено, что для привлечения заемных источников финансирования предприятиям малого и среднего бизнеса необходимо наращивать платежеспособность и финансовую устойчивость компании. Для мобилизации собственных источников финансирования необходимо увеличивать рентабельность и деловую активность предприятия. Поддержание выбранных показателей в необходимых пределах будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности компании, укреплению его инновационного потенциала и повышению его инновационной активности.

Таким образом, в работе показано, что для активизации инновационной деятельности на предприятии малого и среднего бизнеса необходимо повышать инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность компании, отслеживать состояние основных финансовых показателей. Это позволит как интенсифицировать использование инновационного потенциала

компании, так и ускорить его воспроизводство. Результаты работы являются новыми, получены и разработаны авторами исследования.

Дальнейшие исследования будут связаны с анализом роли инновационной активности в управлении рыночной стоимостью предприятия. Оценка стоимости компаний на базе расчета их экономического потенциала, возникающего в результате инновационной деятельности, и их вклада в повышение основных социально-экономических показателей развития региона является, на наш взгляд, актуальной. Данная оценка будет учитывать не только стоимость активов компании, но и потенциал развития, основой которого является инновационная деятельность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Rudskaya I.A., Rodionov D.G.** Comprehensive evaluation of Russian regional innovation system performance using a two-stage econometric model. *Espacios*, 2018, no. 39–4.
2. **An W., Xu Y., Zhang J.** Resource constraints, innovation capability and corporate financial fraud in entrepreneurial firms. *Chinese Management Studies*, 2018, no. 12–1, pp. 2–18.
3. **Талерчик С.М., Зайцев А.А.** Инновационная устойчивость как ключевой фактор успешного развития региона // *Известия Международной академии аграрного образования*. 2015. № 25. С. 238–243.
4. **Maradana R.P., Pradha R.P., Dash S. et al.** Does innovation promote economic growth? Evidence from European countries. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 2017, no. 13–1, pp. 1–23.
5. **Зайцев А.А., Талерчик С.М.** Кластерная политика региона как основа его инновационной устойчивости // *Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир* / Под общ. ред. В.Н. Скворцова. СПб.: ЛГУ, 2016. С. 138–142.
6. **Dubolazova Y.A., Kuporov Y.Y., Kochman A.V.** Evaluation of the current state and potential of innovative development of the enterprise. *Proceedings of 33rd International Business Information Management Association Conference (IBIMA)*, 2019, pp. 3812–3817.
7. **Кондратьев Н.Д.** Большие циклы экономической конъюнктуры // *Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики*. М.: Экономика, 1989. С. 172–226.
8. **Schumpeter J.A.** *The theory of economic development: an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle*. Cambridge (MA), Harvard University Press, 1934. 255 p.
9. **Николенко Т.Ю., Тарасова Е.В.** Система сбалансированных показателей и инструментарий оценки эффективности инновационных проектов // *Научно-технические ведомости СПб-ГПУ. Экономические науки*. 2016. № 6. С. 228–235. DOI: 10.5862/JE.256.21
10. **Ahlstrom D.** Innovation and growth: How business contributes to society. *Academy of Management Perspectives*, 2010, no. 24–3, pp. 11–24.
11. **Заболоцкая В.В.** Государственная финансовая поддержка инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства за рубежом // *Финансы и кредит*. 2015. № 28. С. 31–43.
12. **Bek M.A., Bek N.N., Sheresheva M.Y., Johnston W.J.** Perspectives of SME innovation clusters development in Russia. *Journal of Business & Industrial Marketing*, 2013, no. 28–3, pp. 240–259.
13. **Neff C.** *Corporate finance, innovation, and strategic competition*. Springer, 2003. 206 p.
14. **Mansfield E.** Size of firm, market structure, and innovation. *The Journal of Political Economy*, 1963, no. 71–6, pp. 556–576.
15. **Steil B., Victor D.G., Nelson R.R.** *Technological innovation and economics performance*. Princeton University Press, 2002. 488 p.
16. **Zaytsev A., Rodionov D., Dmitriev N., Kichigin O.** Comparative analysis of results on application of methods of intellectual capital valuation. *Digital transformation on manufacturing, infrastructure and service (DTMIS 2019)*. St. Petersburg, 2019, pp. 192–198.
17. **Brealey R.A., Myers S.C., Marcus A.J.** *Fundamentals of corporate finance*. 9th ed. McGraw-Hill Education, 2017.
18. **Фомин П.А., Кузнецов Н.В.** Финансовые механизмы региональной инновационно-инвестиционной стратегии // *Финансы и кредит*. 2006. № 27(321). С. 33–39.
19. **Biger N., Gill A., Mathur N.** The Relationship between working capital management and profitability: Evidence from the United States. *Business and Economics Journal*, 2010, no. 10, pp. 1–9.

20. **Chesbrough H.W.** Open innovation: The new imperative for creating and profiting from technology. Boston, Harvard Business School Press, 2003. 227 p.
21. **Kulagina N.A., Mikheenko O.V., Rodionov D.G.** Technologies for the development of methods for evaluating an innovative system. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, 2019, no. 8–3, pp. 5083–5091.
22. **Абрамов Д.В.** Возможный вероятный выбор оптимальной стратегии компании в условиях глобального экономического кризиса и ограничений экономических санкций // *Экономика, социология и право*. 2016. № 4–1. С. 6–13.
23. **Бобырев В.Б.** Связь между инновационной активностью и активизацией инновационной деятельности отечественных промышленных предприятий // *Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения*. 2016. № 4(26). С. 101–106.
24. **Расулев А.Ф., Тростянский Д.В., Исламова О.А.** Оценка инновационного потенциала и инновационной активности предприятий промышленности // *Вестник УГНТУ. Серия: Экономика*. 2015. № 2(12). С. 30–36.
25. **Колмыкова Т.С., Артемьев О.Г., Кононова Я.Ш.** Современные приоритеты формирования обратной связи между инновационным потенциалом и активностью экономической системы // *Финансы. Управление. Инновации*. Курск, 2016. С. 93–96.
26. **Богданова Н.В., Найденная М.А., Жирова Ю.В. и др.** Особенности управления инновационным потенциалом промышленных предприятий // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд*. 2016. № 40–1. С. 83–88.
27. **Goldratt E.M., Cox J.** The goal: A process of ongoing improvement. Revised ed. North River Pr., 1992.
28. **Асатурова Ю.М., Хватова Т.Ю.** Повышение инновационной активности предприятий в условиях дефицита финансов // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки*. 2019. № 1. С. 132–145. DOI: 10.18721/JE.12111
29. **Краснова Н.А.** Понятие ограничений в инновационном процессе // *Экономика и менеджмент инновационных технологий*. 2013. № 11.
30. **Асатурова Ю.М.** Методы анализа платежеспособности на промышленном предприятии // *Экономика и предпринимательство*. 2018. № 3(92). С. 1244–1250.
31. **Асатурова Ю.М.** Разработка комплексного подхода для анализа финансово-экономической деятельности предприятия // *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки*. 2018. № 1. С. 222–234. DOI: 10.18721/JE.11120
32. **Забуга А.С., Вайсман Е.Д.** Методические аспекты проблемы прогнозирования конкурентоспособности инновационной продукции промышленного предприятия. *Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки*. 2017. № 4. С. 155–165. DOI: 10.18721/JE.10415

REFERENCES

1. **I.A. Rudskaya, D.G. Rodionov**, Comprehensive evaluation of Russian regional innovation system performance using a two-stage econometric model. *Espacios*, 2018, no. 39–4.
2. **W. An, Y. Xu, J. Zhang**, Resource constraints, innovation capability and corporate financial fraud in entrepreneurial firms. *Chinese Management Studies*, 2018, no. 12–1, pp. 2–18.
3. **S.M. Talerchik, A.A. Zaytsev**, Innovatsionnaya ustoychivost kak klyuchevoy faktor uspeshnogo razvitiya regiona [Innovative sustainability as a key factor in the successful development of the region]. *Izvestiya Mezhdunarodnoy akademii agrarnogo obrazovaniya*, 2015, no. 25, pp. 238–243. (rus)
4. **R.P. Maradana, R.P. Pradha, S. Dash, et al.**, Does innovation promote economic growth? Evidence from European countries. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 2017, no. 13–1, pp. 1–23.
5. **A.A. Zaytsev, S.M. Talerchik**, Klasternaya politika regiona kak osnova ego innovatsionnoy ustoychivosti [Cluster policy of the region as the basis for its innovative sustainability]. Skvortsov V.N. (Ed.). *Problemy i puti sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya: gorod, region, strana, mir* [Problems and ways of socio-economic development: city, region, country, world]. St. Petersburg, LGU, 2016, pp. 138–142. (rus)
6. **Y.A. Dubolazova, Y.Y. Kuporov, A.V. Kochman**, Evaluation of the current state and potential of innovative development of the enterprise. *Proceedings of 33rd International Business Information Management Association Conference (IBIMA)*, 2019, pp. 3812–3817.

7. **N.D. Kondratyev**, Bolshie tsikly ekonomicheskoy konyunktury [Big cycles of the economic environment]. Kondratyev N.D. Problemy ekonomicheskoy dinamiki [Economic dynamics problems]. Moscow, Ekonomika, 1989, pp. 172–226. (rus)
8. **J.A. Schumpeter**, The theory of economic development: an inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. Cambridge (MA), Harvard University Press, 1934. 255 p.
9. **T.Yu. Nikolenko, E.V. Tarasova**, The system of balanced indicators evaluation and the tools for evaluating the effectiveness of innovative projects. St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 2016, no. 6, pp. 228–235. (rus). DOI: 10.5862/JE.256.21
10. **D. Ahlstrom**, Innovation and growth: How business contributes to society. Academy of Management Perspectives, 2010, no. 24–3, pp. 11–24.
11. **V.V. Zabolotskaya**, Governmental financial support to innovation activities of small and medium-sized business abroad. Finance and Credit, 2015, no. 28, pp. 31–43. (rus)
12. **M.A. Bek, N.N. Bek, M.Y. Sheresheva, W.J. Johnston**, Perspectives of SME innovation clusters development in Russia. Journal of Business & Industrial Marketing, 2013, no. 28–3, pp. 240–259.
13. **C. Neff**, Corporate finance, innovation, and strategic competition. Springer, 2003. 206 p.
14. **E. Mansfield**, Size of firm, market structure, and innovation. The Journal of Political Economy, 1963, no. 71–6, pp. 556–576.
15. **B. Steil, D.G. Victor, R.R. Nelson**, Technological innovation and economics performance. Princeton University Press, 2002. 488 p.
16. **A. Zaytsev, D. Rodionov, N. Dmitriev, O. Kichigin**, Comparative analysis of results on application of methods of intellectual capital valuation. Digital transformation on manufacturing, infrastructure and service (DTMIS 2019). St. Petersburg, 2019, pp. 192–198.
17. **R.A. Brealey, S.C. Myers, A.J. Marcus**, Fundamentals of corporate finance. 9th ed. McGraw-Hill Education, 2017.
18. **P.A. Fomin, N.V. Kuznetsov**, Finansovye mekhanizmy regionalnoy innovatsionno-investitsionnoy strategii [Financial mechanisms of the regional innovation and investment strategy]. Finance and Credit, 2006, no. 27(321), pp. 33–39. (rus)
19. **N. Biger, A. Gill, N. Mathur**, The Relationship between working capital management and profitability: Evidence from the United States. Business and Economics Journal, 2010, no. 10, pp. 1–9.
20. **H.W. Chesbrough**, Open innovation: The new imperative for creating and profiting from technology. Boston, Harvard Business School Press, 2003. 227 p.
21. **N.A. Kulagina, O.V. Mikheenko, D.G. Rodionov**, Technologies for the development of methods for evaluating an innovative system. International Journal of Recent Technology and Engineering, 2019, no. 8–3, pp. 5083–5091.
22. **D.V. Abramov**, Vozmozhnyy veroyatnyy vybor optimalnoy strategii kompanii v usloviyakh globalnogo ekonomicheskogo krizisa i ogranicheniy ekonomicheskikh sanktsiy [Possible probable choice of the company's optimal strategy in the context of the global economic crisis and restrictions on economic sanctions]. Ekonomika, sotsiologiya i pravo, 2016, no. 4–1, pp. 6–13. (rus)
23. **V.B. Bobyrev**, Svyaz mezhdru innovatsionnoy aktivnostyu i aktivizatsiyey innovatsionnoy deyatel'nosti otechestvennykh promyshlennykh predpriyatii [The relationship between innovative activity and the intensification of innovative activity of domestic industrial enterprises]. Sovremennaya nauka: aktualnye problemy i puti ikh resheniya, 2016, no. 4(26), pp. 101–106. (rus)
24. **A.F. Rasulev, D.V. Trostyanskiy, O.A. Islamova**, Otsenka innovatsionnogo potentsiala i innovatsionnoy aktivnosti predpriyatii promyshlennosti [Assessment of innovative potential and innovative activity of industrial enterprises]. Vestnik UGNTU. Seriya Ekonomika, 2015, no. 2(12), pp. 30–36. (rus).
25. **T.S. Kolmykova, O.G. Artemyev, Ya.Sh. Kononova**, Sovremennye priority formirovaniya obratnoy svyazi mezhdru innovatsionnym potentsialom i aktivnostyu ekonomicheskoy sistemy [Modern priorities for the formation of feedback between the innovative potential and the activity of the economic system]. Finansy. Upravleniye. Innovatsii [Finance. Control. Innovation]. Kursk, 2016, pp. 93–96. (rus)
26. **N.V. Bogdanova, M.A. Naydannaya, Yu.V. Zhirova, et al.**, Osobennosti upravleniya innovatsionnym potentsialom promyshlennykh predpriyatii [Features of the management of the innovative potential of industrial enterprises] Sovremennyye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyy vzglyad, 2016, no. 40–1, pp. 83–88. (rus)
27. **E.M. Goldratt, J. Cox**, The goal: A process of ongoing improvement. Revised ed. North River Pr., 1992.

28. **Yu.M. Asaturova, T.Y. Khvatova**, Improving innovative activity of enterprises in conditions of financial deficit. St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 2019, no. 1, pp. 132–145. (rus). DOI: 10.18721/JE.12111
29. **N.A. Krasnova**, Innovation process constraints. Economics and innovations management, 2013, no. 11. (rus)
30. **Yu.M. Asaturova**, Metody analiza platezhеспособности na promyshlennom predpriyatii [Methods for the analysis of solvency in an industrial enterprise]. Journal of Economy and entrepreneurship, 2018, no. 3(92), pp. 1244–1250. (rus)
31. **Yu.M. Asaturova**, Development of an integrated approach to analyzing the financial and economic activity of an enterprise. St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 2018, no. 1, pp. 222–234. (rus). DOI: 10.18721/JE.11120
32. **A.S. Zabuga, Ye.D. Vaysman**, Methodical aspects of the problem of forecasting the competitiveness of innovative products of an industrial enterprise. St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 2017, no. 4, pp. 155–165. (rus). DOI: 10.18721/JE.10415

Статья поступила в редакцию 15.04.2020.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / THE AUTHORS

АСАТУРОВА Юлия Михайловна

E-mail: asaturova_yum@spbstu.ru

ASATUROVA Yuliya M.

E-mail: asaturova_yum@spbstu.ru

КОШМАН Алексей Владимирович

E-mail: 4330732@gmail.com

KOSHMAN Aleksey V.

E-mail: 4330732@gmail.com

© Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2020