

DOI: 10.18721/JE.13105

УДК 332.144

## ПРИОРИТЕТЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

П.Н. Шилов<sup>1</sup>, А.В. Бабкин<sup>2,3</sup>, В.О. Данилова<sup>4,5</sup>

<sup>1</sup> Кубанский государственный технологический университет, Российская Федерация

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация

<sup>3</sup> Псковский государственный университет, г. Псков, Российская Федерация

<sup>4</sup> Лондонский университет королевы Марии, Великобритания

<sup>5</sup> Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Финансовый университет),  
г. Москва, Российская Федерация

Современные особенности макроэкономической ситуации в российской экономике, обусловленные рядом внешних факторов, имеют разное проявление в элементах хозяйственного комплекса, но оказывают однозначно отрицательное воздействие на уровень экономической безопасности страны. В условиях посткризисного восстановления национальной экономики существующие модели развития не удовлетворяют приоритетам обеспечения экономической безопасности. Основной причиной этого выступает отсутствие роста реального сектора экономики, связанное с низким уровнем инвестиционной активности хозяйствующих субъектов. Результатом является отсутствие устойчивых темпов экономического роста, увеличение зависимости от импорта высокотехнологичной продукции и снижение конкурентоспособности отечественных предприятий на глобальных рынках. Эффективное решение повышения уровня экономической безопасности на основе реализации финансовых функций возможно при условии, что реализация механизма кредитования будет осуществляться в контексте общей стратегии развития национальной экономики. Объединение финансового механизма с управляющим воздействием (концепция, стратегия и т. д.) в единое целое создает условия для обеспечения полноценной реализации стратегии экономической безопасности отечественной экономики. В статье предложена модель оценки финансовых потоков с учетом вероятностных внутренних и внешних факторов, влияющих на реализацию инвестиционных проектов, отобранных по критериям экономической, бюджетной и социальной эффективности. Результаты экономико-математического моделирования демонстрируют, что при практически одинаковых объемах выданных кредитов и бюджетных гарантий с учетом рефинансирования возможно увеличение числа профинансированных субъектов бизнеса на 37 % больше, чем при отсутствии гарантийных схем. Следует отметить, что существующие противоречия интересов между экономическими агентами делают объективно необходимым формирование эффективной инвестиционной среды на субнациональном уровне с учетом согласования федеральных и региональных интересов в процессе решения стратегической задачи обеспечения приемлемого уровня экономической безопасности. Таким образом, объединение ресурсов государства и бизнеса позволит существенно улучшить финансово-кредитное обеспечение деятельности субъектов бизнеса посредством снижения ценовых и увеличения размерных параметров заемного капитала, диверсификации сроков его целевого использования и облегчения условий получения для достижения социально и экономически значимого эффекта.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, инвестиции, проект, финансирование, государственные гарантии

**Ссылка при цитировании:** Шилов П.Н., Бабкин А.В., Данилова В.О. Приоритеты инвестиционной политики государства в системе обеспечения экономической безопасности реального сектора экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2020. Т. 13, № 1. С. 55–64. DOI: 10.18721/JE.13105

Это статья открытого доступа, распространяемая по лицензии CC BY-NC 4.0 (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

## PRIORITIES OF INVESTMENT POLICY OF THE STATE IN THE SYSTEM OF ENSURING ECONOMIC SECURITY OF THE REAL SECTOR OF THE ECONOMY

P.N. Shirov<sup>1</sup>, A.B. Babkin<sup>2,3</sup>, V.O. Danilova<sup>4,5</sup>

<sup>1</sup> Kuban State Technological University, Russian Federation

<sup>2</sup> Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russian Federation

<sup>3</sup> Pskov State University, Pskov, Russian Federation

<sup>4</sup> Queen Mary University of London, Great Britain

<sup>5</sup> Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Moscow, Russian Federation

In the conditions of post-crisis recovery of the national economy, the existing development models do not meet the priorities of economic security. The main reason for this is the lack of growth in the real sector of the economy, due to the low level of investment activity of economic entities. The result is a lack of sustainable economic growth, increased dependence on imports of high-tech products and reduced competitiveness of domestic enterprises in global markets. The article proposes a model for assessing financial flows taking into account probabilistic internal and external factors affecting the implementation of investment projects selected according to the criteria of economic, budgetary and social efficiency. The results of economic and mathematical modeling demonstrate that with almost identical volumes of loans and budget guarantees, taking into account refinancing, it is possible to increase the number of financed business entities by 37 % more than in the case of absence of guarantee schemes. Thus, combining the resources of the state and business will significantly improve the financial and credit support of business entities by reducing the price and increasing the size of the parameters of borrowed capital, diversifying the timing of its intended use and facilitating the conditions for obtaining to achieve a socially and economically significant effect. The main criteria for the competitive selection of investment projects for the provision of state guarantees should be the following: economic and budgetary efficiency of the project; availability of production base and qualified personnel necessary for its implementation; share of own funds in the total volume of attracted resources; number of newly created jobs; ratio of wages of employees to the corresponding industry average in the region.

**Keywords:** economic security, investment, project, financing, state guarantees

**Citation:** P.N. Shirov, A.B. Babkin, V.O. Danilova, Priorities of investment policy of the state in the system of ensuring economic security of the real sector of the economy, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 13 (1) (2020) 55–64. DOI: 10.18721/JE.13105

This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

*Введение.* Современные особенности макроэкономической ситуации в российской экономике, обусловленные рядом внешних факторов, имеют разное проявление в элементах хозяйственного комплекса, но оказывают однозначно отрицательное воздействие на уровень экономической безопасности. В условиях посткризисного восстановления национальной экономики существующие модели развития не удовлетворяют как теоретическим и методическим аспектам обеспечения экономической безопасности, так и практической реализации решения данной проблемы. Вследствие

этого объективной выступает необходимость разработки механизма и модернизации существующего инструментария обеспечения экономической безопасности на основе стимулирования инвестиционной активности хозяйствующих субъектов, где роль государства должна оставаться определяющей. Масштабы государственного регулирования должны определяться не только с теоретико-методологических позиций современной экономической науки, но и отражать также особенности национальной экономики и определяться факторами социально-экономического развития страны.

Эффективное решение повышения уровня экономической безопасности на основе реализации финансовых функций возможно при условии, что реализация механизма кредитования будет осуществляться в контексте общей стратегии развития национальной экономики. Объединение финансового механизма с управляющим воздействием [21] (концепция, стратегия и т. д.) в единое целое создает условия для обеспечения полноценной реализации стратегии экономической безопасности отечественной экономики.

В этой связи целью исследования является поиск оптимальной стратегии государства в части стимулирования инвестиционной активности хозяйствующих субъектов в контексте обеспечения экономической безопасности. В статье рассмотрены основные причины, препятствующие достижению устойчивых темпов роста инвестиций в национальной экономике, предложена модель многокритериального отбора инвестиционных проектов для их государственной поддержки, даны рекомендации по повышению эффективности взаимодействия государства и бизнеса в рамках государственно-частного партнерства. Объектом исследования выступают территориально-отраслевые комплексы Краснодарского края.

Разработка методологических, теоретических, а также практических аспектов функционирования финансовых инструментов и механизмов в контексте обеспечения экономической безопасности началась с исследований Г.Б. Поляка<sup>1</sup> и В.К. Сенчагова [9]. По их мнению, финансовый механизм объективно является инструментом воздействия на воспроизводственные процессы, а также распределения, обмена и потребления. Субъективно он выступает элементом целенаправленной финансовой политики, которая соответствует тактическим целям и условиям обеспечения экономической безопасности [13]. В этой связи финансовый механизм может рассматриваться как интегральная форма организации отношений на финансовых рынках [5] с учетом используемых методов мобилизации и использования финансовых средств, направляемых на достижение целей в социально-экономическом развитии общества.

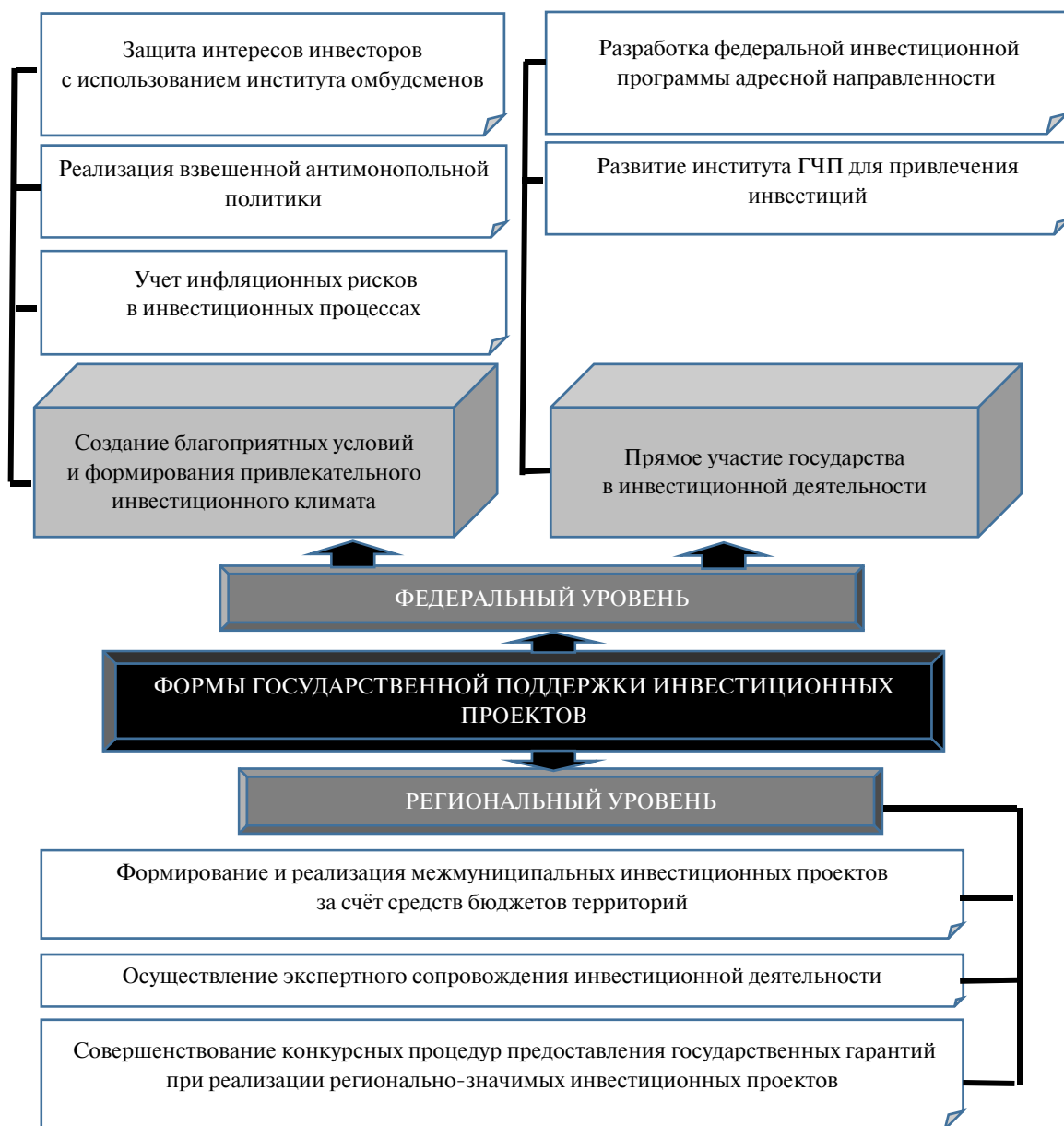
<sup>1</sup> Поляк Г.Б. Территориальные финансы: учеб. пособие. М.: Вузовский учебник, 2006.

В контексте обеспечения экономической безопасности финансовый механизм включает комплекс функциональных блоков: мобилизация, финансирование, стимулирование и т. д. [8]. Системный характер использования инструментов, форм и методов финансового обеспечения предопределяет необходимость обязательного учета нормативно-правовых норм в процессе аккумулирования и потребления финансовых средств, анализ взаимосвязей и взаимозависимостей составных элементов (планирование, регулирование, контроль) и обеспечение достижения поставленных целей и декларированных задач<sup>2</sup>. С учетом этого кредитно-финансовый механизм можно рассматривать как [14, 18]:

- *систему взаимосвязей*, которые обеспечивают аккумулирование и перераспределение средств на рынке капиталов между финансово-кредитными посредниками и предпринимателями в различных отраслевых комплексах национальной экономики, а также складываются на существующем рынке финансово-кредитных ресурсов в связи с его перераспределением между экономическими агентами;
- *совокупность инструментов и механизмов*, отражающих взаимоотношения участников финансового рынка (финансово-кредитных организаций и их клиентов).

Особую роль в теории обеспечения экономической безопасности играет «расширенное воспроизводство» (expanded reproduction) [20], которое связано с интенсивным эволюционным развитием и сопровождается возникновением новых свойств и структур, усилением концентрации банковских финансовых ресурсов и возникновением банковских транснациональных компаний. От посреднической функции в платежах банки переходят к кредитованию предприятий и отраслей, переориентируясь с краткосрочного на долгосрочное финансирование обновления основного капитала [12]. Кредитные ресурсы, приобретая инвестиционную форму, становятся катализаторами экономической активности [16], т. е. механизмом мультипликативного роста общественного продукта.

<sup>2</sup> Дрогобыцкий И.Н. Системный анализ в экономике: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 2007.



**Рис. 1.** Основные формы государственной поддержки на макро- и мезоэкономическом уровнях  
**Fig. 1.** The main forms of state support at the macro and mesoeconomic levels

Для понимания сущности процесса государственной поддержки инвестиционных проектов необходимо определить основные формы и методы, которые используются для оптимизации ее эффективности. По нашему мнению, целесообразно выделить макро- и мезоэкономические уровни и представить основные формы на федеральном и региональном векторах развития экономики. Для первого уровня выделим две группы форм государ-

ственного регулирования: 1) создание благоприятных условий и формирование привлекательного инвестиционного климата; 2) прямое участие государства в инвестиционной деятельности.

Создание благоприятных условий и формирование привлекательного инвестиционного климата (рис. 1):

– защита интересов инвесторов с использованием института омбудсменов;

- совершенствование информационно-аналитического обеспечения инвестиционной деятельности;
- реализация взвешенной антимонопольной политики;
- учет инфляционных рисков в инвестиционных процессах.

Прямое участие государства в инвестиционной деятельности [8]<sup>3</sup>:

- формирование совместных инвестиционных проектов с иностранными участниками, финансируемых через федеральный бюджет;
- разработка федеральной инвестиционной программы адресной направленности;
- экспертное сопровождение инвестиционных проектов с целью защиты национальных интересов;
- развитие института государственного и частного партнерства для привлечения инвестиций;
- формирование и реализация межмуниципальных инвестиционных проектов за счет средств бюджетов территорий;
- осуществление экспертного сопровождения инвестиционной деятельности;
- совершенствование конкурсных процедур предоставления государственных гарантий при реализации регионально-значимых инвестиционных проектов.

*Методика исследования.* Конкретный выбор между вариантами стратегии обеспечения экономической безопасности в современных условиях характеризуется определением типа политики, которая наиболее эффективна в зависимости от существующего технологического уклада [6]. С учетом специфики развития для России использование чисто либеральной модели, на наш взгляд, является малоэффективным по следующим причинам и основаниям.

Структура национальной финансовой системы построена в соответствии с традиционной банковской моделью [10]. В общепринятом виде

финансирование инвестиционных проектов осуществляется через банки, в то время как в соответствии с англо-саксонской моделью преобладает расширение фондовых инструментов финансирования наряду с банковскими инструментами [19]. Как известно, «поддержание высоких темпов роста экономики зависит от уровня сбережений населения, способности финансовой системы их мобилизовать и перераспределять для эффективного финансирования» [17]. В российской действительности присутствует относительно высокая норма сбережений, которая соотносится с уровнем стран азиатского региона, при этом с нормой накоплений ситуация является противоположной.

Существующая в размере 5–10 % разница между нормой сбережений и накоплений связана с размещением значительной части сбережений в зарубежных суверенных фондах, и данная негативная тенденция пока остается непреодолимой. С другой стороны, высокая норма потребления связана с относительно высокой инфляцией и низкой доходностью существующих банковских инструментов сбережений и финансовых институтов в целом, что означает стимулирование иностранных производителей за счет внутренних источников [11].

Недостаточное развитие институтов российской экономики выступает главным препятствием диверсификации и качества экономического роста, возникшие монополистические структуры и значительное присутствие транснациональных компаний негативно воздействуют на ее развитие [3]. Недостаточные масштабы государственных гарантий по кредитным обязательствам приводят к росту системного дефицита доверия между экономическими субъектами [1]. Как результат, сроки планирования хозяйственной деятельности и окупаемость инвестиционных проектов сокращаются до 1,5–3 лет, что осложняет возможности реализации программ стратегического развития национальной экономики [2]. В качестве примера приведем результаты обследования представителей бизнеса различных организационно-правовых форм в отраслевом разрезе (табл. 1).

<sup>3</sup> Федотова М.А. Никонова И.А., Лысова Н.А. Проектное финансирование и анализ: учеб. пособие. М.: Юрайт, 2017.

Таблица 1

Оценка условий для ведения предпринимательской деятельности, %

Assessment of the conditions for doing business, %

	Административные барьеры	Налоги	Финансовая поддержка	Нефинансовая поддержка
Размер предприятия				
Микро	42,0	68,0	35,7	20,4
Малые	50,4	64,5	40,6	22,7
Средние	31,3	59,4	59,4	28,1
Отрасли				
Промышленность	47,0	62,8	42,1	25,1
Строительство	57,0	62,8	38,0	19,8
Сельское хозяйство	32,8	50,0	71,9	28,1
Торговля	38,7	69,3	31,5	17,6
Услуги	49,3	69,9	38,9	24,7
Инновационная деятельность				
Инновационно-активные	49,3	65,5	40,9	24,1
Не инновационно-активные	41,5	67,5	36,0	19,9

Наибольшую обеспокоенность предпринимателей вызывает рост налоговой нагрузки. Данная группа факторов максимально негативно оценивается по всем группам респондентов. В промышленности и строительстве доля респондентов, выделивших данную проблему, составила 62,8 %, в сельском хозяйстве – 50,0 %. На необходимость обеспечения доступности кредитных ресурсов указывают 71,9 % сельхозпроизводителей и 42,1 % предприятий промышленности. Так же остро стоит проблема снижения административных барьеров. Таким образом, обеспечение приемлемого уровня экономической безопасности является комплексной проблемой, но в современных реалиях базовой проблемой, требующей решения, является рост финансовой устойчивости предприятий и стимулирование их инвестиционной активности за счет повышения доступности кредитных ресурсов.

*Результаты и их обсуждение.* Предложенная модель позволяет оценить финансовые потоки с учетом вероятностных внутренних и внешних факторов и детерминировать базовые параметры и объемы финансирования инвестиционных проектов. В качестве срока кредитования взят период

5 лет, что позволяет дать оценку по перспективам обслуживания кредита на весь период реализации инвестиционного проекта, а также оценить наличие социального и бюджетного эффекта. При этом бюджетное финансирование предполагает первоначальное поступление средств и их дальнейшее перераспределение по статьям расходов с определенным временным лагом [15].

Пусть финансовые ресурсы поступают равномерно в заданном временном интервале с начислением процентов. Тогда величина подлежащих уплате процентов по выданному кредиту ( $Q$ ) будут определяться как:

$$Q = \sum_{i=1}^{20} q_i = \sum_{i=1}^{20} \sum_{m=1}^6 c_{im} s / 12, \quad (1)$$

где  $q_i$  – величина процентов;  $c_{im}$  – объем кредита;  $i$  – интервал кредитования;  $m$  – число месяцев;  $s$  – средневзвешенная величина процентной ставки.

Для целей диверсификации данной модели в качестве потенциальных инвесторов будем рассматривать предприятия в следующих отраслевых комплексах:

- промышленность (в основном, обрабатывающие и перерабатывающие сектора);
- индустрия туризма;

- наукоемкие и инновационные производства;
- сфера услуг;
- строительство.

В предложенной модели выбранные направления инвестирования будем обозначать индексом  $j$ .

Приоритетность направлений финансирования инвестиционных проектов в модели учитывается через структуру запланированных объемов финансирования. Таким образом, 40 % инвестиций будут вложены в промышленность, 30 % – в индустрию туризма, 20 % – в инновационные проекты, по 5 % – в сферу услуг и строительство. В целях упрощения данные доли являются постоянными для всего периода реализации инвестиционных проектов. На практике приоритеты могут изменяться, так как, сформировав портфель проектов, который удовлетворит существующие потребности, не будет значительного экономического эффекта в условиях их дальнейшего софинансирования [4].

Объем кредитования субъектов бизнеса по программе представлен как совокупная сумма кредитных ресурсов по инвестиционным проектам по всем выбранным направлениям, а также финансовые потоки в процессе их осуществления:

$$K = \sum_{t=1}^{120} \sum_{j=1}^5 k_t^j \leq W + P - Q, \quad (2)$$

где  $k_t^j$  – объем кредитов, выданных субъектам бизнеса по каждому выбранному направлению инвестирования,  $1 < j < 5$ ;  $t$  – период кредитования, месяцы;  $P$  – проценты по кредитам, выплачиваемые субъектами бизнеса;  $W$  – суммы выплаченных субъектами бизнеса кредитов.

Равенство в данном выражении означает наличие точки безубыточности для бюджета после предоставления государственных гарантий. Тогда механизм финансирования инвестиционных проектов с использованием гарантийных схем формализуется следующим образом:

$$O_t = \sum_{i=1}^{n \leq 120} (c_i - q_i - b_i - r_i + d_i + g_i + \sum_{j=1}^5 (p_i^j + w_i^j - u_i^j)), \quad (3)$$

где  $d_t$  – величина денежных ресурсов, представляющая собой проценты за право пользования ими;  $g_t$  – величина гарантийных обязательств:

$$g_t = 0,15(c_t + d_t + g_{t-1} + \sum (p_t^j + w_t^j))y_t, \quad (4)$$

где  $g_{t-1}$  – величина выплаты за предоставление гарантийных обязательств в предшествующий момент времени;  $y_t$  – ставка процента за предоставление гарантийных обязательств;

$$p_t = 0,85 \sum_{j=1}^5 k_t^j s_t^j (1 - v^j); \quad (5)$$

$$w_t = 0,85 \sum_{j=1}^5 k_{t-h_j}^j (1 - v^j), \quad (6)$$

где  $h_j$  – срок выполнения инвестиционных проектов, отобранных в соответствии с приоритетами развития;  $u_t$  – величина гарантийных обязательств для случая невыполнения субъектами бизнеса своих обязательств по выплате кредита:

$$u_t = 0,15 \sum_{j=1}^5 (c_t + d_t + p_t^j + w_t^j + g_t^j)(1 - v^j). \quad (7)$$

Результаты моделирования при заданных параметрах представлены в табл. 2. Оптимальный процент предоставления кредита, при котором целесообразно финансировать инвестиционные проекты субъектов бизнеса для обслуживания кредита с применением гарантийного фонда, возрастает с 12 до 14 %. Как видно, введение гарантийных схем не улучшает первоначальные условия кредитования инвестиционных проектов субъектов бизнеса, так как условия для погашения сумм выданных кредитов не изменяются. Однако, как было отмечено ранее, это позволяет увеличить число прокредитованных проектов. Результаты экономико-математического моделирования демонстрируют, что при практически одинаковых объемах выданных кредитов и бюджетных гарантий с учетом рефинансирования возможно увеличение числа профинансированных субъектов бизнеса на 37 % по сравнению со случаем отсутствия гарантийных схем.

Результаты имитационного моделирования кредитования

Simulation Results of Lending

Направления инвестирования	Выдано кредитов с учетом гарантийных схем		Выдано гарантий без учета гарантийных схем	
	объем, тыс. руб.	кол-во пред., ед.	объем, тыс. руб.	кол-во пред., ед.
Промышленность	248 640 086	179	225 842 837	126
Индустрия туризма	180 178 453	99	169 382 097	70
Инновационные проекты	102 101 175	52	112 921 375	38
Сфера услуг	25 525 272	9	28 230 344	7
Строительство	25 525 272	17	28 230 344	19
Итого	581 970 258	357	564 606 997	260

Таким образом, предложенная экономико-математическая модель дает возможность детерминировать влияние базовых параметров финансирования приоритетных инвестиционных проектов на среднесрочные перспективы развития отдельных территориально-отраслевых комплексов, что, в свою очередь, дает возможность оценить, как перспективы социально-экономического роста в субнациональных системах, так и рост уровня экономической безопасности.

*Выводы.* Результаты моделирования подтвердили необходимость использования инструментов государственной поддержки инвестиционной активности и ведущую роль региональных банков. Их активное участие в программах кредитования субъектов бизнеса возможно при условии достижения баланса интересов с органами государственной власти, а также оптимального сочетания параметров риска, устойчивости и доходности [7]. Это позволит минимизировать проявления основного фактора, сдерживающего эффективную инвестиционную деятельность банковских учреждений регионального уровня, — ограниченность размеров собственного капитала. Перспективы реализации механизмов межбанковского кредитования, стимулирования консолидации и капитализации методами налогового регулирования, солидарной ответственности с субъектами бизнеса и органами государственной власти будут способствовать росту инвестиционной активности и обеспечению экономической безопасности.

Основные критерии конкурсного отбора инвестиционных проектов для предоставления государственных гарантий должны быть следующие:

- экономическая и бюджетная эффективность проекта;
- наличие производственной базы и квалифицированных кадров, необходимых для его реализации;
- доля собственных средств в общем объеме привлекаемых ресурсов;
- количество вновь создаваемых рабочих мест;
- отношение заработной платы работников к соответствующему среднеотраслевому показателю в регионе.

Объединение ресурсов государства и бизнеса, например, в рамках государственно-частного партнерства позволит существенно улучшить финансово-кредитное обеспечение деятельности субъектов бизнеса посредством снижения ценовых и увеличения размерных параметров заемного капитала, диверсификации сроков его целевого использования и облегчения условий получения для достижения социально и экономически значимого эффекта.

Данный механизм позволяет уменьшить затраты на обслуживание задолженности посредством привлечения средств через банковский кредит. Процентная ставка по кредитам, которые предоставляются через такой фонд, позволяет субъектам бизнеса финансировать инвестиционные проекты на льготных условиях. Итоговый размер процентной ставки зависит от приоритета проекта в соответствии с целями развития реги-



она. Также возможно финансирование низко-рентабельных, но социально значимых проектов.

*Направления дальнейших исследований.* В целом следует отметить, что существующие противоречия интересов между экономическими агентами делают объективно необходимым формирование эффективной инвестиционной среды на субнациональном уровне с учетом согласования федеральных и региональных интересов в процессе решения стратегической задачи обеспечения приемлемого уровня экономической безопасности.

В связи с этим, в качестве перспективных направлений дальнейших исследований по решению проблем повышения инвестиционной активности хозяйствующих субъектов в контек-

сте обеспечения экономической безопасности следует выделить следующие:

- оценка эффективности использования инструментария, реализуемого в рамках государственно-частного партнерства с учетом региональной и отраслевой специфики;
- поиск механизмов согласования интересов и устранения противоречий во взаимоотношениях федерального центра и субъектов РФ в процессе утверждения и реализации программ социально-экономического развития регионов;
- совершенствование методик оценки целесообразности государственной поддержки инвестиционных проектов на субнациональном уровне по бюджетному, экономическому и социальному критериям с учетом долгосрочных приоритетов развития национальной экономики.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] **Аверин А.В.** Основные направления совершенствования системы финансовой поддержки предпринимательства // *Сила систем*. 2016. № 1–1. С. 6–9.
- [2] **Аглицкий И.С., Клейнер, Г.Б. Сирота Е.Н.** Системный анализ инвестиционной деятельности. М.: Прометей, 2018. 156 с.
- [3] **Атаманов Г.А.** Диалектика безопасности // *Национальная безопасность России в перспективах современного развития*. Саратов: Научная книга, 2005. С. 21–27.
- [4] **Березинская О.Б.** Кредитование нефинансового сектора российской экономики: возможности и ограничения // *Вопросы экономики*. 2016. № 3. С. 63–74.
- [5] **Воробьева Е.И., Османова Э.У.** Роль банковского сектора в инвестиционно-инновационном процессе // *Альманах современной науки и образования*. 2015. № 6–96. С. 49–52.
- [6] **Вечканов Г.С.** Экономическая безопасность. СПб.: Вектор. 2005. С. 86.
- [7] **Игонина Л.Л.** Роль банков в финансовом обеспечении инвестиций в основной капитал // *Финансы и кредит*. 2015. № 2–626. С. 2–13.
- [8] **Крапчатова И.А.** Управление рисками инвестиционных проектов. М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2018. 140 с.
- [9] **Сенчагов В.К.** Стратегические цели и механизм обеспечения экономической безопасности // *Проблемы теории и практики управления*. 2009. № 3. С. 18–23.
- [10] **Сергеева К.И.** Роль банков в современной экономике // *Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения*. 2015. № 3–16. С. 109–111.
- [11] **Роднина А.Ю.** Модернизация реального сектора экономики и кредитная система РФ: проблемы неадекватности // *Вестник Дагестанского государственного университета*. Серия 2. Общественные науки. 2015. № 5. С. 88–93.
- [12] **Терновская Е.П.** Место коммерческих банков в обеспечении воспроизводственных процессов в российской экономике // *Финансы и кредит*. 2015. № 19–643. С. 2–12.
- [13] **Хомкин К.А.** Инновационный проект. Подготовка для инвестирования. М.: РАНХиГС, 2019. 120 с.
- [14] **Baro R.J.** A cross-country study of growth, saving, and government. Bemheimand B.D., Shoven J. (Eds.). *National Saving and Economic Performance*. Chicago: University of Chicago Press, 1991. P. 271–304.
- [15] **Caporale G.M., Rault C., Sova R., Sova A.** Financial development and economic growth: Evidence from ten new EU members // *International Journal of Finance and Economics*. 2015. No. 20–1. P. 48–60.
- [16] **Chang Y.** East Asian banking restructuring: Regulation and industrial policy. ESRC Centre for Competition Policy Paper, University of East Anglia, October 2005.
- [17] **King R.G., Levine R.** Finance and growth: Schumpeter might be right // *The Quarterly Journal of Economics*. 1993. No. 108–3. P. 717–737.
- [18] **Levine R.** Finance and growth: Theory and evidence // *Handbook of Economic Growth*. 2005. No. 1. P. 865–934.
- [19] **Levine R.** Financial development and economic growth: Views and agenda // *Journal of Economic Literature*. 1997. No. 18–2. P. 688–726.

[20] **Levine R., Zervos S.** Stock markets, banks and economic growth // The American Economic Review. 1998. No. 88–3. P. 537–558.

[21] **Minsky H.P.** The financial instability hypothesis. The Levy Economics Institute // Working Paper. 1992. No. 74. 48 p.

**ШИРОВ Петр Николаевич.** E-mail: pnshir@mail.ru  
**БАБКИН Александр Васильевич.** E-mail: babkin@spbstu.ru  
**ДАНИЛОВА Валерия Олеговна.** E-mail: dan.val.21@mail.ru

*Статья поступила в редакцию: 17.01.2020*

## REFERENCES

[1] **A.V. Averin,** Osnovnyye napravleniya sovershenstvovaniya sistemy finansovoy podderzhki predprinimatelstva [The main directions of improving the system of financial support for entrepreneurship], Sila system, 1–1 (2016) 6–9.

[2] **I.S. Aglitskiy, G.B. Kleyner, Ye.N. Sirota,** Sistemnyy analiz investitsionnoy deyatelnosti [System analysis of investment activity]. Moscow, Prometey, 2018.

[3] **G.A. Atamanov,** Dialektika bezopasnosti [Dialectic of security]. Natsionalnaya bezopasnost Rossii v perspektivakh sovremennoy razvitiya [National security of Russia in the perspectives of modern development]. Saratov, Nauchnaya kniga, (2005) 21–27.

[4] **Berezinskaya O.B.** Kreditovaniye nefinansovogo sektora rossiyskoy ekonomiki: vozmozhnosti i ogranicheniya [Lending to the non-financial sector of the Russian economy: opportunities and limitations], Voprosy ekonomiki, 3 (2016) 63–74.

[5] **Ye.I. Vorobyeva, E.U. Osmanova,** Rol bankovskogo sektora v investitsionno-innovatsionnom protsesse [The role of the banking sector in the investment and innovation process], Almanakh sovremennoy nauki i obrazovaniya, 6–96 (2015) 49–52.

[6] **G.S. Vechkanov,** Ekonomicheskaya bezopasnost [Economic security]. St. Petersburg, Vektor, 2005.

[7] **L.L. Igonina,** Rol bankov v finansovom obespechenii investitsiy v osnovnoy kapital [The role of banks in financial security of investments in fixed assets], Finansy i kredit, 2–626 (2015) 2–13.

[8] **I.A. Krapchatova,** Upravleniye riskami investitsionnykh proyektov [Investment project risk management]. Moscow, LAP Lambert Academic Publishing, 2018.

[9] **V.K. Senchagov,** Strategicheskiye tseli i mekhanizm obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Strategic goals and mechanism for ensuring economic security], Problemy teorii i praktiki upravleniya, 3 (2009) 18–23.

[10] **K.I. Sergeyeva,** Rol bankov v sovremennoy ekonomike [The role of banks in the modern economy], Sovremennaya nauka: aktualnyye problemy i puti ikh resheniya, 3–16 (2015) 109–111.

[11] **A.Yu. Rodnina,** Modernizatsiya realnogo sektora ekonomiki i kreditnaya sistema RF: problemy neadekvatnosti [Modernization of the real sector of the economy and the credit system of the Russian Federation: problems of inadequacy], Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Series 2. Obshchestvennyye nauki, 5 (2015) 88–93.

[12] **Ye.P. Ternovskaya,** Mesto kommercheskikh bankov v obespechenii vosproizvodstvennykh protsessov v rossiyskoy ekonomike [The place of commercial banks in ensuring reproduction processes in the Russian economy], Finansy i kredit, 19–643 (2015) 2–12.

[13] **K.A. Khomkin,** Innovatsionnyy proyekt. Podgotovka dlya investirovaniya [Innovative project. Preparation for investing]. Moscow, RANKHiGS, 2019.

[14] **R.J. Baro,** A cross-country study of growth, saving, and government. Bemheimand B.D., Shoven J. (Eds.), National Saving and Economic Performance. Chicago: University of Chicago Press, (1991) 271–304.

[15] **G.M. Caporale, C. Rault, R. Sova, A. Sova,** Financial development and economic growth: Evidence from ten new EU members, International Journal of Finance and Economics, 20–1 (2015) 48–60.

[16] **Y. Chang,** East Asian banking restructuring: Regulation and industrial policy. ESRC Centre for Competition Policy Paper, University of East Anglia, October 2005.

[17] **R.G. King, R. Levine,** Finance and growth: Schumpeter might be right, The Quarterly Journal of Economics, 108–3 (1993) 717–737.

[18] **R. Levine,** Finance and growth: Theory and evidence, Handbook of Economic Growth, 1 (2005) 865–934.

[19] **R. Levine,** Financial development and economic growth: Views and agenda, Journal of Economic Literature, 18–2 (1997) 688–726.

[20] **R. Levine, S. Zervos,** Stock markets, banks and economic growth, The American Economic Review, 88–3 (1998) 537–558.

[21] **H.P. Minsky,** The financial instability hypothesis. The Levy Economics Institute, Working Paper, 74 (1992).

**SHIROV PETR N.** E-mail: pnshir@mail.ru  
**BABKIN ALEXANDER V.** E-mail: babkin@spbstu.ru  
**DANILOVA VALERIA O.** E-mail: dan.val.21@mail.ru