

DOI: 10.18721/JE.12412

УДК 334.7

ОЦЕНКА ПРИМЕНЯЕМОСТИ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ

Ю.В. Вейс

Самарский государственный технический университет,
г. Самара, Российская Федерация

В условиях нестабильной экономической ситуации государственно-частное партнерство может стать стимулятором инвестиционной деятельности. Реализация государственно-частного партнерства в России может осуществляться в нескольких формах: концессионного соглашения, договора о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве. Государство активно способствует развитию данных форм взаимодействия, способных в условиях дефицита бюджета, активного оттока капитала из России и постоянного ужесточения санкционных ограничений стать основой развития инвестиционной деятельности. Кроме данных форм существуют формы договорных отношений с отдельными характерными чертами государственно-частного партнерства (квази-ГЧП). Для частного инвестора данные формы взаимодействия при реализации совместных проектов с государством являются привлекательными, между тем, они не готовы вкладываться в высокорисковые инновационные проекты и проекты с длительным периодом окупаемости. Цель исследования – анализ влияния различных форм государственно-частного партнерства на инвестиционную деятельность России. Используются статистические, наукометрические и качественные методы анализа. При анализе статистической и аналитической информации использованы методы абсолютных, относительных и средних величин, ретроспективный анализ, метод группировки, а также метод контент-анализа. Для обоснования результатов исследования использовались методы экспертного и факторного анализа. Проведен анализ практики реализации проектов с участием государства и частных инвесторов. Выделены основные нормативно-правовые акты, регламентирующие данные виды государственно-частного взаимодействия по формам (концессионное соглашение, государственно-частное и муниципально-частное партнерство, квази-ГЧП). Сформированы основные тенденции партнерского взаимодействия государства и частного бизнеса. Проведена оценка количественной динамики заключения договоров и объема частных инвестиций, в том числе в отраслевом разрезе. Перечислены существующие инструменты, как традиционные, так и вновь разработанные, способствующие активизации инвестиционной деятельности России. Выделены основные проблемы, замедляющие дальнейшее развитие государственно-частного партнерства. Предложены направления развития взаимодействия с акцентом на проекты на основе инновационных разработок в рамках стратегии экономического развития России.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, концессионное соглашение, инвестиционная деятельность

Ссылка при цитировании: Вейс Ю.В. Оценка применяемости форм государственно-частного партнерства при осуществлении инвестиционной деятельности России // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2019. Т. 12, № 4. С. 134–143. DOI: 10.18721/JE.12412

EVALUATION OF THE APPLICABILITY OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN IMPLEMENTATION OF INVESTMENT ACTIVITIES IN RUSSIA

Yu.V. Veis

Samara State Technical University, Samara, Russian Federation

In the conditions of unstable economic situation, public-private partnership can become a stimulus for investment activity. Implementation of public-private partnership in Russia can be carried out in several forms: concession agreement, agreement on public-private and municipal-private partnership. The state actively promotes the development of these forms of interaction, which can become the basis for the development of investment activity in the conditions of budget deficit, active capital outflow from Russia and constant tightening of sanctions restrictions. In addition to these forms, there are forms of contractual relations with certain characteristics of public-private partnership (quasi-PPP). For a private investor, these forms of interaction in the implementation of joint projects with the state are attractive, meanwhile, they are not ready to invest in high-risk innovative projects and projects with a long payback period. The aim of the study is to analyze the impact of various forms of public-private partnership on the investment activity of Russia. The author used statistical, scientometric and qualitative methods of analysis. In the analysis of statistical and analytical information the methods of absolute, relative and average values, retrospective analysis, grouping method, and content analysis were used. Methods of expert and factor analysis were used to substantiate the results of the study. The study analyzes the practice of implementing projects with the participation of the state and private investors. The basic legal acts regulating these types of public-private interaction by forms (concession agreement, public-private and municipal-private partnership, quasi-PPP) are identified. The main trends of partnership between the state and private business are formed. The estimation of the quantitative dynamics of contracts and the volume of private investment, including in the sectoral context. The existing instruments, both traditional and newly developed, promoting activation of investment activity of Russia are listed. The main problems slowing down further development of public-private partnership are allocated. The directions of development of interaction with an emphasis on projects based on innovative developments in the framework of the strategy of economic development of Russia are proposed.

Keywords: public-private partnership, municipal-private partnership, concession agreement, investment activity

Citation: Yu.V. Veis, Evaluation of the applicability of public-private partnership in implementation of investment activities in Russia, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 12 (4) (2019) 134–143. DOI: 10.18721/JE.12412

Введение. В настоящее время Российская экономика переживает сложный период. Инвестиционная привлекательности России, как площадки для размещения зарубежного капитала, падает. Эту тенденцию обостряет процесс ужесточения санкционного режима, способствующий оттоку капитала из страны. Запрет на ввоз современного оборудования и технологий заставил Россию пересмотреть направления

стратегии развития, сделав упор на развитие направлений импортозамещения и разработку собственных инновационных технологий. В связи с этим остро встал вопрос активизации инвестиционной деятельности, пострадавшей от активного оттока капитала.

На рис. 1 представлена динамика оттока капитала из России, составленная на основе аналитических отчетов ЦБ РФ [1].

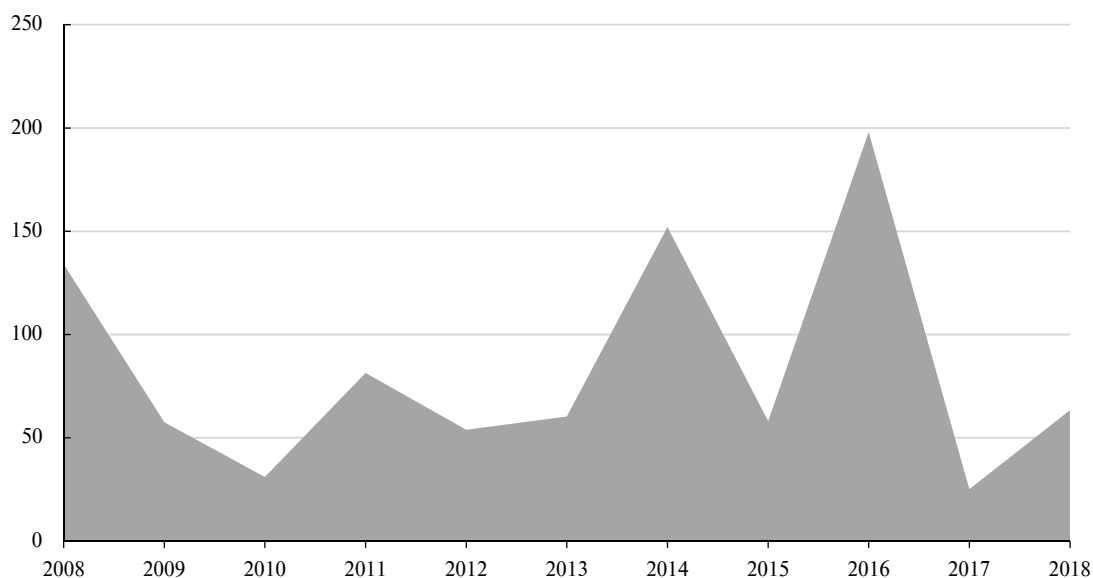


Рис. 1. Динамика оттока капитала из России, млрд долл.

Источники. Составлено по [1].

Fig. 1. Dynamics of capital outflow from Russia, billion dollars

Общий отток капитала с 2008 по 2018 г. составил 556,9 млрд долл. При этом надо отметить, что в за 5 лет до ввода санкционного режима, несмотря на кризис 2008 г., отток капитала составил 357,8 млрд долл. В последующий период с 2013 по 2018 г. данный показатель вырос почти в два раза, достигнув уровня 556,9 млрд долл. Данная негативная тенденция продолжилась в 2019 г. Так, по данным ЦБ РФ, отток капитала за I квартал 2019 г. составил 25,2 млрд долл.

Все это в значительной степени сказывается на инвестиционной деятельности России. Поиск инструментов стимулирования инвестиционной деятельности является актуальной задачей. Одним из вариантов, способных сформировать приток инвестиций в приоритетные направления развития экономики, является государственно-частное партнерство.

Государственно-частное партнерство выступает объектом исследования большого количества как российских, так и зарубежных ученых, являясь формой проектно-инвестиционной деятельности. Основу данному направлению исследования заложили И.А. Бланк [2], П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц и С.А. Смоляк [3], Ю.Б. Винслав [4],

А.Д. Кассатов [5, 6], М.И. Ример [6], Ю.В. Якутин [7] и другие ученые, анализирующие особенности проектного финансирования и проблематику инвестиционной деятельности.

С точки зрения развития различных форм финансирования государственно-частное партнерство анализируется в трудах Д.М. Амунца, А.В. Белицкой [8], В.Г. Варнавского [9], В.А. Кабашкина [10], С.Н. Ларина [11], П.Л. Лившица [12], Е.П. Аржаник [13] и др.

Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства для активизации инвестиционной деятельности отражен в трудах таких ученых, как Р. Ван Хам. и Я. Коппелъян [14], Д. Гримси [15], Г. Годж, [16], М. Кляйн [17], П. Розенау [18].

С точки зрения сбора аналитической информации и разработки методологической базы дальнейшего развития важен опыт работы Центра развития государственно-частного партнерства в России.

Целью данного исследования является анализ влияния различных форм государственно-частного партнерства на инвестиционную деятельность в реальном секторе экономики России.

Таблица 1

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие партнерские взаимоотношения государства и частных инвесторов**The main legal acts regulating partnership relations between the state and private investors**

Форма партнерских взаимоотношений	Основная нормативно-правовая база
Концессия	Федеральный закон № 115-ФЗ от 21.07.2005 г. «О концессионных соглашениях»
Государственно-частное партнерство	Федеральный закон № 224-ФЗ от 13.07.2015 г. «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Квази-ГЧП:	
1. Долгосрочное инвестиционное соглашение	Федеральный закон № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изм. и доп.)
2. Контракт жизненного цикла	Федеральный закон № 223-ФЗ от 18.07.2011 г. «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изм. и доп.). Федеральный закон № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. (ред. от 27.12.2018 г.) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.01.2019 г.)
3. Корпоративная формы на основе долгосрочного партнерства	Федеральный закон № 380-ФЗ от 03.12.2011 г. «О хозяйственных партнерствах» (с изм. и доп.)
4. Долгосрочный договор аренды публичной собственности с принятием определенных инвестиционных обязательств арендатором	Гражданский кодекс РФ. Федеральный закон № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», региональные правовые акты

И с т о ч н и к . Составлено автором с использованием [19]

Методика исследования. В исследовании использовались количественные и качественные методы анализа. При анализе особенностей реализации инвестиционной деятельности и форм государственно-частного партнерства использовались статистические и наукометрические методы, а также метод контент-анализа. Для обоснования результатов исследования использовались методы экспертного и факторного анализа.

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие в настоящее время взаимоотношения государства и частного бизнеса в договорных или партнерских взаимоотношениях при реализации проектов, представлены в табл. 1.

За последние четыре года нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность государственно-частного партнерства, была значительно доработана. Основные изменения внесены в 2018 г. Так, объектом соглашений в настоящее время могут выступать не только недвижимое имущество, а также технологически с ним связан-

ное движимое имущество, но и объекты информационных технологий и технические средства обеспечения функционирования таких объектов, сооружения связи [20]. Появилась возможность реализации проектов с созданием центра обработки данных, которые в настоящее время могут быть самостоятельным объектом договора. Более детально отражены особенности правового регулирования таких объектов, как по схеме ГЧП, так и при заключении концессионных соглашений.

На основании практики реализации подобных контрактов в нормативно-правовых актах расширен перечень оснований, при наличии которых публичный партнер принимает решение о невозможности реализации иницилируемого проекта. Расширен перечень учреждений, имеющих право выступать на стороне концедента, а также упрощены требования, выдвигаемые к объектам соглашения. Это должно способствовать притоку инвестиций в такие социально значимые сферы, как транспорт, медицина, сельское хозяйство.

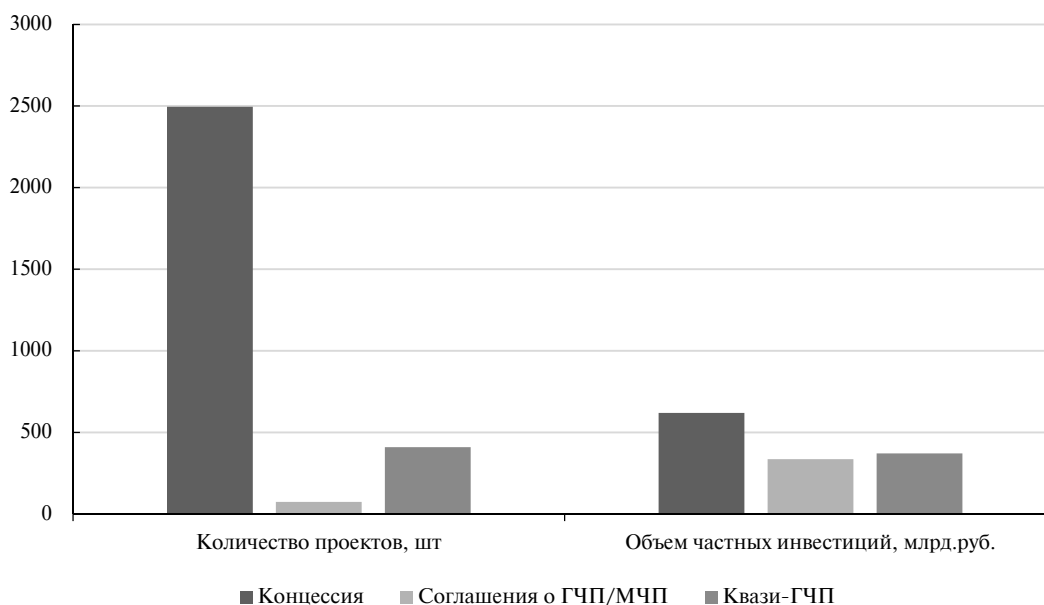


Рис. 2. Формы реализации государственно-частного партнерства на начало 2018 г.

И с т о ч н и к . Составлено по [21].

Fig. 2. Forms of implementation of public-private partnership at the beginning of 2018

Позитивной тенденцией является и изменение налогового законодательства Российской Федерации. Оптимизация коснулась вычетов по НДС при бюджетном финансировании и субсидировании проектов. В частности, это коснулось проектов по строительству и реконструкции автомобильных дорог.

Исключили и повторное налогообложение НДС по объектам ЖКХ при преобразовании арендных отношений в концессионные.

Все это должно стимулировать инвестиционную деятельность в направлении формирования договорных взаимоотношений между государством и частным инвестором.

На рис. 2 представлено количество заключенных контрактов и объемы частных инвестиций в разных формах договорных и партнерских взаимоотношений.

Проанализировав данные по количеству проектов, реализованных в различных формах взаимодействия частного бизнеса с государством, следует выделить следующие тенденции.

1. В проектах в участием государства и частного бизнеса превалирует вариант взаимодействия в форме концессионных соглашений меж-

ду партнерами. Так, на начало 2018 г. количество контрактов, осуществленных в данной форме, в 6 раз превышало количество контрактов, заключенных по схемам государственно-частного и муниципально-частного партнерства. Данная тенденция обусловлена более поздним сроком принятия ФЗ-№ 224. Нарботанная судебная практика делает концессию более привлекательной в глазах частного инвестора. Доля договоров квази-ГЧП составляет менее 2,5 % от числа всех заключенных контрактов.

2. Анализируя объем государственных инвестиций при заключении контрактов, необходимо отметить, что по концессионным соглашениям доля государственного финансирования составляет 82,4 %. Основная причина сложившейся ситуации заключается в наличии на начальном этапе реализации партнерских взаимоотношений достаточного количества бюджетных средств. Инициация проектов изначально шла со стороны государства и обеспечивалась не только государственными гарантиями и преференциями, но и значительной долей государственного финансирования. В настоящее время данная тенденция ослабевает. Деятельность государства

в условиях ограниченности финансовых ресурсов направлена на поиск частных инвесторов, оказывая им поддержку в реализации проектов со своей стороны.

3. Анализируя объем частных инвестиций, вложенных в реализуемые проекты, необходимо отметить, что при значительном перевесе количества концессионных соглашений, по сравнению с другими формами договоров и контрактов, данный показатель составляет всего 46,6 % от общего, объема частных инвестиций по всем формам соглашений. Несмотря на незначительное количество контрактов в формах государственно-частного партнерства, объем частных инвестиций почти на 3 % превышает объем финансирования по соглашениям квази-ГЧП. Это объясняется привлечением крупных инвесторов в качестве партнеров при заключении договоров государственно-частного и муниципально-частного партнерства.

Анализируя данные, представленные в аналитическом обзоре за 2019 г. [22], необходимо отметить, что Россия занимает 11-е место по объему инвестирования в транспорт, 12-е место – в информационно-коммуникационную сферу,

15-е место – в энергетику, 25-е место – в водоснабжение и водоотведение. Накопленная прогнозная потребность в инвестициях по отраслям России до 2024 г., в общем, составит 25,9 трлн р., в том числе в транспорт – 17,8 трлн р., в энергетику – 5,5 трлн р., в информационно-коммуникационную сферу – 2 трлн р., в водоснабжение и водоотведение – 0,5 трлн р.

На конец 2018 г. 3084 проекта прошли стадию закрытия. На стадии реализации сейчас остаются 3422 проекта.

Рассмотрим все реализуемые проекты в отраслевом разрезе (рис. 3).

Из данных, представленных на рис. 3, видно, что инвесторы предпочитают инвестировать средства в реальные сектора экономики, обеспечивающие относительно короткий период возвратности инвестиций, обладающие коммерческой привлекательностью и относительно невысокими рисками.

Важным моментом является привлечение частных инвесторов в наукоемкие и капиталоемкие направления, являющиеся приоритетными направлениями развития промышленности России.

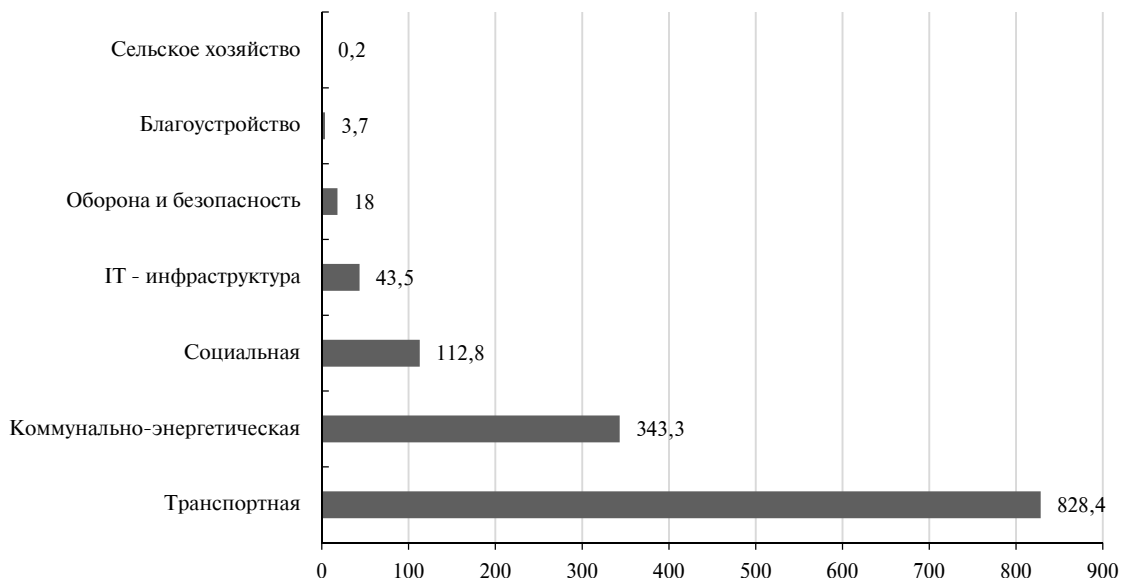


Рис. 3. Объем частных инвестиций в отраслевом разрезе

Источник. [22].

Fig. 3. The volume of private investment by industry

В рамках рассматриваемых форм построения договорных отношений между государством и частным бизнесом можно использовать как давно апробированные, так и вновь разрабатываемые инструменты, стимулирующие инвестиционную деятельность [23, 24]:

- государственные контракты;
- лизинг и арендные отношения;
- частные предприятия с долевым участием государства;
- соглашения о разделе продукции;
- концессионные соглашения;
- соглашения о государственно-частном партнерстве;
- бизнес-инкубаторы;
- акселераторы;
- технопарки;
- особые экономические зоны;
- инфраструктурную ипотеку;
- специальные инвестиционные контракты;
- создание специализированных финансовых институтов;
- применение механизма отложенных (возрастающих) налоговых платежей (Tax Increment Financing, TIF);
- синдицированное кредитование.

Следует отметить, что применение данных инструментов не гарантирует направленности инвестиций в необходимые сферы деятельности, способные повлиять на рост экономического потенциала России.

Результаты исследования. Частный бизнес готов активно сотрудничать с государством, используя формы концессионных соглашений и договоров в рамках государственно-частного и муниципально-частного партнерства, но государство должно повысить инвестиционную привлекательность приоритетных направлений экономического развития страны, в том числе критических технологий, перечень которых содержится в указе Президента России [25].

Государство должно стимулировать формирование проектов в рамках технологических цепочек, формируя, таким образом, рынок потенциальных поставщиков и потребителей продукции. В условиях нестабильной экономики это позволит защитить производителей от падения

спроса и увеличит скорость реакции на изменение требований заказчиков и потребителей.

Государство должно индивидуально подходить к предоставляемым льготам и преференциям, ориентируясь непосредственно на специфику проекта, на особенности стратегии развития региона, на базе которого реализуется проект. Формирование дифференцированного подхода к реализуемым проектам позволит не только поддерживать частных инвесторов, но и избежать лишней нагрузки на бюджет.

Государству необходимо осуществлять контроль за действиями частных партнеров для избегания коррупционных составляющих, а также для осуществления честной конкуренции в тех сферах экономики, где инициированы подобные проекты. Вытеснение конкурентов с рынка может нанести в будущем значительный ущерб не только развитию отдельного отраслевого сегмента, но и смежным.

Необходимо уходить от стандартных методов стимулирования инвестиционной деятельности. Перечисленные в работе инструменты в настоящее время не способны эффективно применяться по ряду причин, к которым относятся:

- несовершенство нормативно-правовой базы применительно к конкретным инструментам;
- отсутствие проработанного механизма применения инструментов;
- отсутствие практики апробации вновь предложенных инструментов.

Все это останавливает инвесторов, так как крупные корпоративные структуры предпочитают реализацию проектов непосредственно в своей сфере деятельности, а средний и мелкий бизнес не обладает достаточными инвестиционными ресурсами и/или не готов рисковать.

Важным аспектом является реализация инновационных технологий. Сейчас большое количество научных центров и технологических площадок занимаются инновационными разработками. Но от момента оформления интеллектуальной собственности до момента реальной реализации технологии могут пройти годы. Необходимо активно стимулировать частных инвесторов, готовых вкладываться в проекты с использованием инновационных технологических решений. Государство должно частично взять на себя риски по тем проектам, реализация которых позитивно по-



влияет на темпы экономического развития страны, ее конкурентоспособность.

Выводы. Подводя итоги, необходимо отметить следующее.

1. Анализ сформированной нормативно-правовой базы, регламентирующей реализацию государственно-частного партнерства в разных формах (концессионные соглашения, государственно-частные и муниципально-частные партнерства, квази-ГЧП) выявил за последние годы значительные изменения: расширение перечня объектов инвестирования, упрощение процесса инициации проектов со стороны государственных органов власти и частных партнеров, исключение двойного налогообложения. Это положительно отразилось на инвестиционной деятельности — увеличился рост количества проектов не только государственно-частного, но и муниципально-частного партнерства.

2. Проводя оценку структуры реализуемых проектов по формам государственно-частного взаимодействия, необходимо отметить значительный количественный перевес концессионных соглашений, по сравнению с другими формами взаимодействия государства с частными партнерами. Это обусловлено объективными причинами: концессионные соглашения реализуются с высокой долей государственного финансирования, по ним существует более длительная практика применения, наработано большое количество судебной практики при разрешении споров по данному роду контрактов. И здесь, при оценке роли в активизации инвестиционной деятельности, концессионные соглашения показывают не самый большой приток инвестиционного капитала, значительно уступая государственно-частному и муниципально-част-

ному партнерству и квази-ГЧП. Данная тенденция объясняется готовностью крупного и среднего бизнеса активно участвовать в партнерских взаимоотношениях, выступая в роли инвестора.

3. Частный бизнес не готов вкладывать средства в высокорисковые проекты с достаточно длительным периодом окупаемости. Это обусловлено как желанием быстрее вернуть инвестиции, так и нестабильной экономической ситуацией в стране и мире. Данный фактор негативно отражается на количестве реализуемых проектов в сферах импортозамещения, приоритетных направлениях развития экономики и критических технологий, инновационных разработках. В данном случае именно применение государственно-частного партнерства в различных формах может выступить механизмом активизации инвестиционной деятельности. Государство, выступая гарантом в подобного рода проектах и предоставляя налоговые преференции частным инвесторам, позволяет снять часть рисков, делая данные направления более привлекательными для развития. При этом удается избежать лишней нагрузки на бюджет путем привлечения частного капитала.

4. Государство должно доработать механизмы стимулирования инвестиционной деятельности с использованием как уже разработанных инструментов, так и вновь созданных, с целью вовлечения в данный процесс предприятий среднего и малого бизнеса. Практика реализации различных форм государственно-частного взаимодействия показала, что в России отсутствует разработанный механизм долевого участия мелких частных инвесторов, способный диверсифицировать риски при инвестировании в проекты с государственным участием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

[1] Денежно-кредитная и финансовая статистика / Центральный банк РФ. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=dkfs>

[2] Бланк И.А. Управление финансовыми рисками. Киев: Ника-Центр, 2005. 600 с.

[3] Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика. М.: Дело, 2001. 888 с.

[4] Винслав Ю.Б. Управление интегрированными структурами: теоретические и методи-

ческие аспекты: моногр. М.: ЦентрЛитНефтеГаз, 2017. 510 с.

[5] Касатов А.Д. Методология управления инвестиционной деятельностью интегрированных корпоративных структур в промышленности : дис. ... д-ра экон. наук. Самара, 2011. 345 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/metodologiya-upravleniya-investitsionnoi-deyatelnosti-integrirovannykh-korporativnykh-struk>

[6] Ример М.И., Касатов А.Д. Планирование инвестиций. М.: Высш. образование и наука, 2001. 232 с.

- [7] **Якутин Ю.В.** Совершенствование интеграционного взаимодействия хозяйствующих субъектов как фактор повышения эффективности российских корпораций : дис. ... д-ра экон. наук. М., 2001. 406 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/sovershenstvovanie-integratsionnogo-vzaimodeistviya-khozyaistvuyushchikh-subektov-kak-faktor>
- [8] **Белицкая А.В.** Правовые формы государственно-частного партнерства в России и зарубежных странах / юрид. фак-т Моск. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова. URL: <http://www.law.msu.ru/smi/magazine/predpravo/arhiv/2009/2>
- [9] **Варнавский В.Г.** Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука, 2005. 315 с.
- [10] **Кабашкин В.А.** Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы. М.: МИЦ, 2010. 341 с.
- [11] **Ларин С.Н.** Государственно-частное партнерство: зарубежный опыт и российские реалии // Государственно-частное партнерство в инновационных системах / под общ. ред. С.Н. Сильвестрова. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. 312 с.
- [12] **Лившиц В.Н.** О методологии оценки эффективности российских инвестиционных проектов: науч. доклад / ИСА и ЦЭМИ РАН. М.: Ин-т экономики РАН, 2009. URL: <https://docplayer.ru/25917551-Veniamin-naumovich-livshic-o-metodologii-ocenki-effektivnosti-rossiyskih-investicionnyh-proektov.html>
- [13] **Аржаник Е.П.** Финансовое моделирование проектов государственно-частного партнерства: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2014. 176 с. URL: https://disser.spbu.ru/diss2/disser/Arzhanik_diss.pdf
- [14] **Нам Н., van Koppenjan J.** Building Public-Private Partnerships: Assessing and Managing Risks in Port Development // Public Management Review. 2001. Vol. 3, no. 4. P. 593–616.
- [15] **Grimsey D., Lewis M.** Public Private Partnerships: The Worldwide Revolution in Infrastructure Provision and Project Finance / Edward Elgar, Cheltenham, 2007.
- [16] **Hodge G.** Risks in Public-Private Partnerships: shifting, sharing or shirking? // Asia pacific journal of Public administration, 2006. No. 26(2). P. 157–179.
- [17] **Klein M.** Risk, taxpayers, and the role of government in project finance / Washington DC: World Bank. — 1996. URL: http://www.wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/1999/08/15/000009265_397031115003/Rendered/PDF/multi_page.pdf
- [18] **Rosenau P.** Public-Private policy partnerships. Cambridge. MA: MIT press, 2000. 256 p. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/publicprivate-policy-partnerships-edited-by-pauline-vallancourt-rosenau-cambridge-ma-mit-press-2000-256p-4500-cloth-1995-paper/91BA9F3B445D0859597AF95AA832CE4>
- [19] Документы системы ГАРАНТ // Информационно-правовой портал Гарант.Ру. URL: <https://base.garant.ru/>
- [20] О концессионных соглашениях : Федер. закон № 115-ФЗ от 21.07.2005 г. // ГАРАНТ.РУ. URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572
- [21] Проект национального доклада Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства / Нац. центр гос.-частного партнерства Аналитика. URL: <http://pppcenter.ru/assets/files/260418-rait.pdf>
- [22] РОСИНФРА: Просто и честно об инвестициях в инфраструктуру и государственно-частном партнерстве. 2019 г. / Нац. центр государственно-частного партнерства Аналитика. URL: <http://pppcenter.ru/assets/files/obzor240419.pdf>
- [23] **Касатов А.Д.** Развитие экономических методов управления интегрированными корпоративными структурами в промышленности: инвестиционный аспект. М., 2010. 323 с.
- [24] Национальный центр государственно-частного партнерства Аналитика. URL: <http://pppcenter.ru/analitika/>
- [25] Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации: Указ Президента РФ № 899 от 07.07.2011 г. // ГАРАНТ.РУ. URL: <https://base.garant.ru/55171684/>

ВЕЙС Юлия Вячеславовна. E-mail: jveis@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 06.06.2019

REFERENCES

- [1] Monetary and financial statistics / Central Bank of the Russian Federation URL: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=dkfs>
- [2] **I.A. Blank,** Financial risk management. Kiyev: Nika-Tsentr, 2005.
- [3] **P.L. Vilenskiy, V.N. Livshits, S.A. Smolyak,** Evaluation of the effectiveness of investment projects. Theory and practice. М.: Delo, 2001.
- [4] **Yu.B. Vinslav,** Management of integrated structures: theoretical and methodological aspects: monograph. М.: TsentrLitNefteGaz, 2017.
- [5] **A.D. Kasatov,** Investment management methodology of integrated corporate structures in industry: dis. ... doctor of economics. Samara, 2011. URL: <https://www.dissercat.com/content/metodologiya-upravleniya-investitsionnoi-deyatelnostyu-integrirovannykh-korporativnykh-struk>



- [6] **M.I. Rimer**, Investment planning. Ed. M.I. Rimer, A.D. Kasatov. M.: Vyssheye obrazovaniye i nauka, 2001.
- [7] **Yu.V. Yakutin**, Improving the integration of economic entities as a factor in improving the efficiency of Russian corporations : dis. ... doctor of Economics. M., 2001. URL: <https://www.dissercat.com/content/sovershenstvovanie-integratsionnogo-vzaimodeistviya-khozyaistvuyushchikh-subektov-kak-faktor>
- [8] **A.V. Belitskaya**, Legal forms of public-private partnership in Russia and foreign countries. faculty of law, Moscow state University M.V. Lomonosova. URL: <http://www.law.msu.ru/smi/magazine/predprpravo/arhiv/2009/2>
- [9] **V.G. Varnavskiy**, The partnership between the government and the private sector: forms, projects, risks. M.: Nauka, 2005.
- [10] **V.A. Kabashkin**, Public-private partnership: international experience and Russian prospects. M.: MITs, 2010.
- [11] **S.N. Larin**, Public-private partnership: foreign experience and Russian realities / S. N. Larin //Public-private partnership in innovation systems. Under the General ed. S.N. Silvestrova. M.: LKI, 2008.
- [12] **V.N. Livshits**, On the methodology for assessing the effectiveness of Russian investment projects: Scientific report. ISA i TsEMI RAN. M.: Institute of Economics RAN, 2009. URL: <https://docplayer.ru/25917551-Veniamin-naumovich-livshic-o-metodologii-ocenki-effektivnosti-rossiyskih-investicionnyh-proektov.html>
- [13] **Ye.P. Arzhanik**, Financial modeling of public-private partnership projects: : dis. ... PhD in economics. SPb., 2014. URL: https://disser.spbu.ru/disser2/disser/Arzhanik_diss.pdf
- [14] **H. Ham, J. van, Koppenjan**, Building Public-Private Partnerships: Assessing and Managing Risks in Port Development, Public Management Review, 3 (4) (2001) 593–616.
- [15] **D. Grimsey, M. Lewis**, Public Private Partnerships: The Worldwide Revolution in Infrastructure Provision and Project Finance / Edward Elgar, Cheltenham, 2007.
- [16] **G. Hodge**, Risks in Public-Private Partnerships: shifting, sharing or shirking? Asia pacific journal of Public administration, 26 (2) (2006) 157–179.
- [17] **M. Klein**, Risk, taxpayers, and the role of government in project finance . Washington DC: World Bank. – 1996. URL: http://www.wds.worldbank.org/servelet/WDSContentServer/WDSP/IB/1999/08/15/000009265_3970311115003/Rendered/PDF/multi_page.pdf
- [18] **P. Rosenau**, Public-Private policy partnerships. Cambridge. MA: MIT press, 2000. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/american-political-science-review/article/publicprivate-policy-partnerships-edited-by-pauline-vai-llancourt-rosenau-cambridge-ma-mit-press-2000-256p-4500-cloth-1995-paper/91BA9F3B445D0859597AF95AAA832CE4>
- [19] Documents of the GARANT system, Information and legal portal Garant.Ru. URL: <https://base.garant.ru/>
- [20] Federal law «On concession agreements» from 21.07.2005 N 115-FZ, GARANT.RU. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572
- [21] Draft national report Ranking of regions by level of development of public-private. National center of public-private partnership Analytics. URL: <http://pppcenter.ru/assets/files/260418-rait.pdf>
- [22] ROSINFRA: Simply and honestly about infrastructure investments and public-private partnership. 2019. National center for public-private partnership Analytics. URL: <http://pppcenter.ru/assets/files/obzor240419.pdf>
- [23] **A.D. Kasatov**, Development of economic methods of management of integrated corporate structures in industry: investment aspect. M., 2010.
- [24] The national center of state-private partnership Analyst, National center of state-private partnership. URL: <http://pppcenter.ru/analitika/>
- [25] The decree of the President of the Russian Federation of July 7, 2011 N 899 «About the approval of priority directions of development of science, technologies and equipment in the Russian Federation and the list of critical technologies of the Russian Federation», GARANT.RU. URL: <https://base.garant.ru/55171684/>

VEIS Yuliia V. E-mail: jveis@yandex.ru