

РОЛЬ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Г.Г. Рубцов¹, А.Н. Литвиненко²

¹ Институт внешнеэкономических связей, экономики и права,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

² Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

Межрегиональное взаимодействие является одним из важнейших направлений региональной политики государства. Такая политика строится на принципах взаимовыгодности и достижения максимально возможного социально-экономического эффекта для каждого субъекта отношений. В современных реалиях территориальное взаимодействие нуждается в непрерывном улучшении механизмов межрегиональных интеграций, совершенствовании экономического разделения труда между субъектами Российской Федерации, повышении результативности работы промышленного сектора, проектов в области торговли и коммуникаций. Оптимизация и диверсификация межсубъектных взаимосвязей ориентированы на качественный рост благополучия населения, усиление целостности территорий и их экономической безопасности. На практике в рамках межрегиональных отношений создаются различные структуры, способствующие развитию разнообразных форм интеграционных процессов. Одной из наиболее популярных форм являются межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия (МАЭВ). При этом на анализе только данного территориального образования исследование не ограничивается. Межрегиональное взаимодействие является локомотивом функционирования как национальной, так и мировой экономики. Ослабление связей между регионами ведет к снижению производственного потенциала, утрате конкурентных возможностей экономик, замедлению экономического роста. Исследуется вопрос межсубъектного взаимодействия как одного из ключевых направлений государственной региональной политики. Рассмотрена система межрегионального взаимодействия через анализ её отдельных элементов: нормативной базы, территориальных образований, современного инструментария организации взаимодействия. Получены следующие результаты: выявлены основные проблемы в функционировании современной системы межрегионального взаимодействия; определены основные этапы и тенденции отечественного законодательства в области межрегионального взаимодействия; выделены территориальные образования межрегионального взаимодействия и определены «узкие места» в их деятельности на основе изучения нормативной базы, информации с корпоративных сайтов, научных публикаций, материалов из средств массовой информации; на основе полученной информации выделены и проанализированы основные инструменты межрегионального взаимодействия – программы социально-экономического развития, инвестиционные программы, концепции межрегиональных связей, межрегиональные соглашения между субъектами РФ, концепции приграничного сотрудничества в России, с акцентом на проблемных аспектах их применения.

Ключевые слова: межрегиональное взаимодействие, региональная экономика, региональная политика, регионы России, межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия

Ссылка при цитировании: Рубцов Г.Г., Литвиненко А.Н. Роль межрегионального сотрудничества в системе современной региональной экономики РФ // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2019. Т. 12, № 1. С. 97–110. DOI: 10.18721/JE.12108

ROLE OF INTER-REGIONAL COOPERATION IN MODERN REGIONAL ECONOMY OF RUSSIAN FEDERATION

G.G. Rubtsov¹, A.N. Litvinenko²

¹ St. Petersburg Institute of International Economic Relations, Economics and Law,
St. Petersburg, Russian Federation

² Saint-Petersburg University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation,
St. Petersburg, Russian Federation

Interregional interaction is one of the most important areas of regional state policy. Such a policy is based on the principles of mutual benefit and on achieving the highest possible socio-economic effect for each subject of relations. In modern reality, territorial interaction means constantly developing the mechanisms of inter-regional integration, improving the economic division of labor between the subjects of the Russian Federation, improving the performance of the industrial sector, projects in the field of trade and communications. Optimization and diversification of intersubjective interactions are aimed at qualitative growth of the well-being of the population, strengthening the integrity of the territories and their economic security. In practice, different structures are created within the framework of inter-regional relations to promote the development of different forms of integration processes. One of the most popular forms are inter-regional associations of economic interaction. At the same time, analysis is not limited to the single given territorial entity. We are convinced that inter-regional interaction is the driving force of both the national and the global economies. The weakening ties between regions, on the contrary, lead to a decrease in the production potential, loss of the competitive potential of economies, and slowdown in economic growth. The study examines the issue of intersubject interaction as one of the key areas of regional state policy. We have considered the system of inter-regional interactions through analysis of its individual elements: regulatory framework, territorial entities, modern tools for organizing interaction. The study yielded the following results: we have identified the main problems in the functioning of the modern system of inter-regional interactions; we have defined the main stages and trends in Russian legislation regarding inter-regional cooperation; we have identified territorial entities of interregional interaction and also the key issues in their activities based on the study of the regulatory framework, information from corporate sites, scientific publications, mass-media materials; we have used the obtained data to identify and analyze the main tools of inter-regional cooperation: programs of socio-economic development; investment programs; concepts of interregional relations; interregional agreements between subjects of the Russian Federation; concepts of cross-border cooperation in the Russian Federation; we have also focused on the problematic aspects of their application.

Keywords: interregional interaction, regional economy, regional policy, regions of the Russian Federation, Interregional Association for Economic Cooperation

Citation: G.G. Rubtsov, A.N. Litvinenko, Role of inter-regional cooperation in modern regional economy of Russian Federation, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 12 (1) (2019) 97–110. DOI: 10.18721/JE.12108

Введение. По консолидированному мнению бывших и действующих глав субъектов РФ межсубъектные (межрегиональные) отношения — сила государства [1]. На практике поиск видов взаимодействия между регионами является важнейшим направлением развития региональной

политики государства [2]. В рамках межсубъектного взаимодействия в стране создаются разнообразные структуры, реализующие различные формы подобных интеграционных процессов. При этом их работа выстроена на принципах взаимовыгодности, достижения максимальных

социального и экономического результатов для каждого из участников.

Межсубъектное взаимодействие изучается с точки зрения различных научных направлений и теоретических позиций. Здесь рассматривается система межрегионального взаимодействия через анализ её отдельных элементов: нормативной базы, территориальных образований, современного инструментария организации взаимодействия.

Актуальность исследования состоит в поиске потенциальных сфер и инструментов, способствующих обеспечению экономического роста России.

Для достижения цели исследования – выявление и обоснование «эффектов межрегиональной интеграции» поставлены следующие задачи:

- выявить имеющиеся преграды и противоречия системы межрегионального взаимодействия;
- изучить нормативно-правовую базу в сфере межрегионального взаимодействия и определить современные тенденции её развития;
- выделить и проанализировать территориальные образования межрегионального взаимодействия;
- исследовать современные инструменты межрегионального взаимодействия, выявить причины, ограничивающие положительный эффект их применения.

Методика исследования. Методологическую основу составили частнонаучные методы: методы сравнительного и формально-логического анализа – при уточнении понятий «территориальное образование межрегионального взаимодействия», «инструменты межрегионального взаимодействия»; методы структурно-логического анализа – при разработке классификации инструментов межрегионального взаимодействия; метод экспертных оценок – при анализе факторов, снижающих эффективность их (инструментов) применения.

Результаты исследования. Проведенное исследование позволило:

- выявить основные проблемы в функционировании современной системы межрегионального взаимодействия;
- определить основные этапы, а также тенденции в направлении отечественного законода-

тельства в области межрегионального взаимодействия;

- выделить территориальные образования межрегионального взаимодействия, определить «узкие места» в их деятельности на основе изучения нормативной базы, информации с корпоративных сайтов, научных публикаций, материалов из средств массовой информации;

- на основе полученной информации выделить и проанализировать основные инструменты межрегионального взаимодействия – программы социально-экономического развития; инвестиционные программы; концепции межрегиональных связей; межрегиональные соглашения между субъектами РФ; концепции приграничного сотрудничества в Российской Федерации, а также акцентировать внимание на проблемных аспектах их применения.

Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы. Регион представляет собой сложное социально-экономическое образование, включающее экономическую, экологическую и социальную составляющие. При этом он не является полностью закрытой системой, а сам, в свою очередь, входит в подсистему более высокой иерархии, куда относятся федеральные округа, макрорегионы. Социально-экономическое развитие региона – приоритетная задача для представителей власти всех уровней. Под региональным развитием в данном случае подразумеваются позитивные изменения, наблюдаемые в его экономической и социальной областях. Такие изменения могут носить качественный (структурные изменения) или количественный (экономический рост) характер [3]. Зачастую для их достижения и, соответственно, выполнения поставленных перед руководством региона задач встает вопрос ограниченности собственных ресурсов. Возникает потребность в привлечении последних у регионов-соседей, а также необходимость формирования у них спроса на свою продукцию. Это характеризует взаимовыгодность межрегионального взаимодействия для регионов, возможность превращения регионального сотрудничества в важнейший фактор развития территории.

На практике, согласно статистическим данным [4], более половины суммарного валового регионального продукта страны формируют примерно 10 % от общего числа регионов.

Отечественная экономика характеризуется значительными диспропорциями в своем пространственном развитии с точки зрения как социально-экономического, так и инновационного аспекта. Межрегиональная дифференциация развития территорий так или иначе способствует увеличению числа регионов с ухудшающимся экономическим климатом, росту межрегиональных противоречий, осложняет реализацию единой политики социально-экономической модернизации в России.

Ю.В. Дубровская в [5] характеризует процесс развития межрегиональных различий дифференциации инновационного и социально-экономического уровней термином «дивергенция». В данном случае речь идет о ситуации, когда регионы, обладающие, в сравнении с другими территориями, изначально лучшими условиями (за счет наличия благоприятных климатических, материальных ресурсов), получают большие преференции, тем самым планомерно наращивая свой региональный потенциал. Регионы с ограниченными возможностями привлечения государственных и частных инвестиций, напротив, все больше отстают. Искусственно изменить ситуацию в лучшую сторону не представляется возможным, поскольку перераспределение средств в пользу дотационных регионов затормозит развитие регионов-доноров, что приведет к снижению темпов экономического роста последних и, в конечном счете, к сокращению бюджетных поступлений.

В связи с этим, важнейшим вопросом в преодолении тупика является поиск баланса в развитии периферийных территорий без ущерба развитию территорий-локомотивов [6]. И большим подспорьем здесь является межрегиональное сотрудничество со всей его структурной составляющей.

Между тем, говоря о межрегиональном взаимодействии как о важнейшем факторе роста отечественной экономики, нельзя не обозначить пробле-

мы, в отношении которых в научном сообществе в настоящее время ведется широкая дискуссия.

В частности, анализируя межрегиональные экономические связи в Северо-Западном федеральном округе, можно прийти к следующим выводам [7]:

- отсутствует комплекс методических рекомендаций по реализации межрегионального сотрудничества, содержащих порядок действий управленческих субъектов и субъектов влияния региона по вопросам взаимодействия с субъектами других регионов;
- отсутствует раздел, раскрывающий основные принципы межрегионального взаимодействия, в ФЗ № 172 «О стратегическом планировании в РФ» (на федеральном уровне);
- требует переосмысления положение о составе, содержании, порядке разработки и корректировки социально-экономического развития макрорегионов с помощью уточнения видов и форм межрегионального взаимодействия.

В свою очередь, Е.В. Лукин в своем анализе межрегионального взаимодействия регионов Северо-Западного федерального округа [8] акцентирует внимание на, зачастую, отсутствии должного внимания к межрегиональному сотрудничеству как важнейшему фактору регионального роста в стратегических документах регионов, а также на недостатке стратегических установок в отношении механизмов формирования и регулирования политики в области межрегионального взаимодействия.

В исследовании [9] ученые ссылаются на не слишком эффективное воздействие государственных органов на формирование межрегиональных потоков товаров и услуг, отсутствие внятных оценок влияния регионального сотрудничества на экономическое развитие субъектов, нехватку методов стимулирования регионального взаимодействия, неэффективность региональных целевых программ.

Анализ нормативной базы в системе межрегионального взаимодействия. Самостоятельность в организации экономических объединений, совместных проектов дарована субъектам высшим законом страны – Конституцией РФ. Так, со-

гласно ст. 73 «вне пределов ведения РФ и полномочий РФ по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ субъекты РФ обладают всей полнотой государственной власти».

Однако истоки нормативной базы межрегионального сотрудничества берут свое начало еще до принятия главного документа страны. Указом Президента РСФСР № 194 от 11.11.1991 г.¹ были образованы первые организации, ориентированные на межрегиональную интеграцию – межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия, созданные по принципу исторически сложившихся экономических региональных связей. В документе отмечалось, что вновь созданные организации представляют собой добровольные объединения регионов в социально-экономическом, производственном и научно-техническом развитии.

Сегодня деятельность межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ регламентируется Федеральным законом № 211-ФЗ от 17.11.1999 г.² [10]. Отдельного внимания в документе заслуживает вопрос взаимодействия ассоциаций с представителями федеральных органов власти. Так, согласно закону, ассоциациям предоставляется возможность участвовать в работе правительственных комиссий, комитетов, работе органов Федерального собрания по вопросам разработки и реализации программ развития входящих в их состав территорий, участвовать в качестве экспертов в разработке законопроектов, имеющих отношение к компетенции межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия.

Таким образом, данный законопроект, регламентируя основные пути взаимодействий регионов друг с другом и с федеральными органами

власти, превращался в системообразующий механизм горизонтальных и вертикальных взаимоотношений (регион – регион; центр – регион) [11].

Однако по общему убеждению высшего руководства межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия (МАЭВ), в закон могли бы и должны быть внесены дополнения, расширяющие полномочия ассоциаций за счет [12]:

- наделения МАЭВ контрольными и координирующими функциями. В частности, контролем выполнения постановлений Правительства РФ, координацией деятельности территориальных органов федеральных министерств и ведомств;

- руководства исполнением федеральных программ, осуществляемых на территории нескольких регионов.

В 2000 г. Указом Президента РФ № 849 от 13.05.2000 г.³ (и организацией, собственно, федеральных округов) создается альтернативная и, между тем, более жесткая форма межрегионального сотрудничества [13]. При непосредственном отношении к вопросу межрегионального взаимодействия документ по своей сути существенно отличается от Федерального закона «Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ». Если целью закона № 211-ФЗ было развитие межсубъектного социально-экономического сотрудничества, то новый закон преследовал задачи унификации взаимодействия федеральной власти с регионами, территориального ее сближения с субъектами РФ. Согласно документу федеральные округа следует рассматривать в качестве территорий, в пределах которых структурные подразделения федеральных государственных органов, функционирующие на уровне федерального округа, проводят политику главы государства на местах [10].

При этом конституционно-правовой статус федерального округа (как и статус его полномочного представителя) требует дальнейшего прояс-

¹ Об обеспечении условий по повышению роли и взаимодействия республик в составе РСФСР, автономных образований, краев и областей в осуществлении радикальной экономической реформы : Указ Президента РСФСР № 194 от 11.11.1991 г.

² Об общих принципах организации и деятельности ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации : Федер. закон № 211-ФЗ от 17.11.1999 г.

³ О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе : Указ Президента РФ № 849 от 13.05.2000 г.

нения, что не позволяет сравнивать его с республикой, краем, областью, автономным округом и т. д. Что касается полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе, то он не имеет статуса руководителя округа, не является начальником для глав, входящих в его состав, а также не обладает никакими конституционными полномочиями.

Федеральный закон № 172-ФЗ от 28.06.2014 г.⁴ явил новую форму территориального развития в Российской Федерации. В частности, в соответствии с п. 36 ст. 3 данного закона нормативно закрепились понятие «макрорегион». Межрегиональное образование в документе определялось в качестве территории РФ, объединяющей два и более субъекта, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных приоритетов, направлений, задач и целей социально-экономического развития при разработке документов стратегического планирования.

Что касается непосредственно «макрорегиона» как формы межрегионального взаимодействия, то несмотря на позитивный момент «легитимизации» в Федеральном законе «О стратегическом планировании в РФ», рассматривать его в данном контексте в дальнейшем не видится возможным, поскольку стратегия развития такого образования определяется, согласно документу, исключительно на федеральном уровне: «Содержание, состав, порядок разработки и корректировки стратегий социально-экономического развития макрорегионов определяется Правительством Российской Федерации» [14].

Анализ научных публикаций по вопросам межрегионального сотрудничества. Дискуссия в отношении вопросов межрегионального сотрудничества в научном сообществе ведется на протяжении долгого времени и охватывает вопросы, связанные с деятельностью межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия субъектов РФ, функционированием института федеральных округов и созданием макрорегионов.

⁴ О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федер. закон № 172-ФЗ от 28.06.2014 г.

В частности, ученые в [15] формулируют основную цель деятельности межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия — являться «проводниками» федеральной региональной политики, выражая собой наиболее острые проблемы крупных экономических зон с целью их изучения и разрешения. К наиболее проблемным зонам межрегиональных ассоциаций они относят нечеткость функций межрегиональных ассоциаций, неясность правового статуса, отсутствие реальных инструментов регулирования процессов интеграции.

О.В. Кузнецова в [16] обращает внимание на особенность института ассоциаций. Будучи созданными по инициативе самих региональных властей, они стали уникальным примером экономического районирования «снизу». Отмечается и очевидное позитивное влияние их деятельности на социально-экономическое развитие регионов: это обмен опытом между субъектами РФ, возможность совместного обсуждения различных программ и стратегий, представление региональных интересов на федеральном уровне.

В свою очередь, в [17] обращается внимание на множество недостатков в законе об ассоциациях экономического взаимодействия:

- непонятен правовой статус ассоциаций. Закон требует относить такие организации к некоммерческим, однако поскольку ассоциации являются объединением представителей государственной власти, а не юридических лиц, они не подпадают под действие Гражданского кодекса РФ;
- отсутствует разграничение задач, целей, принципов деятельности таких организаций;
- имеется множество расплывчатых (общих) формулировок;
- нет четкого регламента взаимодействий ассоциаций с государственными органами власти (например, с полномочным представителем Президента РФ в федеральных округах).

В [18] ученые формулируют свое видение приоритетных задач ассоциаций экономического взаимодействия:

- разрешение ключевых социальных, экономических, экологических проблем взаимодействующих территорий;

- создание консолидированной точки зрения по широкому кругу вопросов с федеральным центром;
- организация «межрегиональной экспертизы» проектов федеральных правовых актов.

При этом отмечается достаточно низкая эффективность деятельности ассоциаций, что объясняется отсутствием реальных рычагов регулирования интегрированных взаимодействий и превалированием региональных интересов.

Богатый по содержанию опыт существования федеральных округов и работы в них полномочных представителей Президента нуждается в детальном анализе и корректировке дальнейшего пути развития института [10]. В частности, актуальным остается вопрос его правовой природы: федеральные округа не являются ни макросубъектами страны, ни объединением ряда субъектов, представляя собой условную территориальную нарезку. При этом отмечается огромный вклад института в процесс восстановления единого правового пространства в пределах территории Российской Федерации, а также создания предпосылки для воссоздания единого экономического пространства.

Федеральные округа в [19] характеризуются в качестве не оговоренного, но допускаемого Конституцией РФ документа, созданного с целью оптимизации управления страной. Будучи как и ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ территориальным образованием, ориентированным на регулирование развития конкретных территорий, федеральные округа отличаются от них рядом определенных полномочий и функций, переданных им Президентом РФ.

О.О. Смирнова в статье «Стратегии макрорегионов – вертикаль исполнения поручений Президента» [20] справедливо отмечает явную корреляцию между ст. 21 п. 2 Федерального закона «О стратегическом планировании в РФ» (в отношении задач, которые решаются макрорегиональными стратегиями), где, в частности, отмечается, что стратегии создаются и корректируются с целью обеспечить согласованность проведения в территориальном и временном отношении мероприятий, со ст. 6 Указа Президента РФ

№ 849 от 13.05.2000 г. «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» (полномочный представитель Президента РФ с целью решения возложенных на него задач <...> координирует деятельность федеральных органов исполнительной власти в соответствующем федеральном округе).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что стратегии макрорегионов и федеральные округа являются, по сути, взаимодополняющими системными элементами, а координационным органом стратегий макрорегионов/федеральных округов должны оставаться аппараты полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах.

Анализ территориальных образований межрегионального экономического взаимодействия. Проведенный анализ действующих нормативных документов позволил выделить следующие территориальные образования межрегионального взаимодействия – это межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов РФ и федеральные округа РФ.

Зарождение институтов регионального взаимодействия началось в 1990-х гг. в ответ на быстро изменяющиеся условия социального и экономического развития [14]. Именно в этот момент стали возникать межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия, объединившие, так или иначе, все субъекты РФ. Основными направлениями деятельности ассоциаций являлись: формирование интегрированных промышленных комплексов, проведение совместных мероприятий (по типу форумов, конференций) по привлечению в регионы инвестиций, создание единой системы транспортной, энергетической инфраструктуры, решение экологических вопросов. Так, северо-западные территории объединились в ассоциацию «Северо-Запад», центральные – в ассоциацию «Центральная Россия», субъекты Центрально-Черноземного района организовались в ассоциацию «Черноземье», республики и области Поволжского региона образовали ассоциацию «Большая Волга», субъекты Северного Кавказа – «Северный Кавказ», об-

ласти и республики уральского региона образовали ассоциацию «Большой Урал», субъекты западной и восточной Сибири – «Сибирское соглашение», субъекты дальнего востока и Забайкалья учредили ассоциацию «Дальний Восток и Забайкалье» [15]. Современная сетка ассоциаций, представленная в свободной энциклопедии «Википедия»⁵, имеет ряд отличительных особенностей (по сравнению с сеткой федеральных округов): она не утверждена ни одним нормативно-правовым актом; участники могут состоять в нескольких ассоциациях, что дает возможность осуществлять межрегиональное взаимодействие одновременно в нескольких крупных экономических районах.

Ассоциации характеризуются значительными различиями в масштабах деятельности, целях, задачах и, в конечном счете, результатах. Согласно данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), сегодня на территории России функционирует пять ассоциаций экономического взаимодействия: «Центральный федеральный округ», «Северный Кавказ», «Юг», «Сибирское соглашение», «Дальний Восток и Забайкалье» [21]. Кроме того, активную деятельность ведет правопреемник преобразованной ассоциации «Северо-Запад» «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию Северо-Западного федерального округа». Участниками, как правило, выступает высшее руководство субъектов, входящих в ассоциацию. Однако есть и исключения, когда состав расширяется деятелями культуры, науки, представителями бизнес-сообщества. Анализируя работу ассоциаций, можно отметить следующие тенденции в направлении их деятельности за последнее время.

Ассоциацией «Центральный федеральный округ» был разработан новый межрегиональный туристический маршрут по территории пяти областей. Разрабатывались пилотные проекты по созданию объектов в области хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, проек-

ты в сфере энергетики, переработки отходов, организации пригородных пассажирских перевозок и водохозяйственного комплекса, вносился комплекс предложений по актуализации программы социально-экономического развития ЦФО [22]. Ассоциация «Юг» в рамках своей деятельности акцентировала внимание на увеличении товарооборота между субъектами-участниками ассоциации, развитии туризма (где регионы позиционируются как взаимодополняющие друг друга элементы, а не конкуренты), создании объектов в сфере утилизации отходов, борьбе с незаконным оборотом алкогольной продукции [23]. Среди приоритетных направлений деятельности ассоциации «Сибирское соглашение» особое место занимают унификация бюджетно-финансовой и товарной политики территорий Сибири, согласование единой государственной политики в сфере агропромышленного комплекса, координация развития единого продовольственного рынка региона, развитие единой информационной структуры Сибири, инициативы в области профессионального образования, туризма и промышленной кооперации [24].

Ассоциация «Дальний Восток и Забайкалье» акцентирует внимание деятельности на аспектах сотрудничества участников-субъектов по вопросам развития туризма, аграрно-промышленного комплекса, представители ассоциаций интегрированы в разработку стратегии социально-экономического развития территорий [25]⁶. Отдельного внимания заслуживает нехарактерная по своей структуре организация «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию Северо-Западного федерального округа», представителями которой являются не только органы региональной власти, но и бизнес, деятели культуры и науки.

Спектр деятельности партнерства обширен и охватывает вопросы проработки стратегий социально-экономического развития как территорий

⁵ URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Межрегиональная_ассоциация_экономического_взаимодействия.

⁶ Анализ ассоциации экономического взаимодействия субъектов РФ «Северный Кавказ» не проводился в связи с отсутствием актуальной информации о деятельности организации.

Северо-Запада, так и страны в целом, разработки проектов по улучшению инвестиционного климата в регионе, государственно-частного партнерства, сфер транспорта, энергетики и туризма, координации кластеров, действующих на территории «макрорегиона» [26].

Что касается эффективности действующих организаций регионального взаимодействия, то очевидным лидером ученые [21] считают «Стратегическое партнерство по экономическому и социальному развитию Северо-Западного федерального округа», объясняя данный факт, во-первых, наличием большого числа действующих проектов, во-вторых, составом участников партнерства, куда входят, помимо органов государственной власти, увлеченных решением региональных проблем, оценивающие социально-экономическую ситуацию в регионе с позиции получения прибыли представители бизнес-сообщества.

Существует мнение [10], что федеральные округа⁷ не являются образованиями отраслевого или функционального типа. Они созданы для управления государственными вопросами во всем объеме в пределах федеральных полномочий. По природе своей федеральные округа представляют собой межрегиональные территориальные комплексы, ориентированные на выравнивание социально-экономических различий, экономическую и политическую интеграцию субъектов РФ, содействие развитию горизонтальных и вертикальных внутригосударственных управленческих связей. При этом создание федеральных округов обусловлено:

- объективной потребностью в создании укрупненных хозяйственно-политических территориальных образований;
- необходимостью совершенствования федерального устройства России;
- устойчивой тенденцией к укрупнению субъектов РФ.

К очевидным достижениям института федеральных округов следует отнести выстраивание

⁷ Восемь округов: ЦФО, СЗФО, ЮФО, СКФО, ПФО, УрФО, СФО, ДФО.

понятных, эффективных взаимоотношений центра с руководством регионов и входящих в них муниципальных образований в отношении законодательного процесса, когда большинство законодательных актов проходит предварительную экспертизу, что снижает риск противоречия местных законов федеральным. Вместе с тем существует мнение [19], что структуры власти в федеральных округах в лице полномочных представителей президента до сих пор балансируют между федеральным уровнем, где все основные управленческие функции возлагаются на Правительство РФ, и уровнем региональным, где управление сконцентрировано вокруг региональных правительств, что затрудняет их влияние на выработку решений в социально-экономической сфере. Иллюстрируя преимущественно политическую функцию полпредов, ученый в [16] обращает внимание на кадровую политику в их отношении, где бывшие и действующие полпреды в федеральных округах далеко не всегда имели опыт работы в экономике.

Анализ современного инструментария межрегионального взаимодействия. Равновесие между сбалансированным развитием периферийных районов – при отсутствии сокращения потенциала центральных субъектов – является основополагающим при поиске эффективных механизмов межрегионального взаимодействия. Эффективное применение таких механизмов ведет к качественным, позитивным институциональным преобразованиям, способствующим переходу: от создания обособленных производств к формированию кластерных производственных сетей; от межрегиональной конкуренции к межрегиональной кооперации; от региональной дивергенции к региональной конвергенции [27].

Анализ законодательной базы деятельности территориальных образований межрегионального взаимодействия позволил выделить следующие основные инструменты взаимодействия регионов в области социально-экономической сферы.

- 1) Разработка программ социально-экономического развития в контексте проработки и реа-

лизации федеральных целевых программ, согласования межрегиональных целевых программ, координации в части их реализации. Согласно постановлению Правительства РФ № 594 от 26.06.1995 г. федеральная целевая программа представляет собой увязанный по ресурсам, задачам и срокам реализации комплекс производственных, научно-исследовательских и социально-экономических мероприятий, способствующих эффективному решению экономических, социальных и экологических проблем.

На практике использование программно-целевого подхода сопряжено с рядом трудностей [28]:

- требует оптимизации процесс разграничения финансовых и законодательных полномочий между различными уровнями власти. Распределение расходных полномочий между разными уровнями государственной власти регламентируется множеством законодательных и подзаконных актов. Конституция не предусматривает конкретных механизмов реализации региональной экономической политики;
- корректировки требует перераспределительная модель финансирования региональной политики;
- отсутствует ясный и понятный механизм разграничения деятельности внебюджетных фондов;
- малоэффективны меры гос.регулирования в отношении выравнивания уровней бюджетной обеспеченности субъектов РФ;
- отсутствует понятная методологическая база, позволяющая определять регионы-доноры и регионы-реципиенты;
- программы в большей части носят бессистемный характер, когда после окончания одной может пройти 1–1,5 года до запуска следующей;
- нехватка теоретической и методической базы в части реализации целевых программ в рамках трансформирующейся экономики;
- повышения эффективности требуют правовые и финансовые механизмы государственно-частного партнерства, являющегося важной составляющей для успешной реализации подавляющей части программ;

- требуют пересмотра механизмы контроля и оценивания результатов реализованных программ;

- пристального внимания заслуживает информационная непрозрачность механизмов проработки и реализации программ.

2) Реализация инвестиционных программ (включая разработку инвестиционных проектов, привлечение внебюджетных инвестиций, формирование благоприятного инвестиционного климата).

Анализ инвестиционного развития СКФО позволил выделить следующие аспекты, способствующие снижению эффективности применения данного инструмента [29]:

- неблагоприятный инвестиционный климат и невысокая инвестиционная привлекательность;

- отсутствие системного подхода в процессе разработки и реализации инвестиционной программы;

- невысокий уровень применения государственного стимулирования инвестиционного территориального развития;

- ограниченность местных бюджетов для формирования «бюджетов развития» территорий;

- значительный рост межрегиональной конкуренции в борьбе за привлечение инвестиционных ресурсов.

3) В ряде субъектов РФ (Кемеровской области, Хабаровском крае, Республике Саха (Якутия)) утверждены региональные концепции межрегиональных связей и направления политики экономического развития, закрепляющие взаимный обмен информацией о показателях территориального развития, обмен производственными средствами, наукоемкими технологиями, совместную работу в области развития малого бизнеса через предоставление льгот, снижение административных барьеров, содействие продвижению продуктов малых предприятий в пределах территориальных рынков.

4) Реализация межрегиональных соглашений между субъектами РФ, где наиболее перспективными направлениями являются следующие:

- правовая организация межрегионального взаимодействия в части разработки нормативно-

правовых актов, заключения меморандумов, планов мероприятий;

- создание координационных органов (комитетов, комиссий, отделов);
- развитие инфраструктуры в контексте строительства культурных центров и выставочных комплексов;
- реализация информационных проектов (маркетинговых центров, информационно-аналитических систем);
- содействие продвижению продукции и услуг на другие региональные рынки посредством реализации выставочно-ярмарочной и прочей деятельности);
- организация совместных проектов, в том числе создание производственных предприятий различных форм собственности, зон опережающего развития, производственно-территориальных кластеров, научных центров по разработке инновационных видов продукции;
- проведение научных исследований, разработка методических материалов по вопросам развития межрегионального взаимодействия;
- выстраивание культурных связей с помощью совместного участия в выставках, конкурсах, фестивалях.

5) В Концепции приграничного сотрудничества в РФ регламентируются процессы взаимодействия регионов в сфере международных отношений. При отсутствии пунктов, напрямую указывающих на необходимость координации регионов при подобном взаимодействии, в документе отмечается важность согласованных действий регионов в области приграничного сотрудничества, поскольку, согласно концепции, территория, на которой реализуется приграничное сотрудничество, может охватывать несколько субъектов РФ.

В России данный инструмент межрегиональных связей стал использоваться с 4 октября 2002 г. и сегодня в рамках программы приграничного сотрудничества «Россия – ЕС на период до 2020 г.» функционируют совместные программы с Финляндией, Латвией, Литвой, Польшей, Эстонией, Швецией и Норвегией. Приграничное сотрудничество [30] также считается инструментом межрегиональной интеграции в современной России.

Выводы. Таким образом, в отношении элементов системы межрегионального взаимодействия как основополагающего компонента экономического роста в РФ, определив основные этапы, а также проанализировав тенденции в направлении отечественного законодательства в области межсубъектных отношений, центральными вехами развития межрегионального взаимодействия предлагаем считать период до 2000 г. включительно (с превалированием тенденций горизонтальной интеграции) и после 2000 г., когда законодательство в сфере межрегиональных связей было переориентировано на более жесткую форму межрегионального взаимодействия, ознаменовавшую главенство вертикальных интеграций в системе.

Среди ряда проблем, имеющих место в отечественной системе межрегионального взаимодействия, неотложный характер носят вопросы в части: разработки необходимого пакета документов (методических указаний) по реализации межрегионального сотрудничества между субъектами; уточнения (проработки) инструментария межрегионального взаимодействия при разработке и корректировке программ социально-экономического развития; пересмотра значимости межрегионального сотрудничества в стратегических документах регионов; разработки понятных методик оценки влияния регионального сотрудничества на экономическое развитие взаимодействующих территорий.

В отношении развития нормативной базы в системе межрегионального взаимодействия следует констатировать следующие тенденции и закономерности: перенос акцентов от выстраивания горизонтальных отношений типа регион – регион (экономическое районирование «снизу») к вертикальным центр – регион; переориентация с решения преимущественно социально-экономических вопросов в системе межрегионального взаимодействия на вопросы в большей степени административно-политического характера.

Анализ деятельности ассоциаций экономического взаимодействия наглядно демонстрирует наиболее перспективные сферы развития современного межрегионального сотрудничества:

энергетика и туризм, транспорт и утилизация отходов, образование и строительство. Отдельного внимания здесь также заслуживает вопрос применения инструментов межрегионального взаимодействия при планировании социально-экономического развития территорий. В качестве дальнейших шагов развития ассоциаций последние необходимо рассматривать с точки зрения общественных, научных институтов, что возможно за счет расширения практики привлечения в них представителей научного сообщества и бизнес-сообществ. При этом для повышения эффективности деятельности ассоциаций экономического взаимодействия необходимо прояснить правовой статус данного института, проработать реальные механизмы регулирования проходящих в них интеграционных процессов.

Институт полпредства, фокусируясь сегодня, главным образом, на контрольно-политическом функционале, имеет все возможности стать при-

оритетной площадкой для развития межрегионального экономического сотрудничества. Тем более что среди изначально сформулированных функций полпредов значилась совместная с ассоциациями экономического взаимодействия субъектов РФ разработка программ социально-экономического развития территорий, расположенных в пределах федерального округа. Для этого необходимо: конституционно закрепить место федерального округа в иерархии территориальных единиц; законодательно обозначить приоритеты института полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе в качестве драйвера развития межрегиональных экономических связей.

Направления дальнейших исследований связаны с будущими изменениями в отечественной нормативной базе в отношении межрегионального взаимодействия, а также с дальнейшим становлением территориальных образований межрегионального взаимодействия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] **Ефимов Н.В.** «Межсубъектные или межрегиональные отношения — это сила государства», или Позиция глав субъектов Российской Федерации по вопросам межсубъектного взаимодействия // Молодой ученый. 2016. №16 (120). С 235–248.
- [2] Межрегиональные связи. Взаимодействие российских регионов. URL: https://studref.com/405397/ekonomika/mezhregionalnye_svyazi_vzaimodeystvie_gosyiskih_regionov (дата обращения: 25.11.2018).
- [3] **Лукин Е.В., Ускова Т.В.** Межрегиональное экономическое сотрудничество. Состояние, проблемы, перспективы / ИСЭРТ РАН, 2016. 148 с.
- [4] Статистические данные по структуре доходов и расходов консолидированных бюджетов в России: [офиц. сайт Казначейства России]. URL: <http://www.goskazna.ru> (дата обращения: 25.11.2018).
- [5] **Дубровская Ю.В.** Особенности межрегионального взаимодействия в экономической сфере: эволюционно-правовой аспект // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 8.
- [6] **Балаш О.С.** Пространственный анализ конвергенции регионов России // Известия Саратовского университета. Нов. сер. «Экономика. Управление. Право». 2012. № 4. С. 46.
- [7] **Бакуменко О.А.** Проблемы и перспективы межрегионального взаимодействия периферийных территорий Северо-Западного федерального округа // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. Вып. 3. С. 459–470.
- [8] **Лукин Е.В.** Методы повышения эффективности межрегионального экономического взаимодействия // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 6. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/06/24889> (дата обращения: 25.11.2018).
- [9] **Махотаева М.Ю., Бакуменко О.А.** Межрегиональное отраслевое взаимодействие Псковской области: кластерный подход // Сервис в России и за рубежом. 2017. № 7 (77). С. 32–45.
- [10] **Долгалев О.В.** Федеральные округа: правовая природа, проблемы и перспективы // Бизнес в законе. 2010. № 3. С. 17–19.
- [11] Межрегиональные ассоциации как фактор региональной политики РФ. URL: <http://www.newrat.com/ref-20352-1.html> (дата обращения: 22.11.2018).
- [12] Развитие межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия. URL: <http://ido-rags.ru/?p=7791> (дата обращения: 22.11.2018).
- [13] **Ростанец В., Топилин А.** Институты координации межрегиональных экономических связей в Российской Федерации: десять лет развития // Экономист. 2016. № 7. С. 32–37.
- [14] **Рахимова Ю.Ф.** Основные направления межрегионального экономического взаимодействия

в условиях трансформации экономики России на инновационные стратегии развития // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6.

[15] **Воробьева Е.А., Логинова А.Д., Нененко Ю.А.** Межрегиональные ассоциации экономического взаимодействия как наиболее эффективные формы проведения федеральной региональной политики // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 1 (32). Ч. 2. С. 103–104.

[16] **Кузнецова О.В.** Региональная политика России: 20 лет реформ и новые возможности. Изд. 3-е. М.: ЛЕНАНД, 2017. С. 83.

[17] Регулирование межрегиональных государственных отношений. URL: <http://polit.bobrodobro.ru/2706> (дата обращения: 25.11.2018).

[18] Межрегиональные экономические связи и экономическая интеграция регионов. URL: https://studme.org/49780/ekonomika/mezhregionalnye_ekonomicheskie_svyazi_ekonomicheskaya_integratsiya_regionov (дата обращения: 20.11.2018).

[19] Роль федеральных округов в системе субъектного состава России. URL: https://studwood.ru/682685/pravo/rol_federalnyh_okrugov_sisteme_subektnogo_sostava_rossii (дата обращения: 21.11.2018).

[20] **Смирнова О.О.** Стратегии макрорегионов – вертикаль исполнения поручений Президента // Бюджет.ру. 2016. № 3.

[21] **Данилина М.П.** Деятельность ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации в рамках интеграции регионов // Вестник НГУЭУ. 2017. № 2. С. 237–238.

[22] Ассоциация межрегионального социально-экономического взаимодействия «Центральный федеральный округ». URL: <http://association-cfo.ru> (дата обращения: 27.11.2018).

[23] Ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации Южного федерального округа «Ю». URL: <http://www.askregion.ru> (дата обращения: 27.11.2018).

[24] Межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение». URL: <http://www.sibacc.nsk.su/mass/word.php> (дата обращения: 28.11.2018).

[25] Межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Дальний Восток и Забайкалье». URL: <http://assoc.khv.gov.ru> (дата обращения: 28.11.2018)

[26] Стратегическое партнерство «Северо-Запад». URL: <http://www.n-west.ru> (дата обращения: 28.11.2018).

[27] **Дубровская Ю.В.** Инструменты и институты активизации межрегионального взаимодействия в отечественной экономике // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2017. № 4 (60). С. 34–44.

[28] Механизм реализации региональных целевых программ социально-экономического развития. URL: <https://lektcii.org/13-4769.html> (дата обращения: 28.11.2018).

[29] **Арсланов Ш.Д.** Совершенствование инвестиционной политики региона на основе корректировки и реализации программ его социально-экономического развития // Региональная политика. 2017. С. 65–71.

[30] **Шибяева О.О.** Кооперация регионов как альтернатива укрупнению. URL: <https://gigabaza.ru/doc/165121.html> (дата обращения: 28.11.2018).

РУБЦОВ Геннадий Геннадьевич. E-mail: genadij.rubtzov@yandex.ru

ЛИТВИНЕНКО Александр Николаевич. E-mail: Lanf@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 30.12.2018

REFERENCES

[1] **N.V. Yefimov**, «Mezhsubyektnyye ili mezhregionalnyye otnosheniya – eto sila gosudarstva», ili Pozitsiya glav subyektov Rossiyskoy Federatsii po voprosam mezhsobyektnogo vzaimodeystviya, «Molodoy uchenyy», 16 (120) (2016) 235–248.

[2] Mezhregionalnyye svyazi. Vzaimodeystviye rossiyskikh regionov. URL: https://studref.com/405397/ekonomika/mezhregionalnye_svyazi_vzaimodeystvie_rossiyskih_regionov (дата обращения: 25.11.2018).

[3] **Ye.V. Lukin, T.V. Uskova**, Mezhregionalnoye ekonomicheskoye sotrudnichestvo. Sostoyaniye, problemy, perspektivy / ISERT RAN, 2016.

[4] Statisticheskiye dannyye po strukture dokhodov i raskhodov konsolidirovannykh byudzhetrov v Rossii. Ofitsialnyy sayt Kaznacheystva Rossii. URL: <http://www.roskazna.ru> (дата обращения: 25.11.2018).

[5] **Yu.V. Dubrovskaya**, Osobennosti mezhregionalnogo vzaimodeystviya v ekonomicheskoy sfere: evolyutsionno-pravovoy aspekt, Gosudarstvennaya vlast i mestnoye samoupravleniye, 8 (2017).

[6] **O.S. Balash**, Prostranstvennyy analiz konvergentsii regionov Rossii, Izvestiya Saratovskogo universiteta. Nov. ser. «Ekonomika. Upravleniye. Pravo», 4 (2012) 46.

- [7] **O.A. Bakumenko**, Problemy i perspektivy mezhregionalnogo vzaimodeystviya perefirnykh territoriy Severo-Zapadnoo federalnogo okruga, *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika*, 15 (3) (2017) 459–470.
- [8] **Ye.V. Lukin**, Metody povysheniya effektivnosti mezhregionalnogo ekonomicheskogo vzaimodeystviya, *Sovremennyye nauchnyye issledovaniya i innovatsii*, 6 (2013). URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/06/24889> (data obrashcheniya: 25.11.2018).
- [9] **M.Yu. Makhotayeva, O.A. Bakumenko**, Mezhhregionalnoye otraslevoye vzaimodeystviye Pskovskoy oblasti: klasternyy podkhod, *Servis v Rossii i za rubezhom*, 7 (77) (2017) 32–45.
- [10] **O.V. Dolgalev**, Federalnyye okruga: pravovaya priroda, problemy i perspektivy, *Biznes v zakone*, 3 (2010) 17–19.
- [11] Mezhhregionalnyye assotsiatsii kak faktor regionalnoy politiki RF. URL: <http://www.newreferat.com/ref-20352-1.html> (data obrashcheniya: 22.11.2018).
- [12] Razvitiye mezhhregionalnykh assotsiatsiy ekonomicheskogo vzaimodeystviya. URL: <http://ido-rags.ru/?p=7791> (data obrashcheniya: 22.11.2018).
- [13] **V. Rostanets, A. Topilin**, Instituty koordinatsii mezhhregionalnykh ekonomicheskikh svyazey v Rossiyskoy Federatsii: desyat let razvitiya // *Ekonomist*, № 7, Iyul 2016, С. 32–37.
- [14] **Yu.F. Rakhimova**, Osnovnyye napravleniya mezhhregionalnogo ekonomicheskogo vzaimodeystviya v usloviyakh transformatsii ekonomiki Rossii na innovatsionnyye strategii razvitiya, *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya*, 6 (2014).
- [15] **Ye.A. Vorobyeva, A.D. Loginova, Yu.A. Nenenko**, Mezhhregionalnyye assotsiatsii ekonomicheskogo vzaimodeystviya kak naiboleye effektivnyye formy provedeniya federalnoy regionalnoy politiki, *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal*, 1 (32-2) (2015) 103–104.
- [16] **O.V. Kuznetsova**, Regionalnaya politika rossii: 20 let reform i novyye vozmozhnosti. Izd. 3-ye. M.: LE-NAND, (2017) 83.
- [17] Regulirovaniye mezhhregionalnykh gosudarstvennykh otnosheniy. URL: <http://polit.bobrodobro.ru/2706> (data obrashcheniya: 25.11.2018).
- [18] Mezhhregionalnyye ekonomicheskiye svyazi i ekonomicheskaya integratsiya regionov. URL: https://studme.org/49780/ekonomika/mezhhregionalnye_ekonomicheskiye_svyazi_ekonomicheskaya_integratsiya_regionov (data obrashcheniya: 20.11.2018).
- [19] Rol federalnykh okrugov v sisteme subyektnogo sostava Rossii. URL: https://studwood.ru/682685/pravo/rol_federalnykh_okrugov_sisteme_subektnogo_sostava_rossii (data obrashcheniya: 21.11.2018).
- [20] **O.O. Smirnova**, Strategii makroregionov – vertikal ispolneniya porucheniy Prezidenta, *Byudzhnet.ru*, 3 (2016).
- [21] **M.P. Danilina**, Deyatel'nost assotsiatsiy ekonomicheskogo vzaimodeystviya subyektov Rossiyskoy Federatsii v ramkakh integratsii regionov, *Vestnik NGUEU*, 2 (2017) 237–238.
- [22] Assotsiatsiya mezhhregionalnogo sotsialno-ekonomicheskogo vzaimodeystviya «Tsentralnyy federalnyy okru». URL: <http://association-cfo.ru> (data obrashcheniya: 27.11.2018).
- [23] Assotsiatsiya ekonomicheskogo vzaimodeystviya subyektov Rossiyskoy Federatsii Yuzhnogo federalnogo okruga «Yu». URL: <http://www.askregion.ru> (data obrashcheniya: 27.11.2018).
- [24] Mezhhregionalnaya assotsiatsiya ekonomicheskogo vzaimodeystviya subyektov Rossiyskoy Federatsii «Sibirskoye soglasheniye». URL: <http://www.sibacc.nsk.su/mass/word.php> (data obrashcheniya: 28.11.2018).
- [25] Mezhhregionalnaya assotsiatsiya ekonomicheskogo vzaimodeystviya subyektov Rossiyskoy Federatsii «Dalniy Vostok i Zabaykalye». URL: <http://assoc.khv.gov.ru> (data obrashcheniya: 28.11.2018).
- [26] Strategicheskoye partnerstvo «Severo-Zapad». URL: <http://www.n-west.ru> (data obrashcheniya: 28.11.2018).
- [27] **Yu.V. Dubrovskaya**, Istrumenty i instituty aktivizatsii mezhhregionalnogo vzaimodeystviya v otechestvennoy ekonomike, *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*, 4 (60) (2017) 34–44.
- [28] Mekhanizm realizatsii regionalnykh tselevykh programm sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya. URL: <https://lektsii.org/13-4769.html> (data obrashcheniya: 28.11.2018).
- [29] **Sh.D. Arslanov**, Sovershenstvovaniye investitsionnoy politiki regiona na osnove korrektyrovki i realizatsii programm yego sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya, *Regionalnaya politika*, (2017) 65–71.
- [30] **O.O. Shibayeva**, Kooperatsiya regionov kak alternativa ukрупneniyu. URL: <https://gigabaza.ru/doc/165121.html> (data obrashcheniya: 28.11.2018).

RUBTSOV Gennady G. E-mail: genadij.rubtzov@yandex.ru

LITVINENKO Alexander N. E-mail: Lanf@mail.ru