

DOI: 10.18721/JE.11609
УДК 332.13

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Е.И. Пискун¹, Н.А. Симченко², С.В. Тарасенко¹

¹ Севастопольский государственный университет, г. Севастополь, Российская Федерация

² Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского,
г. Севастополь, Российская Федерация

Рассматриваются вопросы, связанные с социально-экономическим развитием города Севастополя. При формировании экономического роста в системах антисипативного и регулярного управления регионом требуют дальнейшего развития такие аспекты проблемы, как прогнозирование экономического роста с учетом особенностей развития территорий, разработка сценариев социально-экономического развития региона для определения траектории регионального развития. Проблема оценки и анализа экономических показателей роста, социального капитала существует и является крайне актуальной для города Севастополя. Цель исследования – определение проблем и возможностей экономического роста города Севастополя на основе анализа показателей социально-экономического развития с использованием общей пространственно-факторной модели формирования стратегии социально-экономического развития региона. Анализ проведен на основе данных официальных органов власти региона, Росстата, Севастопольстата. По основным макроэкономическим показателям город Севастополь не занимает лидирующие позиции, поэтому конкурентоспособность региона оценивается как низкая. Эксперты признают регион как имеющий незначительный инвестиционный потенциал при умеренном риске, что в основном связано с санкциями. Сегодня город является дотационным, средства из государственного бюджета направляются, в основном, на развитие инфраструктурных объектов. Потенциал региона обеспечивают следующие отрасли: промышленное производство, связанное с ремонтом и обслуживанием кораблей и вспомогательных судов Черноморского флота ВМФ; производство специальной морской техники; транспортно-логистическая деятельность, включая морской порт, железную дорогу, автострасы; туристическая сфера и связанные направления (гостиницы, рестораны); торговля; виноделие; пищевая промышленность; рыболовство; приборостроение и электроэнергетика. Точками экономического роста должны стать строящийся индустриальный парк, ряд кластеров: IT-кластер (технопарк IT-Крым), экспериментальный винодельческий «Севастополь», Балаклавский (туризм и Балаклавская марина), Севастопольский приборостроительный, судоремонтный, в которых будут развиваться как стартапы, так и предприятия, использующие инновационные технологии. Севастополь – регион с благоприятным климатом, геополитическим положением, историческим прошлым, совокупностью перспективных отраслей, которые в дальнейшем обеспечат ему возможности экономического роста.

Ключевые слова: регион, социально-экономическое развитие, стратегия, город Севастополь, экономический рост, кластер, пространственно-факторная модель формирования стратегии социально-экономического развития региона, возможности

Ссылка при цитировании: Пискун Е.И., Симченко Н.А., Тарасенко С.В. Экономический рост города Севастополя: проблемы и возможности // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2018. Т. 11, № 6. С. 101–109. DOI: 10.18721/JE.11609

ECONOMIC GROWTH OF SEVASTOPOL: PROBLEMS AND OPPORTUNITIES

E.I. Piskun¹, N.A. Simchenko², S.V. Tarasenko¹

¹ Sevastopol State University, Sevastopol, Russian Federation

² V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Sevastopol, Russian Federation

The article traces the socio-economic development of the city of Sevastopol. Such aspects as forecasting economic growth taking into account the peculiarities of territorial development, generating regional socio-economic scenarios for determining the trajectory of regional development need closer consideration to control economic growth in the systems of anticipative and regular management of the region. Assessment and analysis of the indicators of economic growth and of the social capital is very important for Sevastopol. The goal of the study is to find problems and opportunities of economic growth of Sevastopol based on analysis of indicators of socio-economic growth using the common spatial factorial model for forming the strategy of socio-economic development of the region. The analysis was performed based on the data of the regional authorities, of Rosstat and Sevastopolstat. According to macroeconomic indicators, Sevastopol does not occupy leading positions, therefore, competitiveness is low. Experts regard the region as having an insignificant investment potential at moderate risk, which is mainly because of sanctions. Nowadays the city is subsidized, funds from the state budget are mainly spent on infrastructural development. The following branches have a potential for regional growth: industrial production connected with repairs and service of ships and support vessels of the Black Sea Navy Fleet; production of special marine engineering; transport and logistics activities including the sea port, the railway, motorways; tourist industry and related directions (hotels, restaurants), trade; winemaking; food industry; fishing; device engineering and electric power industry. Potential locations of economic growth include the industrial park under-construction, a number of clusters including the IT cluster (technopark IT-Crimea), the experimental winemaking cluster Sevastopol, the Balaklava cluster (tourism and the harbor), shipbuilding and shiprepairs where startups can develop along with enterprises using innovative technologies. Sevastopol is a region with favorable climate, geopolitical position, historical past and a complex of promising branches that might be sources of its future economic growth.

Keywords: region, socio-economic development, strategy, Sevastopol city, economic growth, cluster, spatialfactorial forming model, strategies of regional socio-economic development, opportunities

Citation: E.I. Piskun, N.A. Simchenko, S.V. Tarasenko, Economic growth of Sevastopol: problems and opportunities, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 11 (6) (2018) 101–109. DOI: 10.18721/JE.11609

Введение. Город Севастополь, с одной стороны, является муниципальным образованием, с другой – городом федерального значения, т. е. отдельным регионом Российской Федерации, что накладывает отпечаток на его социально-экономическое развитие и порождает особенности функционирования как органов государственного управления, так и предпринимательских структур. В современной экономической литературе особое внимание уделяется стратегическому

планированию и прогнозированию на региональном уровне.

А.Г. Гранберг предложил методологию анализа социально-экономического развития (СЭР) регионов с учетом их ресурсно-технологических возможностей, ядра многорегиональных систем, пространственного экономического равновесия [1]. С 2000 г. научной школой Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, продолжателями А. Гранберга,

разрабатывалась и востребована прогностическая функция межрегиональных моделей [2, 3].

А. Татаркин [4] обосновал и доказал теорию саморазвития региональных и территориальных социально-экономических систем на основе самокупаемости. Вместе с тем нельзя исключать, что в некоторых моментах необходима финансовая помощь из «центра», а также федеральное государственное регулирование.

В работах В.Л. Макарова [5], Д. Кононова [6], Б. Лавровского [7, 8], С. Солохина [9], Е. Коломак [10] рассмотрены такие аспекты проблемы, как разработка системно-динамических моделей социально-экономического развития регионов, прогнозирование циклической и кризисной динамики индикаторов, государственное регулирование регионов, прогнозирование конвергенции регионального развития.

Научная школа «Закономерности эволюции, способы трансформации и стратегической модернизации экономических систем» под руководством О. Иншакова поднимает вопросы межрегионального взаимодействия, моделирования функционирования экономического механизма, ядра и ресурсного обеспечения экосистемы [11–14].

Следует отметить, что указанные и другие ученые неоднократно участвовали в разработках различных видов планов, программ и стратегий развития, ими отмечены спорные моменты разрабатываемых документов. Особого внимания заслуживает исследование [14], в котором на основе критического анализа Стратегии пространственного развития РФ предложены модели СЭР региона, где учитываются резервы и убытки принятых стратегических и оперативных решений, факторы деятельности фирм, отраслей и кластеров.

Отмечая безусловные достоинства предложенных подходов при формировании экономического роста в системах антисипативного и регулярного управления регионом, следует отметить, что требуют дальнейшего развития такие аспекты проблемы, как прогнозирование экономического роста с учетом особенностей развития территорий, разработка сценариев социально-экономического развития региона для определения траектории регионального развития. Проблема оценки и анализа

экономических показателей роста, социального капитала существует и является крайне актуальной для города Севастополя.

Целью статьи является определение проблем и возможностей экономического роста города Севастополя на основе анализа показателей социально-экономического развития с использованием общей пространственно-факторной модели формирования стратегии социально-экономического развития региона, предложенной О. Иншаковым.

Методика исследования. С целью выявления проблем и возможностей экономического роста города Севастополя важно не только проанализировать ретроспективную информацию, принятые на государственном и муниципальном уровне нормативно-правовые акты, но и определить место региона в экономическом пространстве России. Данная попытка предпринимается с использованием общей пространственно-факторной модели формирования стратегии социально-экономического развития (ССЭР) региона [14], которая, с нашей точки зрения, носит универсальный характер и может быть применена в любом регионе РФ.

Результаты исследования. Согласно Стратегии социально-экономического развития города Севастополя до 2030 г., принятой в июле 2017 г.,¹ планируется рост ВРП в 2,6 раза, а в промышленности – в 7,8 раза к 2030 г., по сравнению с 2015 г. в реальном выражении; ВРП на одного занятого в экономике возрастет в два раза, заработная плата – в 1,5 раза в реальном выражении, доступность жилья – вдвое; запланирован существенный рост доли собственных доходов бюджета города и внебюджетных источников в финансировании проектов и программ развития города Севастополя. Достижение указанных показателей возможно с учетом совместных усилий предпринимательских структур и органов государственного управления.

¹ Стратегия социально-экономического развития города Севастополя до 2030 года. URL: <https://sevastopol.gov.ru/city/strategiya.php> (дата обращения: 01.11.2018).



Рис 1. Место города Севастополя в РФ по основным социально-экономическим показателям
Fig. 1. Place of the city of Sevastopol in the Russian Federation on the main socio-economic indicators

Характеризуя ядро, согласно указанной ранее модели, можно отметить, что в соответствии с принятой ССЭР города Севастополя ее реализация направлена на повышение качества жизни населения и переход региона из категории реципиент в категорию донор за счет динамичного развития различных отраслей и предпринимательства. Вместе с тем контрольно-счетная палата города Севастополя² отмечает, что сравнительный анализ прогнозов и фактических данных за 2015–2017 гг. свидетельствует о необходимости повышения качества прогнозирования, а следовательно, о корректировке целевых индикаторов.

ВРП на душу населения в 2014–2015 гг. был самым низким в России (78,0 и 92,9 тыс. р. соответственно), что ниже в 4,8 раза, чем в среднем по стране. Удельный вес ВРП региона в общероссийском – 0,1 %.³

По многим показателям город Севастополь занимает далеко не лидирующие позиции (см. рис. 1) в сравнительном анализе регионов РФ, поэтому конкурентоспособность региона можно оценить как низкую.

Вместе с тем, оценивая динамику отдельных социально-экономических показателей города Севастополя, следует отметить их устойчивый рост (см. табл. 1), что обеспечивается успешной деятельностью предпринимательских структур и действиями государственной власти по поддержке их функционирования.

Сфера А. Экономические зоны. Севастополь – регион с благоприятным климатом и геополитическим положением, богатым историческим прошлым, которые в дальнейшем не только при условии отмены санкций, но и при успешном развитии предпринимательства обеспечат ему преимущества в формировании ВРП за счет транспортировки гражданских и военных грузов, развития туризма, виноделия, судоремонта и судостроения.

Сфера В. Межотраслевые комплексы. Характеризуя структуру экономики города Севастополя, отметим, что потенциально успешными можно назвать следующие отрасли, которые могут быть объединены в межотраслевые комплексы: 1) промышленное производство, связанное с ремонтом и обслуживанием кораблей и вспомогательных судов Черноморского флота ВМФ; производство специальной морской техники; приборостроение и электроэнергетика; транспортно-логистическая деятельность, включая морской порт, железную дорогу, автострады; 2) туристическая сфера, гостиничный и ресторанный бизнес; торговля; виноделие; пищевая промышленность; рыболовство.

² Официальный сайт контрольно-счетной палаты города Севастополя. URL: <http://ksp-sev.ru> (дата обращения: 03.11.2018).

³ Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 29.10.2018).

Таблица 1

Динамика отдельных социально-экономических показателей города Севастополя, 2015–2017 гг.

Dynamics of individual social-economic indicators of the Sevastopol city, 2015–2017

Показатель	2015	2016	Темп роста 2016/2017, %	2017	Темп роста, 2017/2016, %
Индекс промышленного производства, %	91,6	111,57	121,8	99,52	89,2
Индекс потребительских цен, %	121	128,9	106,5	136	105,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	24186,6	26865,9	111,1	27456	102,2
Оборот организаций по виду экономической деятельности «Строительство», млн руб.	2880,6	5556,7	192,9	11139,5	200,5
Оборот организаций по виду экономической деятельности «Транспорт и связь», млн руб.	2045,6	4283,4	209,4	5684,2	132,7
Оборот организаций по виду экономической деятельности «Сельское хозяйство», млн руб.	376,6	785,7	208,6	797,5	101,5
Оборот розничной торговли, млн руб.	40972,2	49453,5	120,7	77053,7	155,8

Сфера С. Кластеры. В городе Севастополе разработаны проекты и частично начата реализация создания нескольких кластерных структур. Инновационный ИТ-кластер (технопарк ИТ-Крым) — уже действующая площадка для развития стартапов в сфере цифровых технологий. В рамках импортозамещения в сентябре 2018 г. представлен конкурентоспособный на мировом рынке стартап Simple, который обеспечит организацию автоматизации бизнес-процессов среднего предпринимательства и реализацию городского проекта «Умный город». Экспериментальный винодельческий кластер «Севастополь» основан на объединении усилий виноградарей и виноделов региона. Он обеспечит контроль качества продукции, недопущение контрафактного сырья и продуктов виноделия с защищенным наименованием места происхождения в регион и за его пределы, внедрение «винной культуры», организацию «винного туризма». Балаклавский кластер направлен на развитие военно-исторического туризма и Балаклавской марины. Севастопольский приборостроительный кластер призван объединить компании Севастополя по производству конкурентоспособных высокоточных и высокотехнологичных приборов, роботов, микроэлектроники, способствовать продвижению цифровых технологий. Судоремонтный кластер обеспечит восстановление и развитие традиционной для города Сева-

стополя отрасли. Функционирование указанных кластеров позволит, прежде всего, создать значительное количество дополнительных рабочих мест и пополнение бюджета города.

Сфера D. Проекты. Под контролем Правительства Севастополя будут реализованы приоритетные проекты, обеспечивающие повышение комфорта, уровня жизни населения города и его гостей, роста самодостаточности региона, объединение усилий предприятий различных отраслей для повышения уровня социально-экономического развития: «Формирование комфортной городской среды», «Умный город», «Гражданское развитие Балаклавской бухты города Севастополя как международного центра туризма», «Терруар Севастополь», «Энерджи-Нет», а также общегородские проекты: «Севастопольский экологический туризм», «Новое винодельческое хозяйство в Севастополе», «Комплексное развитие территории 7 км Балаклавского шоссе города Севастополя», «Большая севастопольская тропа», «Военно-исторический парк на Федюхиных высотах», Индустриальный парк «Гераклид».⁴

⁴ Официальный портал органов государственной власти / Правительство Севастополя. URL: <https://sevastopol.gov.ru/government/priorities/projects.php> (дата обращения: 01.11.2018).

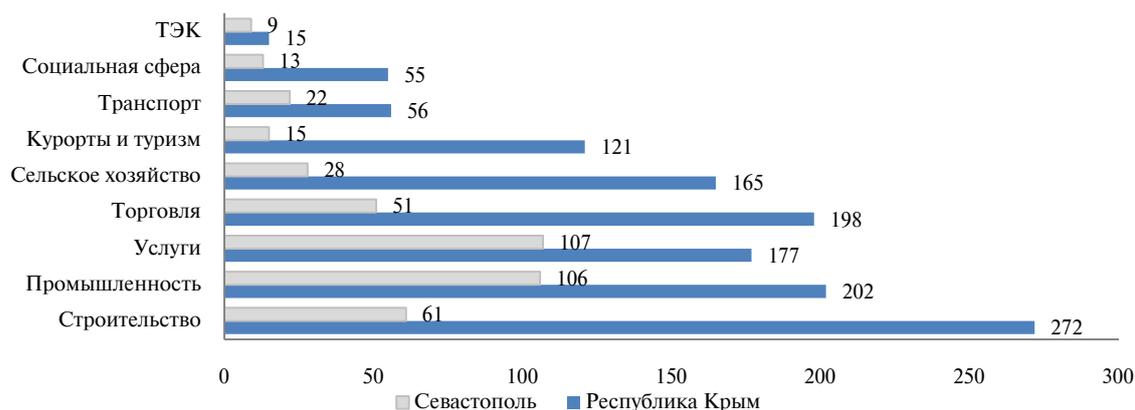


Рис. 2. Количество инвестиционных проектов, реализуемых субъектами малого и среднего предпринимательства в городе Севастополе и Республике Крым
Fig. 2. Number of investment projects implemented by small and medium-sized businesses of the Sevastopol city and the Republic of Crimea

Сфера Е. Рынки и инвестиции. Согласно данным рейтингового агентства Эксперт⁵ город Севастополь в 2017 г. занимал 71-е место среди регионов России по инвестиционному потенциалу, доля в общероссийском потенциале – 0,421 %. По сравнению с 2016 г., изменение ранга – минус единица. Ранги составляющих инвестиционного потенциала в 2017 г.: трудовой – 74, потребительский – 75, производственный – 80, финансовый – 77, институциональный – 79, инновационный – 65-е, инфраструктурный – 24, природно-ресурсный – 66, туристический – 37. По инвестиционному риску российских регионов в 2017 г. город Севастополь занимал 65 место из 85 регионов, в том числе ранги составляющих инвестиционного риска в 2017 г. следующие: социальный – 71, экономический – 53, финансовый – 71, криминальный – 18, экологический – 2, управленческий – 74. Эксперты оценивают регион как имеющий незначительный потенциал при умеренном риске (3В2). Во многом такое положение дел связано с санкционностью территории, поэтому крупные инвесторы пока не заинтересованы в развитии собственного бизнеса в городе Севастополе. Как свидетельствуют данные, из всех перечисленных рангов только туристический и инфраструктурный имеют наивысшее значение. Инфраструктурные объекты развиваются благодаря средствам из федерального бюджета.

⁵ Официальный портал рейтингового агентства Эксперт. URL: https://raexpert.ru/rankingtable/region_climat/2017/tab3/ (дата обращения: 02.11.2018).

Вместе с тем наблюдается активность в реализации инвестиционных проектов в различных отраслях экономики субъектами малого и среднего предпринимательства, являющихся резидентами свободной экономической зоны (93,9 % от их общего числа реализуют инвестиционные проекты), рис. 2. Основное направление – капитальные вложения, совокупный объем которых за период 2015–2017 гг. составил 44,8 млрд р. (г. Севастополь – 3,79 млрд р.).

Конкурентоспособность региона складывается из множества факторов производства. По данным компании РИАРейтинг⁶ город Севастополь по социально-экономическому развитию в 2017 г. находился на 66-м месте (учитывались: масштаб и эффективность экономики, бюджетная и социальная сферы); по качеству жизни – на 23-м (в 2016 г. – 29-е место); по инновационности – на 39-м; по инновационному развитию – на 77-м. По рейтингу эффективности управления в субъектах РФ в 2017 г., в котором учитывались три блока показателей,⁷ региону присвоены ранги: политико-управленческий блок – 66, социальный – 73, финансово-экономический – 67.

⁶ Официальный портал медиагруппы «Россия сегодня». URL: <http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html> (дата обращения: 03.11.2018).

⁷ Официальный портал Агентства политических и экономических коммуникаций. URL: http://apcom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=91&ELEMENT_ID=4330&phrase_id=6261 (дата обращения: 05.11.2018).

Таблица 2

Затраты на осуществление инновационной деятельности в городе Севастополе, 2014–2016 гг.

Costs of innovation of the Sevastopol city, 2014–2016

Показатель	2014	2015	2016	2016/2015, %
	Тыс. руб.			
Средства бюджетов всех уровней	227567,3	560157,7	609272,7	8,77
Собственные средства научных организаций	4833,2	4898,1	4061,3	-17,08
Средства внебюджетных фондов	4191,9	1315	1400	6,46
Средства организаций предпринимательского сектора	14063,8	22842,5	24099,6	5,50
Средства образовательных организаций высшего образования	913,3	298,4	3184	967,02
Средства иностранных источников	5395,6	2742,8	–	–
Средства организаций государственного сектора	10422,9	57919,3	11129,1	-80,79
Итого затраты	267388	650173,8	653146,7	0,46

В условиях развития цифровой экономики, обеспечения экономического роста возрастает роль инноваций. Основным показателем их характеристики являются затраты на осуществление инновационной деятельности (табл. 2).

Рост вложений в инновационную деятельность наблюдается со стороны организаций предпринимательского сектора, бюджетов всех уровней, образовательных организаций высшего образования, снижение – со стороны научных и организаций государственного сектора, иностранных инвесторов; 3,2 % – удельный вес организаций, осуществлявших различные виды инноваций в 2017 г. (в РФ – 8,5 %). Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных – 15,9 % в 2016 г. и 6,3 % в 2017 г. (по РФ – 8,4 и 6,7 % соответственно). Инновационная деятельность в городе Севастополе развивается, с нашей точки зрения, недостаточно интенсивно, чтобы обеспечивать опережающий экономический рост.

Выводы. Сравнивая город Севастополь по основным экономическим показателям с другими регионами РФ, он может быть отнесен к категории депрессивных, так как показатель ВРП на душу населения самый низкий в России. Незначительными являются: инвестиции в основной капитал на душу населения, объем отгруженных товаров в области добычи полезных ископаемых, обрабатывающего производства, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, продукции сельского хозяйства. Однако, проводя оценку подобных показате-

телей по региону в динамике, следует отметить их постоянный рост, что свидетельствует о действенности мер, проводимых государством по сближению города Севастополя с другими территориями страны и активизации предпринимательской деятельности. В целом оценки рейтинговых агентств по масштабам экономики, институтам, человеческому, финансовому, инвестиционному, природному капиталу невысокие, но необходимо учитывать, что изучаемый регион находится в составе РФ незначительный период времени и представляет собой муниципальное образование. Процветание региона возможно при успешной реализации Стратегии развития города и проектов, поддерживаемых муниципальными органами власти.

На основе проведенного исследования стоит отметить основные проблемы развития города Севастополя: 1) в разрезе пространственной организации Российской Федерации регион по основным социально-экономическим показателям находится в числе отстающих (это поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему РФ на душу населения, ВРП на душу населения, основные фонды в экономике, инвестиции в основной капитал на душу населения, объем отгруженных товаров, объем отгруженных товаров основных производств, оборот розничной торговли на душу населения, среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций, уровень занятости, уровень безработицы, среднедушевые доходы в месяц); 2) низкая конкурентоспособность; 3) невысокий

инвестиционный потенциал и значительный инвестиционных риск; 4) низкая инновационная активность; 6) санкционность территории, что во многом определяет представленные выше проблемы. Вместе с тем в силу поддержки со стороны государства в виде выделения средств из федерального бюджета и введения свободной экономической зоны на 25 лет, а также при условии отмены санкций у города появляются возможности динамичного социально-экономического развития: 1) реализации крупных инвестиционных проектов с использованием цифровых технологий; 2) создания кластерных структур в IT-сфере, судостроении и судоремонте, виноградарстве и виноделии, туристической отрасли; 3) повышения качества жизни населения и т. д.

Дальнейшие исследования будут направлены на создание методического обеспечения, позволяющего проводить ретроспективную, перспективную оценку и анализ социально-экономического развития города Севастополя, построение комплекса экономико-математических моделей, учитывающих динамику социально-экономических процессов и позволяющих продуцировать совокупность рычагов, мер и мероприятий по обеспечению экономического роста города Севастополя.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и города Севастополь в рамках научного проекта № 18-410-920001. The reported study was funded by RFBR and Government of the Sevastopol according to the research project № 18-410-920001.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] Оптимизационные межрегиональные межотраслевые модели / под ред. Гранберга А.Г. Новосибирск: Наука, 1989. 257 с.
- [2] Гранберг А.Г., Суслов В.И., Суспицын С.А. Многорегиональные системы: экономико-математическое исследование / СО РАН, ИЭОПП, Гос. НИУ Совет по изучению производительных сил. Новосибирск: СПб., 2007. 370 с.
- [3] Vasil'ev V.A., Suslov V.I. Edgeworth equilibrium in a model of interregional economic relations // Journal of Applied and Industrial Mathematics. 2011. Vol. 5, no. 1. P. 130–143. WoS, Scopus.
- [4] Татаркин А.И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России // Экономика региона. 2016. № 4. С. 9–26. WoS, Scopus.
- [5] Макаров В.Л., Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Бахтизин А.Р., Нанавян А.М. Оценка эффективности регионов РФ с учетом интеллектуального капитала, характеристик готовности к инновациям, уровня благосостояния и качества жизни населения // Экономика региона. 2014. № 4. С. 9–30. WoS, Scopus.
- [6] Кононов Д.А. Сценарный анализ динамики поведения социально-экономических систем // Финансовая математика / под ред. Ю.М. Осипова. М.: ТЕИС, 2001. С. 7–53.
- [7] Лавровский Б.Л. Государственная политика регионального развития // Федерализм. 2015. № 4 (80). С. 121–130.
- [8] Лавровский Б.Л., Шильцин Е.А. Социально-экономические проблемы региона // Экономика региона. 2016. Т.12. Вып. 2. С. 383–395. WoS, Scopus.
- [9] Солохин С. О когнитивном моделировании устойчивого развития социально-экономической системы // Искусственный интеллект. 2009. № 4. С. 150–156.
- [10] Коломак Е.А., Крюков В.А., Мельникова Л.В., Селиверстов В.Е., Суслов В.И., Суслов Н.И. Стратегия пространственного развития России: ожидания и реалии // Регион: экономика и социология. 2018. № 2. С. 264–287.
- [11] Иншакова Е.И., Иншаков О.В. Кластерное развитие российской наоиндустрии как стратегический компонент «умной специализации» регионов // Региональная экономика. Юг России. 2017. № 4. С. 4–15.
- [12] Иншакова Е.И., Иншаков О.В. Технологические платформы в российской наноиндустрии: проблемы и перспективы развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2017. № 3. С. 7–20.
- [13] Иншаков О.В. Мониторинг экономических ресурсов региона / ФГАОУ ВПО «Волгогр. гос. ун-т», Территор. орган федер. сл. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2014. 250 с.
- [14] Иншаков О.В. Стратегирование социально-экономического развития региона: научное обоснование и актуализация модели // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 1. С. 23–29.

ПИСКУН Елена Ивановна. E-mail: lenapiskun@mail.ru

СИМЧЕНКО Наталия Александровна. E-mail: natalysimchenko@yandex.ru

ТАРАСЕНКО Сергей Викторович. E-mail: serg-taras76@mail.ru

Статья поступила в редакцию: 11.11.2018

REFERENCES

- [1] Optimizatsionnyye mezhregionalnyye mezhotraslevyye modeli [Optimization inter-regional inter-branch models]. Pod red. Granberga A.G. Novosibirsk: Nauka, 1989.
- [2] A.G. Granberg, V.I. Suslov, S.A. Suspitsyn. Mnogo-regionalnyye sistemy: ekonomiko-matematicheskoye issledovaniye [Multi-regional systems: economic and mathematical research]. SO RAN, IEOPP, Gos. NIU Sovet po izucheniyu proizvoditelnykh sil. Novosibirsk: SPb., 2007.
- [3] V.A. Vasil'ev, V.I. Suslov, Edgeworth equilibrium in a model of interregional economic relations, Journal of Applied and Industrial Mathematics, 5 (1) (2011) 130–143. WoS, Scopus.
- [4] A.I. Tatarkin, Samorazvitiye territorialnykh sotsialno-ekonomicheskikh sistem kak potrebnost federativnogo obustroystva Rossii [Self-development of territorial socio-economic systems as a need for a federal arrangement of Russia], Ekonomika regiona, 4 (2016) 9–26. WoS, Scopus.
- [5] V.L. Makarov, S.A. Ayvazyan, M.Yu. Afanasyev, A.R. Bakhtizin, A.M. Nanavyan, Otsenka effektivnosti regionov RF s uchetom intellektualnogo kapitala, kharakteristik gotovnosti k innovatsiyam, urovnya blagosostoyaniya i kachestva zhizni naseleniya [Evaluation of the effectiveness of the regions of the Russian Federation, taking into account the intellectual capital, the characteristics of readiness for innovation, the level of well-being and the quality of life of the population], Ekonomika regiona, 4 (2014) 9–30. WoS, Scopus.
- [6] D.A. Kononov, Stsenarnyy analiz dinamiki povedeniya sotsialno-ekonomicheskikh sistem [Scenario analysis of the behavior dynamics of socio-economic systems], Finansovaya matematika. Pod red. Osipova Yu.M. M.: TEIS, (2001) 7–53.
- [7] B.L. Lavrovskiy, Gosudarstvennaya politika regionalnogo razvitiya [State policy of regional development], Federalizm, 4(80) (2015) 121–130.
- [8] B.L. Lavrovskiy, E.A. Shiltsin, Socio-economic problems of the region Economy of Region, 12 (2) (2016) 383–395. WoS, Scopus.
- [9] S. Solokhin, O kognitivnom modelirovanii ustoychivogo razvitiya sotsialno-ekonomicheskoy sistem [On the cognitive modeling of sustainable development of socio-economic systems], Iskustvennyy intellekt, 4 (2009) 150–156.
- [10] Ye.A. Kolomak, V.A. Kryukov, L.V. Melnikova, V.Ye. Seliverstov, V.I. Suslov, N.I. Suslov, Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii: ozhidaniya i realii [Spatial development strategy of Russia: expectations and realities], Region: ekonomika i sotsiologiya, 2 (2018) 264–287.
- [11] Ye.I. Inshakova, O.V. Inshakov, Klasternoye razvitiye rossiyskoy naoindustrii kak strategicheskii komponent «umnoy spetsializatsii» regionov [Cluster development of the Russian industry as a strategic component of the «smart specialization» of the regions], Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii, 4 (2017) 4–15.
- [12] Ye.I. Inshakova, O.V. Inshakov, Tekhnologicheskiye platformy v rossiyskoy naoindustrii: problemy i perspektivy razvitiya [Technological platforms in the Russian nanoindustry: problems and development prospects], Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Ekonomika. Ekologiya, 2017. № 3. S. 7–20.
- [13] O.V. Inshakov, Monitoring ekonomicheskikh resursov regiona [Monitoring the economic resources of the region]. FGAOU VPO «Volgogr. gos. un-t». Territor. organ feder. sl. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2014.
- [14] O.V. Inshakov, Strategirovanie social'no-jekonomicheskogo razvitija regiona: nauchnoe obosnovanie i aktualizacija modeli [Strategizing the socio-economic development of the region: scientific justification and updating of the model], Regional'naya jekonomika. Jug Rossii, 1 (2018) 23–29.

PISKUN Elena I. E-mail: lenapiskun@mail.ru

SIMCHENKO Nataliia A. E-mail: natalysimchenko@yandex.ru

TARASENKO Sergei V. E-mail: serg-taras76@mail.ru