

DOI: 10.18721/JE.11603

УДК

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Н.В. Злобина, Е.Ю. Меркулова

Тамбовский государственный технический университет,
г. Тамбов, Российская Федерация

Развитие цифровой экономики способствует более активным преобразованиям во всех сферах производственной деятельности, что, в свою очередь, способствует переходу на более высокий уровень технологического уклада. «Индустрия 4.0» диктует свои условия развития всех сфер жизнедеятельности человека. Цифровые технологии претендуют на учет их как отдельного фактора экономического производства, поскольку они оказывают существенную роль на ускорение темпов экономического роста, повышение производительности труда. Применение в производстве продукции новых научно-технических достижений, базирующихся на цифровых технологиях, способствует и обеспечивает повышение качества производимой продукции, оказываемых работ и услуг. Развитие цифровой индустрии позволяет повысить эффективность и результативность функционирования системы менеджмента качества предприятий, существенно снизить транзакционные издержки взаимодействия с государственными органами управления, улучшить информационное взаимодействие с покупателями, оптимизировать логистические системы как внутри предприятия, так и с внешними партнерами. В свою очередь, развитие цифровых технологий базируется на использовании интеллектуального капитала, который определяет необходимость его оценки и защиту прав собственности. Исследована приведенная комбинация факторов на наличие регрессионной зависимости с показателем объема инновационных товаров, работ, услуг. В качестве объекта исследования использовались данные ряда промышленных предприятий Тамбовской области. Повышение роли интеллектуального капитала в развитии цифровой экономики способствует увеличению доли нематериальных активов в добавленной стоимости продукции. Наличие на предприятии объектов интеллектуальной собственности является важным показателем развития перспектив в будущем. Однако в настоящее время большая часть интеллектуального капитала остается не учтенной, что связано с отсутствием общепринятой качественной методики его оценки. В рамках проблем учета выделена необходимость поэлементного разложения составных элементов интеллектуальной собственности с помощью затратного, сравнительного и доходного методов. Решение данной проблемы позволит активизировать процессы развития цифровой экономики путем усиления заинтересованности разработчиков и производителей в оценке объектов интеллектуальной собственности и учете в деятельности предприятия. Таким образом, современные условия трансформации экономических отношений повышают значимость интеллектуального капитала, что способствует изменению биосоциальной природы человека.

Ключевые слова: цифровая экономика, качество, интеллектуальная собственность, управление

Ссылка при цитировании: Злобина Н.В., Меркулова Е.Ю. Повышение качества оценки объектов интеллектуальной собственности в условиях развития цифровой экономики // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2018. Т. 11, № 6. С. 37–44. DOI: 10.18721/JE.11603

IMPROVING QUALITY OF ASSESSING INTELLECTUAL PROPERTY IN DIGITAL ECONOMY

Z.N. Zlobina, E.Y. Merkulova

Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation

Development of digital economy has triggered active transformations in all spheres of production, which in turn promotes transition to higher levels of technology. Industry 4.0 influences the development of all spheres of human life. Digital technologies should be regarded as a separate factor of economic production, significantly affecting the accelerated rates of economic growth, increase in labor productivity. Using new scientific and technical achievements based on digital technologies in production allows to improve the quality of the products, works and services. Development of digital industry allows to improve the performance efficiency of quality management systems in enterprises, to lower transactional costs of interactions with public authorities, to improve information exchange with buyers, to optimize logistics systems both in the enterprise and with external partners. Development of digital technologies is actually based on intellectual capital which governs the need for its assessment and protection of property rights. Further, we have investigated the given combination of factors to find a regression dependence with an indicator of volume of innovative goods, works, or services. The data of some industrial enterprises of the Tambov region acted as an object of study. Increased role of the intellectual capital in the development of digital economy leads to an increase in the share of intangible assets in the added value of products. Thus, modern conditions of transformation of economic relations increase the importance of intellectual capital, which in turn promotes changes in the biosocial nature of humans.

Keywords: digital economy, quality, intellectual property, management

Citation: Z.N. Zlobina, E.Y. Merkulova, Improving quality of assessing intellectual property in digital economy, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 11 (6) (2018) 37–44. DOI: 10.18721/JE.11603

Введение: Развитие цифровой экономики связано с более эффективным использованием интеллектуального капитала и качественным отражением его в активах предприятия. Рост интеллектуальной собственности связан с увеличением доли экономически активного населения развитых стран, занятых в сфере умственного труда. Очевидно, что одной из проблем является переход от теоретического понимания интеллектуального капитала к качественной стоимостной оценке его в виде нематериальных активов.

Согласно разработанной «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» к 2020–2025 гг. планируется повсеместное использование цифровых технологий, инновационных разработок и роботизированных систем, базирующихся на использовании интеллектуаль-

ной собственности.¹ В настоящее время актуализируется проблема капитализации знаний и их учета в стоимости продукции, что приводит к необходимости трансформации экономических отношений относительно замещения трудовой теории стоимости на теорию стоимости, создаваемой знаниями. Однако принятие управленческих решений в предпринимательской деятельности сталкивается с проблемой оценки интеллектуальной собственности. Возросший интерес к оценке качества интеллектуального капитала в условиях развития цифровой индустрии во многом связан с появлением новых свойств интеллектуального

¹ Программа «Цифровая экономика России» // Экспертный совет при Правительстве РФ. URL: d-russia.ru/wpcontent/uploads/2017/05/programmaCE.pdf

капитала, таких как инновационность, креативность и творческая составляющая, которая, в свою очередь, становится доминирующей.

Цель исследования состоит в рассмотрении подходов к структуризации элементов интеллектуального капитала и повышении качества его оценки в условиях развития цифровой экономики.

Методика исследования. Инструментарий исследования включает в себя методы оценки интеллектуальной собственности: затратный, сравнительный и доходный [1]. При использовании *затратного подхода* рассчитываются фактические затраты «на воспроизводство объекта интеллектуальной собственности. Этот подход целесообразно применять при возможности восстановления или возмещения объекта оценки» [2]. Данный метод позволяет определить цену объекта, ниже которой его продажа будет не выгодной.

Оценка интеллектуального капитала на основе затратного подхода предполагает возможное использование следующих методов: начальных затрат, восстановительной стоимости, замещения.

Сравнительный подход предполагает оценку интеллектуальной собственности исходя из сложившейся практики оценки подобных нематериальных активов (включая методы сравнения продаж и стоимости приобретения). На практике этот подход не всегда применим, так как найти идентичные продаваемые объекты интеллектуальной собственности не представляется возможным.

Доходный подход на основе методов прямой капитализации, дисконтирования денежных потоков, преимущества в прибыли, выигрыша в себестоимости, освобождения от роялти предполагает оценку интеллектуальной собственности исходя из уровня возможных извлекаемых доходов в будущем. Данный способ достаточно часто применяется в практических расчетах.

Обсуждение. Роль экономики знаний и проблему оценки интеллектуального капитала в своих трудах рассматривают А.И. Добрынин, Е.С. Ивлева [11], О.Ю. Рябков [12], Ю.Л. Муромцев, Д.Ю. Муромцев, В.А. Погонин, В.Н. Шамкин [13] и другие. Вопросы изменения роли ин-

теллектуального капитала в условиях развития цифровой экономики отражены в исследованиях И.Л. Авдеевой [14], Б. Банке, В. Бутенко [15], Ю.В. Гнездовой [16], А.П. Добрынина, К.Ю. Черных, В.П. Куприяновского, П.В. Куприяновского, С.А. Синяга [17] и других ученых.

Проблемам учета нематериальных активов и, в частности, проблемам оценки интеллектуальной собственности посвящены работы Я.В. Соколова, Ф.Ф. Бутынец, Л.Л. Горещкой, Д.А. Панка [18] и других ученых.

Результаты исследования. В условиях развития цифровой экономики происходит изменение качества человеческого капитала, что связано с переходом от модели «*homoeconomicus*» к модели «*homocreativus*». И.Д. Афанасенко утверждает: «превращение творческого мышления в реальную непосредственную производительную силу общества означает, что оно становится существенным свойством процесса производства, т. е. одним из факторов производства» [3]. Таким образом, трудовые ресурсы, базирующиеся на использовании своего творческого потенциала и умственного труда, превращаются одновременно в носителей и инвесторов, что повышает их роль в процессе производства продукции.

Рассмотрим понятие «интеллектуальная собственность» с точки зрения гражданского кодекса и бухгалтерского учета. В бухгалтерском учете в качестве интеллектуальной собственности признается имущественное право на результаты интеллектуальной собственности [4]. В Гражданском кодексе РФ интеллектуальной собственностью признаются охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности и индивидуальные творения человека.

Сегодня одновременно с большим скачком в развитии инноваций, а также с усилением роли интенсивных факторов экономического роста важное значение в производственном процессе стало играть наличие у предприятия объектов интеллектуальной собственности. Наличие на предприятии объектов интеллектуальной собственности является важным показателем развития перспектив в будущем [5].



Объекты интеллектуальной собственности
Intellectual Property

В экономической деятельности предприятия интеллектуальная собственность, с одной стороны, является конечным продуктом, тогда доход от его использования может формироваться в результате его продажи. С другой стороны, интеллектуальная собственность может выступать одним из факторов производства, тогда потребление данного ресурса является издержками предприятия, а доход формируется в составе выручки от реализации продукции, при производстве которой он использовался. Таким образом, интеллектуальная собственность может формировать доходы от продажи вещественной формы или выступать в качестве ресурса производства.

Интеллектуальная собственность включает в себя много объектов, что также может считаться основой для того, чтобы она была выделена из состава нематериальных активов (см. рисунок).

Имеется много существенных различий, которые позволяют понять, что интеллектуальную собственность можно рассматривать как отдельный объект в бухгалтерии. Обратим внимание, например, на понятия «нематериальные активы» и «интеллектуальная собственность». Интеллектуальная

собственность – это результаты человека в процессе его интеллектуальной деятельности. Это может быть фирменный знак, уникальная разработанная продукция или наименование. Нематериальные активы – это собственность предприятия, которая принадлежит хозяйствующему субъекту и отражается на балансе. Исходя из этого, можно сделать вывод, что понятие «нематериальные активы» шире, чем понятие «интеллектуальная собственность». Интеллектуальная собственность является основным элементом, входящим в состав нематериальных активов. Все объекты интеллектуальной собственности в учете предприятия являются видом нематериальных активов [8].

Прежде чем принимать объект к учету, предприятием устанавливается срок полезного использования. Согласно ПБУ 14/2007 начисление амортизации не производится, и обязательно необходимо установить срок полезного использования. При совершенствовании системы учета интеллектуальной собственности необходимо отразить нюансы оценки по первоначальной стоимости, по эксплуатации и по сроку полезного использования.

В настоящее время в России нужно серьезнее относиться к интеллектуальной собственности, так как это важная составляющая любого предприятия, и ее наличие – шаг к перспективному развитию предприятия. В США отношение к интеллектуальной собственности изменялось в соответствии с потребностями государства и общества. Интеллектуальная собственность в США законодательно закреплена, т. е. любое посягательство на незаконное использование объектов интеллектуальной собственности подлежит наказанию. Отсюда следует, что в США придается огромное значение развитию общества и защищаются интересы граждан [9].

Наличие интеллектуальной собственности приводит к возникновению разницы между стоимостью активов предприятия и их реальной стоимостью. Западные исследователи отмечают, что за последние 20 лет этот разрыв, в среднем, в 1,8 раза. Данная разница, собственно, и образует стоимость интеллектуального капитала. Следовательно, в деятельности современных предприятий процесс превращения информационных ресурсов в объекты собственности и коммерческие продукты является важным аспектом повышения стоимости бизнеса. Поэтому современная схема управления качеством на предприятии должна включать как отдельное направление оценку интеллектуальной собственности [10].

Зарубежный опыт показывает, что именно практико-ориентированный подход, отвечающий интересам граждан и государства, необходимо использовать при регулировании интеллектуальной собственности. Исходя из этого, в России стоит пересмотреть отношение к интеллектуальной собственности. Таким образом, стоимость активов предприятия может существенно возрасти за счет качественной оценки интеллектуальной собственности. В общей системе управления качеством предприятия значительное место должно быть уделено стратегии использования интеллектуального капитала, который может существенно увеличить доходы предприятия и повысить его стоимость.

Результаты корреляционного анализа показали, что коэффициент изобретательской актив-

ности ($r = 0,906$, $r^2 = 0,82$), внутренние затраты на научные исследования и разработки ($r = 0,903$, $r^2 = 0,82$) обуславливают 82 % вариации изменения объема производства инновационных товаров, работ, услуг. Также высокая теснота взаимосвязи результативного показателя проявляется с фактором использования передовых производственных технологий ($r = 0,845$, $r^2 = 0,71$). Влияние численности работников НИР на объем инновационных товаров, работ, услуг оказывает заметное влияние ($r = 0,699$, $r^2 = 0,49$), а инновационная активность организаций – умеренное влияние ($r = 0,389$, $r^2 = 0,15$).

Далее исследуем приведенную комбинацию факторов на наличие регрессионной зависимости с показателем объема инновационных товаров, работ, услуг. В качестве объекта исследования использовались данные ряда промышленных предприятий Тамбовской области. В результате расчетов в программе SPSSStatistica с помощью пошагового исключения факторов получили модель:

$$Y = -23134,498 + 2,696x_1 + 2427,835x_2 + 11,843x_3,$$

где Y – объем инновационных товаров, работ, услуг, млн руб.; x_1 – численность работников НИР, чел.; x_2 – используемые передовые производственные технологии, ед.; x_3 – инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций), %.

Внутренние затраты на научные исследования и разработки, а также коэффициент изобретательской активности в модель не вошли, так как включение в модель факторов с высокой интеркорреляцией искажает получаемые результаты.

Полученная модель имеет высокую степень надежности, так как коэффициент корреляции $R = 0,940$, при этом разница между коэффициентом детерминации ($R^2 = 0,883$) и его скорректированным значением не существенная ($R^2_{\text{скор}} = 0,878$), а коэффициент Дарбина–Уотсона стремится к двум (2,29).

Сравнение β -коэффициентов позволяет сделать следующие выводы: воздействие на объем инновационных товаров, работ, услуг фактора «численность работников НИР» в 1,9 раза выше, чем воздействие фактора «используемые передовые технологии» и в 6,94 раза выше воздействия фактора «инновационная активность организаций». В свою очередь, фактор «используемые передовые производственные технологии» в 3,7 раза выше по воздействию параметра «инновационная активность организаций».

Расчет частных коэффициентов эластичности показал, что при изменении численности работников НИР на 1 % объем инновационных товаров, работ, услуг изменится на 0,45 %, в свою очередь, изменение количества используемых передовых производственных технологий на 1 % вызывает изменение объема инновационных товаров, работ, услуг на 0,63 % и, наконец, изменение инновационной активности организаций на 1 % вызывает 0,35 % изменения объема инновационных товаров, работ, услуг.

Интеллектуальная собственность как объект бухгалтерского учета входит в состав нематериальных активов. Главным и основным документом, который регулирует правила по формированию информации по нематериальным активам, является ПБУ 14/2007. Однако нематериальные активы и интеллектуальная собственность юридических или физических лиц имеют неравнозначные понятия, нормативно-правовая база, регулирующая в настоящее время порядок учета и взимания налогов нематериальных активов, и несовершенство законодательства в сфере учета интеллектуальной собственности вызывают проблемы практической их оценки [6].

Таким образом, интеллектуальная собственность, с одной стороны, характеризует права с точки зрения их роли в экономике, а с другой — «исключительные права» в соответствии с правом, которое трактует их с точки зрения имущества собственников [7]. Таким образом, личные нематериальные права авторов из этого перечня являются исключенными. Данное утверждение может быть обосновано следующим образом:

1) результаты интеллектуальной собственности (ст. 138 ГК РФ) могут принадлежать и юридическим и физическим лицам, в то же время результаты нематериальных прав принадлежат только физическим лицам;

2) согласно статье 150 ГК РФ «нематериальные блага и результаты интеллектуальной деятельности являются самостоятельными объектами гражданских прав»;

3) согласно статьям 15 и 16 Закона РФ № 5351-1 от 09.07.1993 г. «Об авторском праве и смежных правах» использование изобретения и полезной модели относится к исключительному праву, а промышленного образца — к имущественному праву.

Таким образом, к интеллектуальной собственности относят: «исключительные имущественные права на объекты авторского права, объекты патентного права, товарные знаки обслуживания, права пользования наименования мест происхождения товара, исключительные права на использование фирменных наименований и коммерческих обозначений, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения»,² а также исключительные имущественные права на иные объекты интеллектуальной собственности и «ноу-хау».

Выводы. Наличие на предприятии объектов интеллектуальной собственности является важным показателем развития перспектив в будущем. Однако в настоящее время большая часть интеллектуального капитала остается не учтенной, что связано с отсутствием общепринятой качественной методики их оценки. В рамках проблем учета выделена необходимость поэтапного разложения составных элементов интеллектуальной собственности с помощью затратного, сравнительного и доходного методов.

Проблемы качества оценки объектов интеллектуальной собственности возникают в связи с отсутствием или недостоверностью информации о жизненном цикле объекта, прогнозе его конкурентоспособности. Наиболее сложным в качестве

² Гришаев С.П. Интеллектуальная собственность: учеб. пособие. М.: Юрист, 2004. С. 7.

венной оценке объектов интеллектуальной собственности является определение их стоимостных характеристик на стадии разработки или проектирования промышленных образцов, так как наблюдается высокая турбулентность внутренней и внешней среды.

Еще одной важной проблемой оценки качества объектов интеллектуальной собственности является определение доли прибыли от их использования. Решение данной проблемы видится в применении факторного анализа, который позволит соотнести части объекта с используемыми активами, а долевой коэффициент, который при этом применяют, рассчитывают с учетом фактора получения экономии.

При оценке качества нематериальных активов, не требующих значительного объема инвестиций, например, товарных знаков, брендов, мест происхождения товаров, необходимо определить прирост прибыли за счет расширения доли рынка и роста цен и скорректировать на дополнительные приростные затраты их владельцев.

В условиях цифровизации экономики интерес к оценке объектов интеллектуальной собственности постоянно растет, так как участники бизнес-пространства начинают уделять все большее внимание этим ресурсам получения прибыли в различных сферах деловой активности. При этом требуют дальнейшего исследования вопросы автоматизации процессов по оценке «ноу-хау», «средства индивидуализации», позволяющие количественно оценить факторы рыночной конъюнктуры. Использование цифровых технологий базируется на применении инновационных технологий, что вызывает необходимость повышения качества их оценки и, в свою очередь, оказывает влияние на стоимость компании на рынке. Решение данной проблемы позволит активизировать процессы развития цифровой экономики путем усиления заинтересованности разработчиков и производителей в оценке объектов интеллектуальной собственности и учете в деятельности бизнес-структур.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] **Поленова С.Н., Маслакова И.И.** Бухгалтерский учет интеллектуальной собственности. М.: Дашков и К°, 2011.
- [2] **Иващенко А.Е.** Технология оценки стоимости, добавленной интеллектуальным капиталом на основе определения информационной производительности // Креативная экономика. 2011. № 4 (52). С. 90–99.
- [3] **Афанасенко И.Д.** Россия в пути. Избранное. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. 495 с.
- [4] **Климов А.В.** Учет объектов интеллектуальной собственности. URL: <http://www.klerk.ru/buh/articles/375973/>
- [5] Цифровая Россия: новая реальность // McKinsey. URL: <http://aptractor.ru/info/analytics/otchyot-sifrovaya-gossiyanovaya-realnost.html>
- [6] **Идченко Н.В., Елкин С.Е.** Эффективные методы оценки интеллектуального капитала // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 32–35.
- [7] **Зуев А., Мясникова Л.** Интеллектуальный капитал // РИСК. 2002. № 4. С. 4–13.
- [8] **Богатырев С.Ю.** Оценка человеческого и интеллектуального капитала российской инновационной компании // Слияния и поглощения: новый. 2013. № 1 (1). С. 24–33.
- [9] **Лавин С.В.** Интеллектуальная собственность в России и США // Право и современные государства. 2012. № 2. С. 92–97/
- [10] **Баранов В.В., Зайцев А.В.** Стратегическое управление интеллектуальным капиталом высокотехнологического предприятия // Креативная экономика. 2009. № 12 (36). С. 72–86.
- [11] Формирование посткризисной модели хозяйствования и экономического роста России: моногр. / под ред. А.И. Добрынина, Е.С. Ивлевой. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2012. 338 с.
- [12] **Рябков О.Ю.** Теоретико-методологические основы формирования информационных систем управления интеллектуальной собственностью в наукоемких организациях // Экономика в промышленности. 2016. № 2. Апрель–июнь. С. 83–90.
- [13] **Муромцев Ю.Л., Муромцев Д.Ю., Погонин В.А., Шамкин В.Н.** Концептуальное моделирование в задачах экономической эффективности, конкурентоспособности и устойчивого развития: монография. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. ун-та, 2008. 176 с.
- [14] **Авдеева И.Л.** Анализ перспектив развития цифровой экономики в России и за рубежом // Цифровая эконо-

мика и «Индустрия 4.0»: проблемы и перспективы: тр. науч.-практ. конф. с междунар. участием. 2017. С. 19–25.

[15] **Банке Б., Бутенко В.** Россия онлайн? Догнать нельзя отстать. The Boston Consulting Group (BCG). 2016. С. 56.

[16] **Гнездова Ю.В.** Развитие цифровой экономики России как фактора повышения глобальной конкурентоспособности // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2017. № 5. С. 16–19.

ЗЛОБИНА Наталья Васильевна. E-mail: zlobinanv@bk.ru

МЕРКУЛОВА Елена Юрьевна. E-mail: merkatmb@mail.ru

[17] **Добрынин А.П., Черных К.Ю., Куприяновский В.П., Куприяновский П.В., Сиягов С.А.** Цифровая экономика – различные пути к эффективному применению технологий // International Journal of Open Information Technologies. 2016. Vol. 4, no. 1.

[18] **Соколов Я.В., Бутынец Ф.Ф., Горещкая Л.Л., Панков Д.А.** Бухгалтерский учет в зарубежных странах. М.: ТК Велби; Проспект, 2005. 664 с.

Статья поступила в редакцию: 02.12.2018

REFERENCES

[1] **S.N. Polenova, I.I. Maslakova,** Buhgalterskij uchet intellektual'noj sobstvennosti. M.: Dashkov i K°, 2011.

[2] **A.E. Ivashhenko,** Tehnologija ocenki stoimosti, dobavlennoj intellektual'nym kapitalom na osnove opredelenija informacionnoj proizvoditel'nosti, Kreativnaja jekonomika, 4 (52) (2011) 90–99.

[3] **I.D. Afanasenko,** Rossiya v puti. Izbrannoe. SPb.: Izd-vo SPbGUJeF, 2011.

[4] **A.V. Klimov,** Uchet ob"ektov intellektual'noj sobstvennosti. URL: <http://www.klerk.ru/buh/articles/375973/>

[5] Цифровая Россия: novaja real'nost', McKinsey. URL: <http://appttractor.ru/info/analytics/otchyot-tsfirovaya-rossijanovaya-realnost.html>

[6] **N.V. Idchenko, S.E. Elkin,** Jefferktivnye metody ocenki intellektual'nogo kapitala, Sovremennye problemy nauki i obrazovanija, 3 (2013) 32–35.

[7] **A. Zuev, L. Mjasnikova,** Intellektual'nyj kapital, RISK, 4 (2002) 4–13.

[8] **S.Ju. Bogatyrev,** Ocenka chelovecheskogo i intellektual'nogo kapitala rossijskoj innovacionnoj kompanii, Slijanija i pogloshhenija: novyj, 1 (1) (2013) 24–33.

[9] **S.V. Lavin,** Intellektual'naja sobstvennost' v Rossii i SShA, Pravo i sovremennye gosudarstva, 2 (2012) 92–97/

[10] **V.V. Baranov, A.V. Zajcev,** Strategicheskoe upravlenie intellektual'nym kapitalom vysokotehnologichnogo predprijatija, Kreativnaja jekonomika, 12 (36) (2009) 72–86.

[11] Formirovanie postkrizisnoj modeli hozjajstvovanija i jekonomicheskogo rosta Rossii: monogr. Pod red.

A.I. Dobrynina, E.S. Ivlevoj. SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo universiteta upravlenija i jekonomiki, 2012.

[12] **O.Ju. Rjabkov,** Teoretiko-metodologicheskie osnovy formirovanija informacionnyh sistem upravlenija intellektual'noj sobstvennost'ju v naukoemkikh organizacijah, Jekonomika v promyshlennosti, 2 (Aprel'–ijun' 2016) 83–90.

[13] **Ju.L. Muromcev, D.Ju. Muromcev, V.A. Pogonin, V.N. Shamkin,** Konzeptual'noe modelirovanie v zadachah jekonomicheskoi jefferktivnosti, konkurentosposobnosti i ustojchivogo razvitija: monografija. Tambov: Izd-vo Tamb. gos. teh un-ta, 2008.

[14] **I.L. Avdeeva,** Analiz perspektiv razvitija cifrovoj jekonomiki v Rossii i za rubezhom, Cifrovaja jekonomika i «Industrija 4.0»: problemy i perspektivy: tr. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem, (2017) 19–25.

[15] **B. Banke, V. Butenko,** Rossiya onlajn? Dognat' nel'zja otstat'. The Boston Consulting Group (BCG). (2016) 56.

[16] **Ju.V. Gnezdova,** Razvitie cifrovoj jekonomiki Rossii kak faktora povyshenija global'noj konkurentosposobnosti, Intellekt. Innovacii. Investicii, 5 (2017) 16–19.

[17] **A.P. Dobrynin, K.Ju. Chernyh, V.P. Kuprijanovskij, P.V., Kuprijanovskij S.A. Sinjagov,** Cifrovaja jekonomika – razlichnye puti k jefferktivnomu primeneniju tehnologij, International Journal of Open Information Technologies, 4 (1) (2016).

[18] **Ja.V. Sokolov, F.F. Butynec, L.L. Goreckaja, D.A. Pankov,** Buhgalterskij uchet v zarubezhnyh stranah. M.: TK Velbi; Prospekt, 2005.

ZLOBINA Natalia N. E-mail: zlobinanv@bk.ru

MERKULOVA Elena Y. E-mail: merkatmb@mail.ru