

DOI: 10.18721/JE.11415
УДК 332.14

ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МЕГАПОЛИСА ДЛЯ МОЛОДЕЖНОЙ МИГРАЦИИ

В.В. Кулибанова¹, А.Н. Приходько², Т.Р. Тэор³

¹ Институт проблем региональной экономики Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

² ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

³ Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики,
Санкт-Петербург, Российская Федерация

В глобальном мире усиливается конкуренция территорий за привлечение и эффективное использование различного рода ресурсов. Наиболее ценным ресурсом сейчас небезосновательно считается человеческий капитал. При этом наличие в регионе молодых, перспективных и высококвалифицированных кадров можно считать ключевым конкурентным преимуществом любой территории. Проанализированы вопросы привлечения и удержания молодежи как одного из важнейших условий устойчивого развития региона. В качестве наиболее перспективного направления в данной деятельности рассматривается создание и поддержание имиджа города как предпочтительного места для молодежной миграции, в частности учащейся молодежи. Регионы, обладающие таким имиджем, имеют значительные преимущества: студентов гораздо легче интегрировать в городскую среду, социализировать и, в конечном итоге, привязать к городу; сегодняшние студенты – это завтрашние налогоплательщики, причем квалифицированные и социально адаптированные, в отличие от большинства мигрантов, прибывающих в город; наличие высших учебных заведений – это одно из необходимых условий формирования полноценной городской среды; вузы – место работы для населения города; студенты вносят колоссальный вклад в экономику города в целом. В процессе исследования проведены обобщение и анализ теоретического материала, изучены результаты ранее выполненных социологических и маркетинговых исследований. Кроме того, для выявления ключевых факторов конкурентной привлекательности на примере такого мегаполиса, как Санкт-Петербург, проведен сбор первичной маркетинговой информации методом опроса студентов трех вузов города. Выявлены наиболее значимые факторы, которые оказывают влияние на принятие решения о миграции в тот или иной регион. Проведена оценка того, в какой мере каждым из перечисленных факторов обладает Санкт-Петербург. Изучены проблемы и возможности города в формировании имиджа крупнейшего образовательного центра России. Предложены рекомендации по улучшению позиций Санкт-Петербурга в рассматриваемой сфере. Направления дальнейших исследований видятся в выявлении роли ведущих университетов Санкт-Петербурга в формировании инновационно-образовательных кластеров.

Ключевые слова: стейкхолдеры, студенты, конкурентная привлекательность региона, региональное развитие, молодежная миграция, Санкт-Петербург

Ссылка при цитировании: Кулибанова В.В., Приходько А.Н., Тэор Т.Р. Факторы повышения конкурентной привлекательности мегаполиса для молодежной миграции // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2018. Т. 11, № 4. С. 200–211. DOI: 10.18721/JE.11415

FACTORS OF IMPROVING THE COMPETITIVE ATTRACTIVENESS OF METROPOLITAN AREAS FOR YOUTH MIGRATION

V.V. Kulibanova¹, A.N. Prikhodko², T.R. Teor³

¹ Institute of Regional Economy of the Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg, Russian Federation

² Saint Petersburg state University of architecture and civil engineering,
St. Petersburg, Russian Federation

³ Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics,
St. Petersburg, Russian Federation

In the globalized world, the competition of territories for obtaining and efficiently using different resources is on the rise. Now it is human capital that is reasonably considered to be one of the most valuable sources. Besides, the presence of young, promising and highly-qualified personnel in the region can be regarded as a key competitive advantage of any territory. The article analyses the issues of attracting and retaining young people, which is one of the essential conditions for sustainable regional development. Creating and maintaining an image of the city as the preferred destination for youth migration, in particular for studying, is seen as one of the most promising trends. The regions with this image have strong points, namely: students are integrated into the urban environment, socialized and, ultimately, tied to the city much more easily. Today's students are tomorrow's taxpayers; they are skilled and socially adapted, unlike most migrants staying here. Moreover, the availability of higher education institutions is one of the necessary requirements for the formation of a full-fledged urban environment. Furthermore, universities may become a working place for the city's population. So students make a great contribution to the city economy as a whole. In the course of the study, we have generalized and analyzed the theoretical material and examined the results of sociological and marketing research conducted earlier. In addition, in order to determine the main factors of competitive attractiveness of a metropolitan area such as St. Petersburg, which is a destination for youth migration, primary marketing information was collected through a survey of students from three universities in the city. We have identified the most significant factors that influence the decision of migrating to certain area. An assessment was made of how each factor is represented in St. Petersburg. The problems and opportunities of the city in creating the image of Russia's largest educational center have been examined. Recommendations are proposed for improving St. Petersburg's positions in this sphere. We see the directions for further research in defining the role of St. Petersburg's leading universities in shaping innovative educational clusters.

Keywords: stakeholders, students, competitive attractiveness of the region, spatial development, the youth migration, St. Petersburg

Citation: V.V. Kulibanova, A.N. Prikhodko, T.R. Teor, Factors of improving the competitive attractiveness of metropolitan areas for youth migration, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 11 (4) (2018) 200–211. DOI: 10.18721/JE.11415

Введение. Санкт-Петербург как один из городов федерального значения, политический, экономический и культурный центр Северо-Западного региона России, а также крупнейший производственный конгломерат всегда привлекал большое количество приезжих. Причем параллельно их притоку на протяжении десятилетий происходила естественная убыль населения. По сведениям

Росстата¹ численность постоянного населения Санкт-Петербурга на 01.10.2017 г. составила 5320,2 тыс. чел. и с начала года увеличилась на 38,6 тыс. чел., или на 0,7 %. Тем

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/ru/ (дата обращения: 06.03.2018).

же Росстатом утверждается, что рост численности населения в январе–сентябре 2017 г. произошел за счет естественного и миграционного прироста. При этом миграционный прирост составил 88 % от общего прироста населения. В городе, судя по результатам ряда исследований,² наибольшее число мигрантов – это граждане России, жители Ленинградской области (43 %) или других регионов страны (33 %). Только 24 % от общего количества приехавших в Санкт-Петербург – это легально работающие мигранты.

Вопросы внешней миграции и привлечения сил трудовых мигрантов из ближнего зарубежья стоят особенно остро и в экономическом, и в правовом, и в политическом аспекте, но кроме этого сложного дискуссионного вопроса существуют еще процессы внутренней и интеллектуальной миграции. Когда речь заходит о пополнении инженерно-технической и социально-экономической кадровой составляющей современного производства, в первую очередь приходит на ум молодежь, в частности студенты. Обосновать это можно, в первую очередь, экономической целесообразностью переезда именно в молодом возрасте, так как цена переезда ниже, чем совокупная стоимость упущенных возможностей [1]. Также надо учитывать, тот факт, что именно студентов гораздо легче интегрировать в городскую среду, социализировать и, в конечном итоге, привязать к городу. Конечно, добавленная стоимость начинает проявляться, в среднем, через десять лет после поступления в вузы, но сегодняшние студенты – это завтрашние налогоплательщики в бюджет города, причем квалифицированные и социально адаптированные, в отличие от большинства мигрантов, прибывающих в город.

Таким образом можно утверждать, что привлечение в регион молодых, перспективных, а в будущем и высококвалифицированных кадров может стать залогом дальнейшего его поступательного развития. В соответствии с этим исследование, посвящено анализу факторов, повышающих конкурентную привлекательность территории для данной группы населения, что представляется несомненно актуальным.

² Внутренних мигрантов держит в Петербурге ипотека // Электронная газета «Общественный контроль». URL: <https://ok-inform.ru/obshchestvo/100468-vnutrennikh-migrantov-derzhit-v-peterburge-ipoteka.html> (дата обращения: 06.03.2018).

Цель исследования – выявление наиболее значимых факторов, оказывающих влияние на привлечение в регион наиболее перспективной молодежи, и на примере такого мегаполиса, как Санкт-Петербург, проиллюстрировать степень соответствия города ожиданиям рассматриваемой группы стейкхолдеров.

Методика и результаты исследования. В процессе исследования проведены обобщение и анализ теоретического материала, изучены результаты ранее выполненных социологических и маркетинговых исследований. Кроме того, для выявления ключевых факторов конкурентной привлекательности Санкт-Петербурга как места получения образования проведен сбор первичной маркетинговой информации методом опроса.

Важнейшие направления влияния вузов на территориальное развитие. Наличие высших учебных заведений – это одно из необходимых условий формирования полноценной городской среды. Многие европейские города получили дополнительный толчок к своему развитию именно благодаря появлению там в средние века университетов (Болонья, Падуа, Гейдельберг, Париж). И в настоящее время мы видим примеры того, как университет способен повлиять на изменение городского пространства в лучшую сторону. В данном контексте показателен шведский город Мальме, который в 90-е гг. находился в состоянии глубокой экономической депрессии. И одним из шагов по санации территории стало открытие в нем университета [2, с. 141].

Е.А. Дыба в своем исследовании «Влияние университета на формирование городской среды» выявила следующую закономерность: «существует прямая зависимость между восприятием района как университетского и степенью его комфорта для горожан и студентов. Чем больше людей описывают район как университетский, тем больше позитивных характеристик они присваивают данной среде» [3, с. 8].

Она отмечает, что университет – это не столько учебные корпуса, сколько, в первую очередь, студенты и преподаватели. Студенты являются наиболее мобильной и активной группой населения города. У студентов существует потребность в местах для отдыха, учебы и работы вне стен университета. Ареалы студенческой активности в районе университета распространяются за границы фактической территории. Получается, что университет «вы-

ползает» за свои границы и тем самым перестает существовать как закрытый кампус. Разнообразие городской среды усиливает студенческую активность за пределами университета. В этом заключается влияние окружающей городской среды на университет. Фактические границы территории университета абсолютно во всех случаях оказываются меньше реальных границ ареала студенческой жизни в районе. Даже в случае, когда университет имеет кампусный тип пространственной организации, где все необходимое для студентов собрано в границах университетской территории. Следовательно, университет для удовлетворения потребностей студентов должен сосредотачиваться не только на развитии своей территории, но и обращать внимание на окружающую городскую среду [3, с. 12–14].

Не следует забывать еще об одном важном факторе: вузы – место работы для значительной части населения Санкт-Петербурга. В исследовании, проведенном РБК и НИУ ВШЭ, приводятся следующие данные: в 80 петербургских вузах обучаются почти 300 тыс. студентов. Со студентами работают 59 тыс. сотрудников. Студенты – это почти 6 % населения Петербурга, что выше, чем, например, в Лондоне (4 %) или Стокгольме (5 %). Совокупный же доход петербургских вузов составлял в 2016 г. 82,5 млрд р.³

При этом власти все равно не до конца понимают значение студентов для приумножения экономического и социального капитала города. А между тем, студенты вносят колоссальный вклад в экономику города в целом. И это отнюдь не только кафе, магазины, ночные клубы. Например, заместитель директора головного отделения Сбербанка по Санкт-Петербургу Анатолий Локотков прямо заявил: «Студенты как клиенты интересны банку, главным образом, по нескольким причинам. Например, это группа, активно и регулярно пользующаяся нашими транзакционными услугами. В Петербурге мы обслуживаем около 80–100 тыс. студенческих вузовских карт. Также запросы студентов во многом определяют формат работы и облик банка в долгосрочной перспективе. На основе обратной связи со студентами мы сделали молодежное пространство банка на канале Грибоедова –

³ Исследование РБК и ВШЭ: сколько зарабатывают и тратят петербургские вузы. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/05/01/2018/5a44c6dc9a7947fb85457318 (дата обращения: 05.02.2018).

там нет ни касс, ни столов, ни каких-либо барьеров или тем более бронестекла» [7].

То есть бизнес, нацеленный на удовлетворение запросов студенческого общества, уже сейчас вносит заметный вклад в экономику города.

По мнению Е. Поляковой, руководителя по продажам услуг связи государственным клиентам СЗФ «МегаФон», подтвердить это объективно, с математической точностью можно уже сейчас с помощью геоаналитических технологий. Именно Big DATA покажет, куда, на чем, зачем и с какой периодичностью передвигается студенческая аудитория сегодня, что покупает и за что платит. Кроме того, большие данные предскажут, когда, на каком транспорте и сколько студентов отправится, продукцию какого бренда купят, на какой сайт зайдут завтра.⁴

Причины молодежной миграции. Молодежная миграция представляет собой отдельное самостоятельное направление исследований, прежде всего, по причине ее связи с получением образования [4]. Молодые люди из регионов, стремясь получить качественное образование и улучшить свою жизнь и жизнь своих близких, часто принимают решение учиться в крупных городах, региональных центрах. Такое решение в большинстве случаев существенно влияет на их дальнейшую жизнь и профессиональные перспективы, а следовательно, на распределение человеческого потенциала в целом по стране. Миграция молодежи в крупные региональные центры позволяет решить сразу две задачи: получить образование и найти работу в этом же регионе, что позволяет сократить миграционные издержки [1]. Конкуренция за лучшую молодежь становится существенным фактором развития регионов [5]. «Приток активного населения из других регионов выгоден для принимающей стороны, особенно учитывая тенденцию сокращения числа трудоспособного населения», – высказал свое мнение Андрей Покида, директор Центра социально-политического мониторинга Института общественных наук Российской Академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХиГС).⁵

⁴ Форсайт РБК: Петербург как суперкампус. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/28/04/2017/5902fc799a794782e7c9198d?f (дата обращения: 05.02.2018).

⁵ Россия: Массовая внутренняя миграция угрожает будущему страны. URL: <https://inosmi.ru/social/20171016/240526196.html> (дата обращения: 05.02.2018).

Таблица 1

Оценка респондентами своего положения вследствие переезда в Санкт-Петербург, % [6]

Respondents' assessment of their situation due to moving to St. Petersburg, % [6]

Оценка	Показатель							
	Уровень дохода	Жилищные условия	Социокультурные условия	Образовательные перспективы	Профессиональные перспективы	Личное, семейное положение	Безопасность	Общее положение
Улучшилось	49,3	22,5	55,8	60,9	59,4	37,7	12,3	35,5
Скорее улучшилось, чем ухудшилось	37,7	25,4	31,9	30,4	29,7	21,0	23,2	48,6
Осталось без изменения	10,1	10,9	7,2	5,8	5,8	33,3	37,7	13,0
Скорее ухудшилось, чем улучшилось	1,4	23,2	2,9	0,7	2,2	5,8	21,0	1,4
Ухудшилось	0,1	16,7	0,7	0,7	0,7	0	3,6	0
Затрудняюсь ответить	1,4	1,4	1,4	1,4	2,2	2,2	2,2	1,4
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Таблица 2

Контингент студентов СПбГАСУ из других городов России по отношению к общему контингенту обучающихся (очная форма обучения)

A contingent of students from other cities of Russia with respect to the general contingent of students (Full-time education)

Показатель	Факультеты СПбГАСУ					
	Строительный	Экономики и управления	Архитектурный	Автомобильно-дорожный	Инженерной экологии и городского хозяйства	Судебных экспертиз и юриспруденции
Общее число обучающихся	2600	1700	2100	1100	1200	650
Число студентов из других регионов	2100	1200	1500	700	800	430

В последние годы учеными ведущих Российских вузов проведен ряд исследований, посвященных вопросам интеллектуальной миграции. Интересные результаты получены в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете [6]. По результатам проведенного опроса, у интеллектуальных мигрантов в первую очередь значительно улучшились именно образовательные перспективы. Результаты опроса представлены в табл. 1.

С образовательными перспективами также тесно связаны и уровень дохода и профессиональные перспективы. Результат опроса говорит, что по этим показателям у

респондентов отмечается улучшение. В целом можно сказать, что образование выступает фундаментом интеллектуальной миграции, и большая часть молодежи приезжает в Санкт-Петербург именно учиться.

На примере одного из крупных вузов Санкт-Петербурга – Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета (СПбГАСУ) – можно сказать, что в общей численности студентов на осенний семестр 2017/2018 учебного года, составляющей около 13 000 студентов всех форм обучения, только около 3000 студентов, по результатам опросов, проживали в Санкт-Петербурге и до поступления в университет (табл. 2).

Цифры, представленные в табл. 2, являются округленными, так как контингент студентов динамично изменяется, но дают представление о пропорциях приезжих и проживающих постоянно в Санкт-Петербурге студентов. В целом на факультетах очной формы обучения эта пропорция составляет 72 % приезжих на 28 % жителей Санкт-Петербурга. Особо стоит отметить, что распределение по факультетам СПбГАСУ иногородних студентов не привязано к условной престижности того или иного направления подготовки.

Оценка привлекательности Санкт-Петербурга для молодежи. Приведенные выше и другие данные говорят о том, что Санкт-Петербург, безусловно, привлекательный город для приезжих, особенно для молодежи в силу разных причин, но чтобы отчетливо представлять себе аспекты этой привлекательности, для построения стратегии пополнения рынка труда в интересах экономики региона, требуются дополнительные исследования.

Однако не стоит считать, что позиции Санкт-Петербурга в конкурентной борьбе за молодежь столь уж сильны. Например, в уже упомянутом исследовании, проведенном РБК и НИУ ВШЭ, утверждается, что на фоне популярных европейских студенческих городов Санкт-Петербург выглядит довольно слабо, например сильно уступает Лондону, Стокгольму или Барселоне по уровню привлекательности для студентов. Как подсчитали исследователи из международного рейтингового агентства в сфере высшего образования Quacquarelli Symonds (QS), Санкт-Петербург занимает 78-ю позицию среди лучших студенческих городов мира, тогда как Лондон находится на 3-м месте, Барселона — на 23-м, Стокгольм — на 47-м, а Москва — на 39-м.⁶

В условиях возрастающей академической мобильности студентов такое отставание — довольно тревожный сигнал, который говорит о том, что необходимо принимать меры для повышения конкурентной привлекательности Санкт-Петербурга. Но предварительно нужно понять, какие именно факторы ока-

зывают наибольшее влияние на принятие решения о получении высшего образования в том или ином городе.

Именно с этой целью, а также с целью выяснить, какими из перечисленных черт обладает Санкт-Петербург, нами проведено исследование среди студентов города.

Исследование проходило в два этапа. На первом этапе проведено пилотажное поисковое исследование, цель которого — выявление важных факторов, оказывающих влияние на выбор того или иного города в качестве места обучения.

В опросе участвовало 50 студентов из трех вузов Санкт-Петербурга — Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета, Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики.

В качестве предпочтений студентами были обозначены следующие факторы:

- историческая и культурная ценность города;
- наличие различных льгот для студентов;
- условия жизни в городе;
- наличие широких возможностей для проведения досуга;
- качество образования;
- удобный общественный транспорт;
- возможность выбора среди большого количества вузов;
- удобные транспортные пути (для путешествия по России и за рубежом);
- наличие молодежных студенческих организаций;
- наличие возможностей для прохождения практики и дальнейшего трудоустройства;
- благоприятный климат;
- стоимость проживания в городе;
- уровень общей городской культуры.

На втором этапе опрошено 237 студентов двух вузов: Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета и Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. Целью этого опроса стало уточнение степени важности каждого из перечисленных факторов. Кроме того, задано несколько уточняющих вопросов, которые касались факторов, влияющих на выбор того или иного вуза, причем непосредственно с городом не связанных.

⁶ Исследование РБК и ВШЭ: сколько зарабатывают и тратят петербургские вузы. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/05/01/2018/5a44c6dc9a7947fb85457318 (дата обращения: 05.02.2018).

В начале опроса студентам было предложено оценить степень важности тех или иных факторов при выборе города в качестве места обучения. Оценка проводилась по пятибалльной шкале, где 5 – очень важно, 1 – совершенно не важно. Результаты представлены на рисунке.

Ответы показали, что выводы пилотажного исследования полностью подтвердились: все перечисленные факторы оказывают существенное влияние на выбор города в качестве места обучения. Однако степень такого влияния различна.

Самыми важными факторами студенты назвали: качество образования (для 76 респондентов это важно, для 163 – очень важно), условия жизни в городе (для 73 респондентов это важно, для 142 – очень важно), наличие широких возможностей для проведения досуга (важно – 98, очень важно – 110), наличие возможностей для прохождения практики и дальнейшего трудоустройства (важно – 98, очень важно – 110), возможность выбора среди большого количества вузов (важно – 65, очень важно – 119), уровень общей городской культуры (важно – 91, очень важно – 93).



Факторы предпочтения, важные с точки зрения студентов
Preference factors that are important from the point of view of students

Таблица 3

Факторы Санкт-Петербурга, определяющие выбор студента
Factors of St. Petersburg determining the choice of a student

Фактор выбора	Количество студентов, отметивших наличие данных факторов в Санкт-Петербурге
Историческая и культурная ценность города	215
Наличие широких возможностей для проведения досуга	171
Качество образования	163
Возможность выбора среди большого количества вузов	151
Уровень общей городской культуры	149
Условия жизни в городе	145
Удобный общественный транспорт	131
Наличие различных льгот для студентов	122
Наличие возможностей для прохождения практики и дальнейшего трудоустройства	114
Удобные транспортные пути (для путешествия по России и за рубеж)	113
Наличие молодежных студенческих организаций	106
Благоприятный климат	92
Стоимость проживания в городе	48

К факторам, оказывающим наименьшее влияние на выбор (по сравнению с другими перечисленными факторами), можно отнести: наличие молодежных студенческих организаций, благоприятный климат, стоимость проживания в городе.

Далее было предложено оценить, какими из перечисленных факторов обладает Санкт-Петербург. Результаты представлены в табл. 3.

На остальные вопросы о выборе города как места обучения отвечали только иногородние студенты. На вопрос «насколько повлияло на ваше решение учиться в СПбУТУЭ то, что этот вуз находится в Санкт-Петербурге?» они дали следующие ответы:

- оказало решающее воздействие на выбор данного вуза – ответили 30 % респондентов,
- было одним из самых важных факторов при принятии решения (33 %);
- принималось во внимание при принятии решения (21 %);
- вообще не принималось в расчет (16 %),

Источниками информации о Санкт-Петербурге при принятии решения о выборе

этого города в качестве места обучения послужили:

- социальные сети (прежде всего, ВКонтакте) (для 55 респондентов);
- сайты, посвященные городу (для 30 респондентов);
- традиционные СМИ (для 25 респондентов);
- мнения друзей, знакомых (для 89 респондентов);
- мнение родителей (для 83 респондентов);
- свое мнение, составленное по собственным впечатлениям от более раннего посещения города (экскурсии на школьных каникулах, путешествие с родителями и т. п.) (для 13 респондентов);
- школьный курс истории (для трех респондентов).

При этом решающее воздействие на принятие решения о Санкт-Петербурге как месте обучения в вузе повлияло мнение друзей и знакомых (32 респондента) и мнение родителей (47 респондентов). Также назывались в качестве источников такого влияния социальные сети, сайты, посвященные городу, хорошие возможности для трудоустройства, наличие бюд-

жетных мест в вузе, мнение выпускников, стоимость обучения, отсрочка от армии. Однако решающее влияние этих факторов отметили в среднем от одного до трех респондентов.

Второй блок вопросов был посвящен факторам, влияющим на выбор конкретного вуза. На вопросы отвечали как местные, так и иногородние студенты.

В качестве основных источников получения информации о вузе были отмечены:

- сайт вуза (162 респондента);
- знакомые (85 респондентов);
- социальные сети (47 респондентов);
- выставки и ярмарки вакансий (25 респондентов);
- информация в школе (колледже) (12 респондентов);
- форумы (9 респондентов).

К важным факторам, повлиявшим на выбор вуза, студенты отнесли: качество образования (132 респондента), возможность трудоустройства после окончания вуза (53 респондента), удобное местоположение в центре города, недалеко от метро (81 респондент), мнение родителей (39 респондентов), стоимость обучения (11 респондентов).

Таким образом, при выборе места получения высшего образования качество этого образования является самым главным фактором, причем в расчет берется как общий уровень образования в городе, так и качество образования в конкретном вузе. Также обращает на себя внимание тот факт, что для студентов очень важно положение учебного заведения именно в центре города. В этой связи уместно вспомнить самую важную особенность Санкт-Петербурга как места обучения – это «историческую и культурную ценность города» и вторую по значимости – «наличие широких возможностей для проведения досуга». Очевидно, что вуз, находящийся на окраине или за пределами города, в неудобной транспортной доступности, при прочих равных условиях не будет представлять интереса для потенциальных студентов.

Однако в Санкт-Петербурге сейчас идут активные дискуссии по поводу инициативы городских властей вынести университеты из исторического центра. Конечно, в городе действительно существуют зоны, подходящие под создание привлекательных «студенче-

ских» районов. По мнению архитектора Владимира Линова, доцента кафедры архитектурного проектирования СПбГАСУ, Петербург подготовил к росту целую россыпь возможных точек, где возможно размещение в том числе и университетов. В частности, городские структуры озабочены развитием старой промышленной зоны. Речь даже не о зоне Обводного канала, а об огромной территории, которая с юга полукольцом охватывает исторический центр. Посреди этой зоны проходит старая грузовая железная дорога, и существуют предложения превратить ее в пассажирскую, создать своего рода наземное метро. Территории, примыкающие к железной дороге, могут быть преобразованы под размещение студенческого городка.⁷

В последние несколько лет данную инициативу активно продвигают СПбГУ и НИУ ИТМО. Выступающие в поддержку данной инициативы активно ссылаются на европейский опыт. Вопрос в том, насколько этот опыт применим в Санкт-Петербурге. Если говорить о существующих градостроительных тенденциях в размещении новых университетских центров или в развитии старых, то наиболее ярко они выражены в проекте «Большой Париж».

Согласно концепции, в разработке которой принимали участие звезды мировой архитектуры, все новые вузы или новые площади старых открываются в подцентрах агломерации, т. е. в городах, которые окружают Париж. Однако В. Линов считает, что концепция жизнеспособна и эффективна благодаря сильным транспортным связям между подцентрами по кольцу или тангенсу в обход Парижа. Взаимосвязанность небольших городов, при которой их жители находят альтернативу большей части услуг, предоставляемых в Париже, по соседству, является господствующей идеей модели.⁸

То есть нельзя решать проблему переноса учебных заведений за границы города без решения комплекса проблем и, в первую очередь, транспортных.

⁷ Исследование РБК и ВШЭ: сколько зарабатывают и тратят петербургские вузы. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/05/01/2018/5a44c6dc9a7947fb85457318 (дата обращения: 05.02.2018).

⁸ Форсайт РБК: Петербург как суперкампус. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/28/04/2017/5902fc799a794782e7c9198d?f (дата обращения: 05.02.2018).

При удачной реализации новые территории могут получить развитие. Например, проект кластера ИТМО в городе-спутнике Южный предусматривает, что кампус будет включать научные корпуса, инновационные производства, бизнес-инкубатор.⁹ Российскими учеными доказано, что создание инновационно-образовательных кластеров является эффективным механизмом развития региональной инновационной системы в целом [7–9]. Кроме того, исследования российскими учеными опыта передовых стран показали, что кластерная экономика способствует ускорению генерации и трансфера технологий. То есть речь может идти о мультипликативном эффекте [10–12].

Кроме того, можно развивать такой сегмент сдачи в аренду студенческого жилья, как студенческие резиденции – уже не общежития из недалекого прошлого, но еще и не гостиницы. Но, опять-таки, все это необходимо реализовывать при участии государства и с определенными дотациями.

Также следует обратить внимание на значение для студентов возможности прохождения практики и последующего трудоустройства. На этапе выбора места учебы данный момент учитывается студентами, хотя не является решающим фактором. В то же время очевидно, что высокий уровень промышленного развития, инновационный имидж, наличие крупных и известных компаний и бизнес-инкубаторов содействует росту привлекательности региона для молодежи. В связи с этим крупным компаниям, если они хотят иметь стабильный стратегический доступ к молодым квалифицированным кадрам, следует заботиться о своей репутации, в том числе как работодателя [13, 14]; о формировании представлений о городе как о современном инновационно-промышленном центре следует думать и государственным структурам. Осознание управленческим аппаратом инновационного предприятия новой идеологии внедряемых механизмов, а именно идеологии развития потенциала интеллектуальных ресурсов, будет содействовать росту конкурентоспособности как отдельно взятых предприятий, ве-

дущих предпринимательскую деятельность, так и российского инновационного предпринимательства в целом [15, с. 187].

Важным фактом, на который также следует обратить внимание, является то, что если при выборе города в качестве места обучения мнение родителей и знакомых оказывает решающее значение, то на выбор конкретного вуза это мнение влияет куда меньше.

Еще один важный момент – это стоимость проживания в городе. Важность этого показателя при выборе города отметили 48 опрошенных (см. табл. 3). А стоимость обучения повлияла на принятие решения о выборе вуза у 11 респондентов. Следует отметить, что с точки зрения этого фактора позиция Санкт-Петербурга весьма устойчива. Исследователи РБК и НИУ ВШЭ отмечают, что «сильная сторона Петербурга перед другими студенческими центрами – это его относительная дешевизна. По доступности для студентов Северная столица находится на 7-м месте, тогда как Барселона занимает 31-ю позицию, Москва – 48-ю, Лондон – 105-ю, Стокгольм – 125-ю» [7]. С нашей точки зрения, это важное конкурентное преимущество, которого ни в коем случае нельзя лишаться. Поэтому при формировании платы за обучение в вузах необходимо иметь в виду и этот фактор.

Выводы. Проведенное исследование в целом позволяет сделать следующие выводы.

1. Наиболее перспективным направлением при привлечении и удержании молодежи является формирование у стейкхолдеров представления о том или ином регионе как о крупном научном и образовательном центре.

2. Регионы, обладающие таким имиджем, имеют значительными преимуществами. А именно: студентов гораздо легче интегрировать в городскую среду, социализировать и, в конечном итоге, привязать к городу; сегодняшние студенты – это завтрашние налогоплательщики, причем квалифицированные и социально адаптированные, в отличие от большинства мигрантов, прибывающих в город; наличие высших учебных заведений – это одно из необходимых условий формирования полноценной городской среды; вузы – место работы для населения города; студенты вносят колоссальный вклад в экономику города в целом.

⁹ ИТМО начинает десятилетку в Южном. URL: <http://m.fontanka.ru/2017/10/17/091/> (дата обращения: 05.02.2018).

3. К наиболее важным факторам, оказывающим влияние на принятие решения молодежью о миграции в тот или иной регион, можно отнести: качество образования, условия жизни в городе, наличие широких возможностей для проведения досуга, наличие возможностей для прохождения практики и дальнейшего трудоустройства, возможность выбора из большого количества вузов, уровень общей городской культуры. Факторы, оказывающие меньшее влияние (по сравнению с другими перечисленными факторами), это наличие молодежных студенческих организаций, благоприятный климат, стоимость проживания в городе.

4. Создание инновационно-образовательных кластеров является эффективным меха-

низмом развития региональной инновационной системы в целом.

5. Позиции Санкт-Петербурга по вышеперечисленным факторам довольно устойчивы, однако есть определенные проблемы, на которые стоит обращать внимание. В частности, особое внимание следует уделять сохранению позиции культурного центра с высоким качеством образования в вузах, улучшению удобства проживания в городе и возможностей проведения досуга, удержанию на приемлемом уровне стоимости проживания в городе и обучения в вузах.

Направления дальнейших исследований видятся в выявлении роли ведущих университетов Санкт-Петербурга в формировании инновационно-образовательных кластеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- [1] **Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лещуков О.В.** Межрегиональная миграция молодежи в России: комплексный анализ демографической статистики // Вопросы образования. 2016. № 3. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhhregionalnaya-migratsiya-molodezhi-v-rossii-kompleksnyy-analiz-demograficheskoy-statistiki> (дата обращения: 16.01.2018).
- [2] **Кулибанова В.В., Тэор Т.Р.** Выявление важнейших групп стейкхолдеров для целей реализации политики территориального брендинга в Санкт-Петербурге // Балтийский регион. 2017. Т. 9, № 3. С. 128–149.
- [3] **Дыба Е.А.** Влияние университета на формирование городской среды // XVII Апрельская Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества. М., 2016. С. 8–14.
- [4] **Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лещуков О.В.** Миграция молодежи в России // Демоскоп Weekly. 2016. № 703-704. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0703/demoscope703.pdf> (дата обращения: 16.01.2018).
- [5] **Findlay A.M.** An Assessment of Supply and Demand-Side Theorizations of International Student Mobility // International Migration. 2011. Vol. 49, no. 2. P. 162–190.
- [6] **Бабаева П.А.** Социологический анализ интеллектуальной миграции Санкт-Петербурга // Известия СПбГЭУ. 2014. № 1 (85) URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskii-analiz-intellektualnoy-migratsii-sankt-peterburga> (дата обращения: 11.01.2018).
- [7] **Скворцова И.В., Макаров В.М.** Инновационно-образовательный кластер как эффективный механизм развития региональной инновационной системы // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2013. № 6-2(185). С. 173–178.
- [8] **Akhmetshin E.M., Barmuta K.A., Yakovenko Z.M., Zadorozhnaya L.I., Mironov D.S., Klochko E.N.** Advantages of cluster approach in managing the economy of the Russian Federation // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. T. 15, № 23. С. 355–364.
- [9] **Selentyeva T., Ivanova M., Kulibanova V.** Improvement of Approaches to Evaluating the Results of Innovative Clusters Development // Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference (IBIMA), 25–26 April 2018 Milan, Italy. С. 1963–1966.
- [10] **Бабкин А.В., Новиков А.О.** Кластер как субъект экономики: сущность, современное состояние, развитие // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2016. № 1 (235). С. 9–29. DOI: 10.5862/JE.235.1
- [11] **Ильинская Е.М.** Влияние кластерной экономики на ускорение генерации и трансфера инноваций // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2016. № 1 (235). С. 38–46. DOI: 10.5862/JE.235.3
- [12] **Akhmetshin E.M., Barmuta K.A., Yakovenko Z.M., Zadorozhnaya L.I., Mironov D.S., Klochko E.N.** Advantages of cluster approach in managing the economy of the Russian Federation // International Journal of Applied Business and Economic Research. 2017. T. 15, № 23. С. 355–364.
- [13] **Жукова Т.Н., Чугунова Е.К.** Формирование системы брендов предприятия на основе взаимодействия корпоративного, товарного и HR-бренда // Практический маркетинг. 2016. 3 (229). С. 15.
- [14] **Akhmetshin E.M., Vasilev V.L., Puryaev A.S., Sharipov R.R., Bochkareva T.N.** Exchange of property rights and control as a condition of the innovation process effectiveness at collaboration between univer-

sity and enterprise // Academy of Strategic Management Journal. 2017. № 16 (Specialissue1). С. 1–9.

[15] Крутик А.Б., Бабкин А.В. Анализ эволюционной теории предпринимательских начинаний

// Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2011. № 6 (137). С. 184–187.

КУЛИБАНОВА Валерия Вадимовна. E-mail: valerykul@mail.ru

ПРИХОДЬКО Александра Николаевна. E-mail: an_prihodko@mail.ru

ТЭОР Татьяна Робертовна. E-mail: teort@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 01.06.2018

REFERENCES

- [1] I.S. Kashnitskiy, N.V. Mkrtychyan, O.V. Leshukov, *Mezhregionalnaya migratsiya molodezhi v Rossii: kompleksnyy analiz demograficheskoy statistiki* [Interregional migration of youth in Russia: a comprehensive analysis of demographic statistics], *Issues of education*, 3 (2016). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/mezhregionalnaya-migratsiya-molodezhi-v-rossii-kompleksnyy-analiz-demograficheskoy-s-tatistiki> (accessed January 16, 2018).
- [2] V.V. Kulibanova, T.R. Teor, *Vyavleniye vazhneyshikh grupp steykholderov dlya tseyey realizatsii politiki territorialnogo brendinga v Sankt-Peterburge* [Identifying the most important stakeholders groups for implementing place branding policy in St.Petersburg], *Baltic region*, 9 (3) (2017) 128–149.
- [3] Ye. Dyba, A. Vliyaniye universiteta na formirovaniye gorodskoy sredy [The influence of the University on the formation of the urban environment], XVII April International Scientific Conference on the Problems Of the Development of the Economy and Society, Moscow, 8–14.
- [4] I.S. Kashnitskiy, N.V. Mkrtychyan, O.V. Leshukov, *Migratsiya molodezhi v Rossii* [Migration of youth in Russia], *Demoskop Weekly*, 703–704 (2016). URL: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0703/demoscope703.pdf> (accessed January 16, 2018).
- [5] A.M. Findlay, *An Assessment of Supply and Demand-Side Theorizations of International Student Mobility*, *International Migration*, 49 (2) (2011) 162–190.
- [6] P.A. Babayeva, *Sotsiologicheskii analiz intellektualnoy migratsii Sankt-Peterburga* [Sociological analysis of the intellectual migration of St. Petersburg], *Izvestiya SPbGTEU*, 1 (85) (2014). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sotsiologicheskii-analiz-intellektualnoy-migratsii-sankt-peterburga> (accessed January 11, 2018).
- [7] I.V. Skvortsova, V.M. Makarov, *Innovative educational cluster as an effective mechanism of regional innovation system development*. St. Petersburg State Polytechnical University Journal. *Economics*, 6-2 (185) (2013) 173–178.
- [8] E.M. Akhmetshin, K.A. Barmuta, Z.M. Yakovenko, L.I. Zadorozhnaya, D.S. Mironov, E.N. Klochko, *Advantages of cluster approach in managing the economy of the Russian Federation*, *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15 (23) (2017) 355–364.
- [9] T. Selentyeva, M. Ivanova, V. Kulibanova, *Improvement of Approaches to Evaluating the Results of Innovative Clusters Development*, *Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference (IBIMA)*, 25–26 April 2018 Milan, Italy, 1963–1966.
- [10] A.V. Babkin, A.O. Novikov, *Cluster as a subject of economy: essence, current state, development*, *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 1 (235) (2016) 9–29. DOI: 10.5862/JE.235.1
- [11] Ye.M. Ilinskaya, *Vliyaniye klasternoy ekonomiki na uskoreniye generatsii i transfera innovatsiy* [The influence of the cluster economy on accelerating the generation and transfer of innovations], *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 1 (235) (2016) 38–46. DOI: 10.5862/JE.235.3
- [12] E.M. Akhmetshin, K.A. Barmuta, Z.M. Yakovenko, L.I. Zadorozhnaya, D.S. Mironov, E.N. Klochko, *Advantages of cluster approach in managing the economy of the Russian Federation*, *International Journal of Applied Business and Economic Research*, 15 (23) (2017) 355–364.
- [13] T.N. Zhukova, Ye.K. Chugunova, *Formirovaniye sistemy brendov predpriyatiya na osnove vzaimodeystviya korporativnogo, tovarnogo i HR-brenda* [Building of the brand system of the enterprise on the basis of interaction of corporate, product and HR-brand], *Prakticheskiiy marketing*, 3 (229) (2016) 15.
- [14] E.M. Akhmetshin, V.L. Vasilev, A.S. Puryaev, R.R. Sharipov, T.N. Bochkareva, *Exchange of property rights and control as a condition of the innovation process effectiveness at collaboration between university and enterprise*, *Academy of Strategic Management Journal*, 16 (2017) (Specialissue1), 1–9.
- [15] A.B. Krutik, A.V. Babkin, *Analysis of the evolutionary theory of entrepreneurial undertakings*. St. Petersburg State Polytechnical University Journal. *Economics*, 6 (137) (2011) 184–187

KULIBANOVA Valeriia V. E-mail: valerykul@mail.ru

PRIKHODKO Aleksandra N. E-mail: an_prihodko@mail.ru

TEOR Tatiana R. E-mail: teort@rambler.ru