

DOI: 10.18721/JE.10514
УДК 005.412

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Т.А. Салимова, Д.Д. Гудкова

Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва,
г. Саранск, Республика Мордовия, Российская Федерация

В условиях турбулентности внешней среды, нестабильности социально-экономического, политического, экологического развития современные организации находятся в поиске новых бизнес-моделей, позволяющих не только сохранять свой потенциал, но и развиваться. Возрастает роль принципов устойчивого развития и ответственного ведения бизнеса. Для своевременного ответа на вызовы современного мира организациям необходимы инструменты, позволяющие внедрять подходы, методы и принципы устойчивого развития в организационную практику, измерять достигнутый прогресс, управлять им и изменять. Несмотря на популярность концепции устойчивого развития, до настоящего времени отсутствует единое понимание данного процесса применительно к организационному уровню. Раскрыто содержание понятия «устойчивое развитие организации» с позиции баланса экономической, экологической и социальной составляющих и удовлетворения потребностей различных групп заинтересованных сторон в долгосрочной перспективе, приведена сравнительная характеристика зарубежных и отечественных подходов к оценке устойчивого развития организации. Рассмотрены наиболее распространенные зарубежные подходы к оценке устойчивого развития организаций: Global100 и Dow Jones Sustainability Index, а также критерии оценки по методологии Российского союза промышленников и предпринимателей. На основе исследования практики оценки уровня зрелости устойчивого развития предложена система показателей оценки уровня устойчивости развития организации, отражающая ключевые области функционирования предприятия в контексте устойчивого развития. Разработанная система включает показатели, характеризующие устойчивость внешней среды, финансово-экономическую, социальную и экологическую устойчивость. Предложено рассчитывать обобщающий показатель устойчивости организации с учетом частных интегральных показателей.

Ключевые слова: индикатор устойчивого развития; корпоративная социальная ответственность; методика оценки; устойчивое развитие; устойчивое развитие организации

Ссылка при цитировании: Салимова Т.А., Гудкова Д.Д. Инструментарий оценки устойчивого развития организации // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2017. Т. 10, № 5. С. 151–160. DOI: 10.18721/JE.10514

ASSESSMENT TOOLS FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF THE ORGANIZATION

T.A. Salimova, D.D. Gudkova

National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Respublika Mordoviya, Russian Federation

Under the current conditions of unstable economic, social and environmental development, the organizations' need to develop responsible business practices based on the principles of sustainable development is increasing. For a timely response to the

modern challenges, organizations need established and clear global schemes adding to set sustainable development principles into organizational activities. The purpose of this study is to interpret the concept of «sustainable development of the organization and explore different approaches to its assessment (both in foreign and Russian practice). In this regard, the article reveals the definition of «sustainable development of the organization» in terms of a balance of economic, environmental and social components and meeting the needs of stakeholders in the long term; we have considered the leading practices in assessing the level of sustainable organizational development and identified their common features. Based on the experience of leading organizations, we modeled our own method of assessing the level of sustainable development based on system of indicators, which is meant for analysis of the enterprise's key areas. This methodology involves calculating a composite indicator of sustainability relying on the estimated particular integrated indicators (sustainability of external environment, financial-economic, social and environmental sustainability), which will allow to assess not only the quantitative but also the qualitative indicators.

Keywords: indicator of sustainable development; corporate social responsibility; assessment methods; sustainable development; sustainable organizational development

Citation: T.A. Salimova, D.D. Gudkova, Assessment tools for sustainable development of the organization, St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics, 10 (5) (2017) 151–160. DOI: 10.18721/JE.10514

Введение. В современных условиях реализация ключевых положений концепции устойчивого развития экономики приобретает все большее значение. Несмотря на то что первоначально понятие «устойчивое развитие» рассматривалось как перспектива развития всего человечества, положения данной концепции получили свое распространение на национальном, региональном и организационном уровнях.¹ Ориентация на достижение краткосрочных финансовых результатов не позволяет организации сохранять свои конкурентные позиции и развиваться с учетом экономических, экологических и социальных перспектив, направленных на удовлетворение потребностей не только современных, но и будущих поколений.

Методика исследования.

Подходы к определению устойчивого развития организации. Становление концепции корпоративной устойчивости связано с именем Дж. Элкинтона. В 1994 г. ученый ввел понятие «тройной (триединый) итог» (triple bottom line; TBL или 3BL), позволившее перейти от финансово-экологического измерения деятельности организации к ана-

лизу социально-экономического воздействия, которое до этого практически не учитывалось [7]. Предложенная Дж. Элкинтоном модель фактически учитывала три составляющие устойчивого развития – экологическую, экономическую и социальную по отношению к компании. При этом была сформирована идея соответствующей стратегии «Triple-Win Strategy», реализация которой предполагала не только достижение успеха самой организацией, удовлетворение потребителей, но и выполнение требований различных групп заинтересованных сторон. Согласно мнению Дж. Элкинтона переход к новой парадигме корпоративной устойчивости связан с определенными драйверами современного развития, пережить которые сможет только по-настоящему устойчивая компания (табл. 1).

Несмотря на то что понятие «устойчивое развитие» применительно к деятельности организации стало использоваться относительно недавно, в научной литературе имеет место значительное количество его различных толкований, обусловленных сложностью самого понятия, охватывающего аспекты социального, экономического и экологического характера. При этом в отдельных источниках устойчивое развитие организации ассоциируется с корпоративной устойчивостью и устойчивым успехом (табл. 2).

¹ Ильин И.В. Устойчивое развитие и глобальные процессы: учебник. М.: Изд-во Московского ун-та, 2015. 445 с.

Таблица 1

**Основные характеристики в условиях традиционной парадигмы управления
и парадигмы корпоративной устойчивости**

The main characteristics under the traditional management paradigm and the corporate sustainability paradigm

Драйвер	Традиционная парадигма	Парадигма корпоративной устойчивости
Рынки	Соответствие запросам	Конкуренция
Ценности	Неизменные	Подверженные изменениям
Прозрачность компании	Закрытая компания	Открытая компания
Жизненный цикл товара	Срок службы товара или точки продажи	Жизненный цикл продукции
Партнерство	Централизованное управление	Интеграция централизации и децентрализации
Время	Достижение быстрой краткосрочной выгоды	Долгосрочное понимание
Корпоративное управление	Эксклюзивное	Инклюзивное

Таблица 2

Подходы к определению устойчивого развития организации

Approaches to the definition of sustainable development of the organization

Автор/источник	Содержание понятия
М.А. Бетилгириев, Р.Ш. Дацаева [3] (Устойчивое развитие)	Динамика производства и реализации продукции, при которой сохраняется стабильно высокий результат функционирования предприятия, наблюдается рост материально-вещественной и стоимостной структуры производства и реализации продукции, обеспечивается его капитализация и эффективное управление
В.Е. Николаев, Е.И. Кузьмина, В.В. Николаев [4] (устойчивое развитие)	Способность предприятия обеспечивать достойное качество жизни его работников на основе конкурентоспособной деятельности предприятия
J. Elkington [7] (Корпоративная устойчивость)	Подход компании к обеспечению своего долгосрочного развития, область теории и практики, посредством которых компании и иные бизнес-организации работают над повышением жизнеспособности экосистем, сообществ и экономики
T. Dillick, K. Hockerts [6] (Корпоративная устойчивость)	Удовлетворение прямых и косвенных заинтересованных сторон организации, не входящее в противоречие с потребностями будущих поколений заинтересованных сторон
Международный институт устойчивого развития [Business Strategy for Sustainable Development: Leadership and Accountability for the 90s / International Institute for Sustainable Development, 1992. 116 p.]	Нацеленность бизнес-стратегий и деятельности на удовлетворение потребностей предприятия и его заинтересованных сторон в настоящее время с сохранением и развитием человеческих и природных ресурсов в интересах будущего
ГОСТ Р ИСО 9004–2010. Менеджмент для достижения устойчивого успеха организации. Подход на основе менеджмента качества (Устойчивый успех)	Результат способности организации достигать своих целей и поддерживать этот уровень в течение длительного времени
ГОСТ Р 54598.1–2015. Менеджмент устойчивого развития. Ч.1. Руководство (Устойчивое развитие)	Развитие, удовлетворяющее потребностям настоящего времени, не ставящее под угрозу возможности будущих поколений удовлетворять свои потребности
ГОСТ Р ИСО 20121–2014. Системы менеджмента устойчивого развития. Требования и практическое руководство по менеджменту устойчивости событий (Устойчивость, устойчивое развитие)	Степень устойчивого развития применительно к организации или событию. Развитие, соответствующее потребностям нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои потребности

Таблица 3

Сравнительный анализ зарубежных подходов к оценке устойчивого развития организации

Comparative analysis of foreign approaches to the assessment of sustainable development of the organization

Подход [Источник]	Критерии/Показатели
<p>Методология Global 100 [Corporate Knights: official website. URL: http://www.corporateknights.com]</p>	<p>Менеджмент ресурсов: энергоемкость; интенсивность выбросов углерода, использования воды, управления отходами. Финансовый менеджмент: инновационный потенциал; процент налоговых отчислений; отношение оплаты труда исполнительного директора к средней заработной плате в компании; статус пенсионного фонда. Менеджмент персонала: результативность в части безопасности; текучесть кадров; гендерная структура руководящего состава; привязка оплаты труда к уровню устойчивого развития. Дополнительные: оценка поставщиков; оценка эффективности поддержания воздуха в чистоте</p>
<p>Методология SAM [Dow Jones Sustainability Indexes. URL: www.sustainability-index.com]</p>	<p>Экономический аспект: меры по борьбе с преступностью; кодекс делового поведения; корпоративное управление; управление взаимоотношениями с клиентами; финансовая устойчивость и системный риск; информационная безопасность и кибербезопасность; инновационный менеджмент; возможности рынка; рыночная практика; качество продукции и управление изъятием из оборота; риск-менеджмент и антикризисное управление; управление цепочками поставок; налоговая стратегия. Экологический аспект: биоразнообразие; бизнес-риски и возможности; климатическая стратегия; выработка электроэнергии; экологическая политика и система управления; экологическая отчетность; оперативная экологическая эффективность; передача и распределение электроэнергии; водные риски. Социальный аспект: устранение бремени расходов; спорные вопросы, дилеммы в области кредитования и финансирования; корпоративное гражданство и благотворительность; охват финансовыми услугами; мероприятия по охране здоровья; развитие человеческого капитала; показатели по охране труда и прав человека; охрана и безопасность труда; социальная отчетность; взаимодействие с заинтересованными сторонами; стратегия по улучшению доступа к лекарствам или продуктам; привлечение и удержание талантов</p>
<p>Методология Глобальной инициативы по отчетности [Global Reporting Initiative. URL: https://www.globalreporting.org]</p>	<p>Стандартные элементы отчетности: стратегия и анализ; профиль организации; выявленные существенные аспекты и границы; взаимодействие с заинтересованными сторонами; общие сведения об отчете; корпоративное управление; этика и добросовестность. Подходы в области менеджмента. Показатели эффективности: экономическая, экологическая, социальная эффективность</p>
<p>Методология Ассоциации Франции по нормам [Association Française de Normalisation (AFNOR). AFAQ 26000. URL: http://www.boutique-certification.afnor.org]</p>	<p>Управленческие практики: видение и управление в области социальной ответственности; интеграция социальной ответственности и коммуникации; персонал, трудовые отношения и условия работы; производство и использование продукции, отношения с потребителями; участие в жизни местного сообщества. Результаты: экологические, социальные, экономические результаты</p>

Как видим из табл. 2, устойчивое развитие организации связано с достижением целей обеспечения конкурентоспособности, финансовой стабильности, качества жизни персона-

ла, сохранения природных ресурсов, удовлетворенности различных групп заинтересованных сторон. В целом соглашаясь с данными взглядами, необходимо отметить также необ-

ходимость рассмотрения устойчивого развития организации с позиции сохранения и развития возможностей для будущих поколений удовлетворять свои потребности. Речь идет об ответственном поведении организации не только в отношении своих настоящих обязательств перед различными группами заинтересованных сторон (потребителями, партнерами, персоналом, государством, местным сообществом и др.), но и в отношении будущих поколений.

Обобщая вышеизложенное, считаем, что устойчивое развитие организации представляет собой такое развитие, которое позволит организации в долгосрочной перспективе обеспечивать баланс экономических, экологических и социальных аспектов, а также ответственных результатов деятельности с учетом удовлетворения потребностей всех групп заинтересованных сторон в настоящем и будущем.

Сравнительный анализ методов оценки устойчивого развития организации. Устойчивое развитие предприятия предполагает соблюдение определенных количественных и качественных характеристик различных аспектов деятельности (экономической, социальной, экологической). Критерии оценки такого развития разрабатываются как на уровне отдельно взятых хозяйствующих субъектов, так и в области составляющих устойчивого развития.² Наличие таких критериев обусловлено необходимостью оценки положения компании на рынке, ее конкурентных позиций, а также представляет определенный интерес со стороны стейкхолдеров предприятия. С этой целью может быть рассчитан уровень устойчивого развития отдельно взятой компании, который представляет собой количественную характеристику, позволяющую оценить степень соответствия характеристик предприятия заданным критериям. Рассмотрим наиболее распространенные инструменты и методы оценки устойчивого развития предприятия (табл. 3).

Результаты оценки уровня зрелости ведущих мировых компаний согласно различным методикам за 2016–2017 гг. приведены в табл. 4 и 5.

² RobecoSAM: official website. URL: <http://www.robecosam.com>; World Conservation Strategy. Living Resource Conservation for Sustainable Development / International Union for Conservation of Nature and Natural Resources (IUCN), 1980. 77 p.

Таблица 4

**Топ-10 устойчивых компаний мира
согласно методологии оценки Global 100
(Corporate Knights Inc.), 2017**

**Top 10 sustainable companies in the world according
to the Global 100 evaluation methodology
(Corporate Knights Inc.), 2017**

Место в рейтинге	Компания	Страна
1	Siemens AG	Германия
2	Storebrand ASA	Норвегия
3	Cisco Systems Inc	США
4	Danske Bank A/S	Дания
5	Ing Group	Нидерланды
6	Commonwealth Bank of Australia	Австралия
7	Koninklijke Philips NV	Нидерланды
8	Johnson & Johnson	США
9	Koninklijke DSM NV	Нидерланды
10	Enagas SA	Испания

Источник: Association Française de Normalisation (AFNOR). AFAQ 26000. URL: <http://www.boutique-certification.afnor.org>

Согласно представленным данным, компании развиваются и функционируют устойчиво в различных отраслях и сферах деятельности. Ряд компаний встречается в рейтингах, составленных по различным методологиям оценки. Так, например, голландские компании Koninklijke Philips NV и Koninklijke DSM NV отмечены среди лучших в области устойчивого развития по методологии Knights и методологии SAM.

В российской практике в последние годы развитие получил подход, предложенный Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП). Главным и отличительным преимуществом методологии РСПП является ее адаптированность к российским реалиям, а также более широкий охват аспектов воздействия, по сравнению с методологией Global 100. Важно отметить и то, что социальной сфере уделяется более пристальное внимание, что также отличает данную методику от аналогичной оценки Global 100, где акцент делается на экологическую составляющую.

Таблица 5

Лучшие компании в области устойчивого развития по методологии SAM (Dow Jones Sustainability Index), 2016

The best companies in the field of sustainable development using the methodology of the SAM (Dow Jones Sustainability Index), 2016

Отрасль	Компания	Страна
Автомобили и компоненты	Bayerische Motoren Werke AG	Германия
Банки	Westpac Banking Corp	Австралия
Капитальные товары	Koninklijke Philips NV	Нидерланды
Коммерческие и профессиональные услуги	SGS SA	Швейцария
Потребительские товары длительного пользования и одежда	LG Electronics Inc	Республика Корея
Потребительские услуги	Sodexo	Франция
Диверсифицированные финансы	UBS Group AG	Швейцария
Энергетика	Thai Oil PCL	Таиланд
Продукты питания и розничная торговля	METRO AG	Германия
Продукты питания, напитки и табачные изделия	Nestle SA	Швейцария
Медицинское оборудование и услуги	Abbott Laboratories	США
Бытовые изделия и товары личной гигиены	Unilever NV	Нидерланды
Страхование	Swiss Re AG	Швейцария
Материалы	Koninklijke DSM NV	Нидерланды
Медиа	Telenet Group Holding NV	Бельгия
Фармацевтика, биотехнология и наука о жизни	Roche Holding AG	Швейцария
Недвижимость	Stockland	Австралия

Источник: Corporate Knights: official website. URL: <http://www.corporateknights.com>

РСПП в области социальной ответственности публикует информацию по двум индексам – «ответственность и открытость» и «вектор устойчивого развития». В основу расчета индекса «вектор устойчивого развития» положены десять базовых показателей, отражающих результаты экономического, социального и экологического воздействия компаний на общество: производительность труда; охрана труда и здоровья работников; оплата труда и социальная поддержка персонала; обучение и повышение квалификации персонала; текучесть кадров; социальные инвестиции; выбросы в атмосферу; использование водных источников; использование энергии; обращение с отходами. По данным за 2016 г. согласно методике РСПП среди лидеров в области устойчивого развития:

ПАО «Газпром», АО МХК «ЕвроХим», ПАО «Интер РАО», ПАО «Лукойл», ООО УК «Металлоинвест», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ПАО «Нижнекамскнефтехим», ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат», ПАО ГМК «Норильский Никель», АО «Объединенная металлургическая компания» ОАО «РЖД», ГК «Росатом», ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Ростелеком», ПАО «РусГидро», АФК «Система», ПАО «Северсталь» и др.

Система показателей для оценки уровня устойчивого развития организации. Несмотря на появление различных методик оценки устойчивого развития организаций, до настоящего времени в российской теории и практике отсутствует единый подход к проведению такой оценки. Как правило, методика

разрабатывается исходя из целей ее проведения. Одной из важнейших целей проведения оценки является диагностика результативности деятельности организации в контексте реализации положений и принципов устойчивого развития с целью обоснования, выбора и дальнейшего формирования соответ-

ствующей стратегии. Исходя из основных составляющих устойчивого развития, а также необходимости реализации принципов инклюзивности, прозрачности, ответственного лидерства и этичного поведения организации, разработана следующая система показателей (табл. 6).

Таблица 6

Система показателей устойчивого развития организации
System of indicators of sustainable development of the organization

Показатель	Содержание
Показатели, характеризующие устойчивость внешней среды	
Коэффициент среднего повышения цен на энергоресурсы ($P_{эп}$)	Показывает прирост цен на энергоресурсы
Коэффициент роста ВВП ($P_{сэ}$)	Показывает прирост ВВП за определенный временной период
Коэффициент безработицы ($P_б$)	Показывает долю экономически активного населения, способного трудиться по найму, но не находящего работу
Коэффициент снижения инвестиций в основной капитал ($P_{сн}$)	Показывает вероятность снижения совокупных затрат, направленных на создание и воспроизводство основных средств
Индекс потребительских цен (ИПЦ)	Отражает изменение во времени общего уровня цен на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления
Коэффициент политического риска ($P_п$)	Показывает непредвиденное внесение изменений в законодательство, противоречивость законов, изменение внутренней и внешнеполитической ситуации
Коэффициент научно-технического риска ($P_{нт}$)	Отражает максимально возможную величину убытка из-за технологического отставания предприятия от конкурентов
Коэффициент природного риска ($P_{пр}$)	Характеризует введение ограничений на использование местных природных ресурсов, изменение экологической обстановки в регионе
Коэффициент инфляции ($P_и$)	Показывает относительное изменение среднего уровня цен
Показатели, характеризующие финансово-экономическую устойчивость	
Коэффициент текущей ликвидности ($K_{тл}$)	Показывает способность компании погашать текущие обязательства только за счёт оборотных активов
Коэффициент автономии ($K_а$)	Характеризует отношение собственного капитала к общей сумме активов предприятия, степень независимости от кредиторов
Коэффициент маневренности ($K_м$)	Показывает способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников
Коэффициент обеспеченности собственными средствами ($K_{осс}$)	Отражает долю оборотных активов компании, финансируемых за счет собственных средств предприятия
Коэффициент изменения объема продаж ($K_{оп}$)	Отражает рост или снижение конкурентоспособности фирмы за счет изменения объема продаж
Коэффициент доли рынка ($K_{др}$)	Характеризует положение компании на рынке относительно конкурентов

Окончание табл. 5

Показатель	Содержание
Коэффициент результативности управления ($K_{\text{з.у}}$)	Характеризует степень реализации управленческих решений и окупаемости соответствующих затрат
коэффициент чистой прибыли на одного работника управления ($K_{\text{п.у}}$)	Отражает эффективность управления на предприятии и его взаимосвязь с конечным финансовым результатом
Коэффициент годности основных фондов ($K_{\text{г}}$)	Показывает, какую долю составляет остаточная стоимость основных средств от первоначальной стоимости за определенный период
Коэффициент обновления основных фондов ($K_{\text{о}}$)	Показывает, какую часть от имеющихся на конец отчетного периода основных средств составляют новые основные средства
Рентабельность продукции ($P_{\text{п}}$)	Отражает эффективность реализации продукции, показывает, сколько рублей прибыли несет один рубль, потраченный на производство и продажу продукции
Выработка продукции на одного работника (B)	Характеризует результативность полезного конкретного труда
Затраты на 1 руб. товарной продукции ($Z_{\text{т.п}}$)	Характеризует долю себестоимости в составе оптовой цены продукции
Коэффициент инвестиций в основной капитал ($K_{\text{и.о}}$)	Показывает долю инвестиций в основной капитал в общем объеме инвестированных средств
Коэффициент инвестирования в НИОКР ($K_{\text{НИОКР}}$)	Отражает долю инвестиций в НИОКР в общем объеме инвестированных средств
Коэффициент финансовых инвестиций ($K_{\text{ф.и}}$)	Показывает долю финансовых инвестиций в общем объеме инвестированных средств
Показатели, характеризующие социальную устойчивость	
Коэффициент текучести кадров ($K_{\text{т.к}}$)	Характеризует стабильность состава работников предприятия
Коэффициент отношения средней зарплаты на предприятии к минимальной заработной плате ($K_{\text{с.з.п}}$)	Характеризует уровень материального состояния работающих на предприятии
Коэффициент задолженности по зарплате ($K_{\text{з}}$)	Показывает степень невыполнения обязательств перед работающими со стороны предприятия
Показатели, характеризующие экологическую устойчивость	
Коэффициент экономического эффекта от внедрения ресурсосберегающих технологий ($K_{\text{п.т}}$)	Показывает общую экономию всех видов ресурсов благодаря применению ресурсосберегающих технологий
Коэффициент загрязнения окружающей среды ($K_{\text{о.с}}$)	Характеризует степень воздействия предприятия на окружающую среду
Коэффициент реализации мероприятий по охране окружающей среды ($K_{\text{пр}}$)	Отражает долю природоохранных мероприятий в структуре проводимых организационных мероприятий

Предлагаемая система позволяет определить интегральный показатель оценки устойчивости организации, который находится в диапазоне от 0 до 1. Абсолютно устойчивое состояние организации характеризуется диапазоном 0,9–1; высокий уровень устойчивости –

0,7–0,8; средний уровень устойчивости – 0,5–0,6; низкий уровень устойчивости – 0,3–0,4; неустойчивость – 0–0,2.

Расчет интегрального показателя устойчивости осуществляется с учетом подсчитанных частных интегральных показателей (ус-

тойчивости внешней среды, финансово-экономической, социальной и экологической устойчивости), что позволяет оценить не только количественные, но и качественные характеристики деятельности организации.

Результаты исследования.

1. В ходе исследования выявлено, что понятие «устойчивое развитие» имеет всеобъемлющее значение, может быть применено в отношении различных уровней управления: глобального, национального, регионального, организационного. Особое значение представляет устойчивое развитие организации, которое определено в исследовании как развитие, позволяющее организации в долгосрочной перспективе обеспечивать баланс экономических, экологических и социальных аспектов, а также ответственных результатов деятельности с учетом удовлетворения потребностей всех групп заинтересованных сторон в настоящем и будущем.

2. Проведенный анализ подходов к оценке устойчивого развития организации (Global100, Dow Jones Sustainability Index, Global Reporting Initiative, Association Française de Normalisation, методология Российского союза промышленников и предпринимателей) показал, что несмотря на существующие различия в методиках оценки, российская и зарубежная практика имеют много общего в вопросах методологии: во внимание принимаются аспекты, отражающие экономическую, экологическую и социальную составляющие устойчивого развития.

3. Предлагаемая нами система показателей оценки уровня устойчивого развития организации предполагает определение четырех групп показателей устойчивости. Наряду с оценкой финансово-экономического, социального и экологического видов устойчивости система включает определение устойчивости внешней среды, что является необхо-

димостью в условиях нестабильности экономического и политического развития. Кроме того, данная система оценки позволяет определить уровень устойчивого развития организации и стать ориентиром для принятия управленческих решений в отношении формирования и реализации стратегии устойчивого развития.

Выводы. Предложенная система показателей оценки является одним из инструментов достижения устойчивого развития организации. Устойчивое развитие в условиях жесткой конкурентной борьбы, усиления внешних и внутренних рисков, глобальных экологических, социально-экономических изменений является вызовом для предприятий на современном этапе их функционирования, проверкой уровня зрелости системы управления и ответственного ведения бизнеса.

Оценка зрелости организации в отношении приверженности устойчивому развитию является одним из этапов формирования соответствующей стратегии. В целом стратегия устойчивого развития позволит организации принимать более обоснованные стратегические решения на основе всестороннего анализа вариантов получения долгосрочной ценности, повышать доходы, сокращать расходы и направлять ресурсы на создание долгосрочной ценности для предприятия, повышать эффективность деятельности компании в социальной, экологической экономической и других областях деятельности.

Дальнейшие исследования будут связаны с разработкой методики оценки устойчивого развития организации на основе предложенной системы показателей, апробацией данной методики на предприятиях реального сектора экономики. В последующем предполагается включение разработанного подхода к оценке в процесс разработки стратегии устойчивого развития организации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

[1] Прокопов Ф., Феоктистова Е. и др. Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности. М.: РСПП, 2008. 68 с.

[2] Белоусов К.Ю. Устойчивое развитие компании и корпоративная устойчивость: проблемы интерпретации // Проблемы современной экономики. 2012. № 4 (44). С. 120–123.

[3] Бетилгириев М.А., Дацаева Р.Ш. Концептуальные подходы обеспечения устойчивого развития предприятия как хозяйствующего субъекта экономики региона // Управление экономическими системами: [электронный научный журнал]. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-37-372012/item/982-2012-01-26-08-56-08>

[4] Николаев В.Е., Кузьмина Е.И., Николаев В.В. Сертификация систем менеджмента устойчивого

развития // Вестник качества. 2010. № 1. С. 20–27.

[5] **Салимова Т.А.** Стандартизация в области непрерывности бизнеса и устойчивого развития // Стандарты и качество. 2016. № 4. С. 46–51.

[6] **Dyllick T., Hockerts K.** Beyond the Business Case for Corporate Sustainability // Business Strategy and the Environment. 2002. No. 11. P. 130–141.

[7] **Elkington J.** Towards the Sustainable Corporation: Win-Win-Win Business Strategies for Sustainable Development // California Management Review. 1994. No. 36 (2). P. 90–100.

[8] **Keeble J.J., Topiol S., Berkeley S.** Using Indicators to Measure Sustainability Performance at a Corporate and Project Level // Journal of Business Ethics. 2013. Vol. 44. P. 149–158.

[9] **Lee K.-H., Saen R.F.** Measuring corporate sustainability management: A data envelopment analysis approach // International Journal of Production Economics. 2012. Vol. 140, is. 1. P. 219–226.

[10] **Windolph S.E.** Assessing Corporate Sustainability Through Ratings: Challenges and Their Causes // Journal of Environmental Sustainability. 2016. Vol. 1(1). P. 61–80.

САЛИМОВА Татьяна Анатольевна. E-mail: tasalimova@yandex.ru

ГУДКОВА Дарья Дмитриевна. E-mail: dasha_gud@mail.ru

Статья поступила в редакцию 09.06.17

REFERENCES

[1] **F. Prokopov, E. Feoktistova i dr.,** Bazovye indikatorы rezul'tativnosti. Rekomendatsii po ispol'zovaniiu v praktike upravleniia i korporativnoi nefinansovoi otchetnosti, Moscow, RSPF, 2008.

[2] **K.Iu. Belousov,** Ustoichivoe razvitie kompanii i korporativnaia ustoichivost': problemy interpretatsii, Problemy sovremennoi ekonomiki, 4 (44) (2012) 120–123.

[3] **M.A. Betilgiriev, R.Sh. Datsaeva,** Kontseptual'nye podkhody obespecheniia ustoichivogo razvitiia predpriatiia kak khoziaistvuiushchego sub"ekta ekonomiki regiona, Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal. URL: <http://www.uecs.ru/uecs-37-372012/item/982-2012-01-26-08-56-08>

[4] **V.E. Nikolaev, E.I. Kuz'mina, V.V. Nikolaev,** Sertifikatsiia sistem menedzhmenta ustoichivogo razvitiia, Vestnik kachestva, 1 (2010) 20–27.

[5] **T.A. Salimova,** Standartizatsiia v oblasti nepreryvности бизнеса i ustoichivogo razvitiia, Standarty

i kachestvo, 4 (2016) 46–51.

[6] **T. Dyllick, K. Hockerts,** Beyond the Business Case for Corporate Sustainability, Business Strategy and the Environment, 11 (2002) 130–141.

[7] **J. Elkington,** Towards the Sustainable Corporation: Win-Win-Win Business Strategies for Sustainable Development, California Management Review, 36 (2) (1994) 90–100.

[8] **J.J. Keeble, S. Topiol, S. Berkeley,** Using Indicators to Measure Sustainability Performance at a Corporate and Project Level, Journal of Business Ethics, 44 (2013) 149–158.

[9] **K.-H. Lee, R.F. Saen,** Measuring corporate sustainability management: A data envelopment analysis approach, International Journal of Production Economics, 140 (1) (2012) 219–226.

[10] **S.E. Windolph,** Assessing Corporate Sustainability Through Ratings: Challenges and Their Causes, Journal of Environmental Sustainability, 1 (1) (2016) 61–80.

SALIMOVA Tat'iana A. E-mail: tasalimova@yandex.ru

ГУДКОВА Dar'ia D. E-mail: dasha_gud@mail.ru