



Стратегическое планирование развития мезоэкономических систем

УДК 332.142

DOI: 10.5862/JE.246.3

М.А. Николаев, М.Ю. Махотаева

АНАЛИЗ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

M.A. Nikolaev, M.U. Makhotaeva

THE ANALYSIS OF DEVELOPMENT STRATEGY OF THE REGION'S INDUSTRIAL COMPLEX

Рассмотрены региональные стратегии развития обрабатывающей промышленности. По результатам анализа, в научной литературе основное внимание уделяется кластерной модели, а также таким модификациям, как импортозамещающая и межрегиональная. Цель исследования – идентификация стратегий развития промышленного комплекса региона, устойчивых к внешним шокам. Используются такие методы, как сравнительный анализ различных теоретических концепций, комплексный анализ статистических данных, анализ региональных плановых документов, корреляционный анализ, метод группировки, систематизация результатов исследования. Для оценки эффективности стратегий применены показатели: индекс роста промышленного производства, доля инвестиций в ВРП, а также затраты на технологические инновации в процентах к ВРП. Анализ плановых документов субъектов РФ Северо-Западного федерального округа показал, что регионы в основном декларируют инвестиционную, инновационную, инвестиционно-инновационную, а также кластерную (секторальную) стратегии развития обрабатывающей промышленности. Практические аспекты реализации стратегий развития обрабатывающей промышленности исследованы для регионов Центрального и Северо-Западного федеральных округов. Комплексный анализ статистических данных показал, что наибольшее распространение получили инвестиционная, инвестиционно-инновационная и секторальная стратегии с различной устойчивостью к внешним шокам стратегий развития обрабатывающей промышленности предкризисного периода. Наибольшую устойчивость показала инвестиционно-инновационная стратегия развития промышленного комплекса региона. Сложившиеся в настоящее время благоприятные макроэкономические условия для развития обрабатывающей промышленности делают дальнейшие исследования проблем перехода к инвестиционно-инновационной стратегии актуальными.

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ; ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ; РЕГИОН; ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ; ИННОВАЦИОННАЯ СТРАТЕГИЯ.

The paper discusses the regional development strategy of the manufacturing industry. The analysis showed that the scientific literature focuses on the cluster model. It uses its import substituting and interregional modifications. The aim is the identification of strategies for the development of the region's industrial complex, resistant to external shocks. The study used techniques such as: comparative analysis of various theoretical concepts, comprehensive analysis of statistical data, analysis of regional planning documents, correlation analysis, grouping method, and systematization of the results of the study. The following indicators were used to evaluate the effectiveness of the strategies: the index of industrial production growth, as well as the share of investments in the GRP, as well as the cost of technological innovation as a percentage of GRP. The analysis of planning documents of the North-West Federal District of the Russian Federation has shown that regions generally declare the investment, innovation, investment and innovation, as well as cluster (sector) development strategy for the manufacturing industry. Practical aspects of the development strategies for the manufacturing industry were studied for the regions of the Central and North-Western Federal Districts. Comprehensive analysis of the statistics shows that the investment, investment and innovation and sectoral strategies are the ones most widely used. At the same time, these strategies for the development of processing industry established in the region in the pre-crisis period have shown a variety of sustainability to external shocks. The investment-

innovative development strategy of the region's industrial complex showed the greatest resistance. The currently prevailing favorable macroeconomic conditions for the development of the manufacturing industry make further research into the problems of transition to investment and innovation strategy particularly urgent.

MODERNIZATION; INDUSTRY; SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT; REGION; STRATEGY.

Введение. Повышение эффективности промышленной политики рассматривается в настоящее время в качестве важнейшего направления выхода экономики России из затянувшегося кризиса. В то же время итоги 2015 г. не позволяют сделать вывод о наличии существенных успехов в решении данной актуальной проблемы. Так, согласно данным Росстата индекс обрабатывающих производств за 2015 г. составил 94,6 %. При этом производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования снизилось на 7,9 %, производство транспортных средств и оборудования – на 8,8 %, а производство машин и оборудования – на 11,1 %. К числу позитивных моментов следует отнести рост химического производства на 6,3 % и пищевой промышленности на 2 %. При анализе итогов 2015 г. необходимо учитывать ситуацию практически двукратного снижения курса национальной валюты по отношению к доллару США и евро. Девальвация национальной валюты является мощным инструментом повышения конкурентоспособности промышленности. Во время кризиса 1998–1999 гг. резкое ослабление курса рубля помогло экономике России выйти из затяжного кризиса и перейти в фазу устойчивого роста, которая продолжалась более десяти лет. В условиях нынешнего кризиса данный инструмент оказался не эффективным.

Данная ситуация свидетельствует о наличии серьезных проблем в отечественной обрабатывающей промышленности и актуализирует задачу обоснования стратегии ее развития, в рамках которой могут быть использованы благоприятная макроэкономическая ситуация и имеющиеся конкурентные преимущества. В настоящее время сложился определенный консенсус по поводу неудовлетворительной динамики российской экономики – длительный период недостаточных мер по отказу от экспортно-сырьевой модели, что привело к деиндустриализации российской экономики. При этом в качестве важнейшего направления промышленной политики рассматривается импортозамещение.

В то же время перечисленные результаты 2015 г., а также показатели первого квартала 2016 г. не позволяют сделать вывод о достигнутых здесь успехах. Так, индекс обрабатывающих производств за январь–март 2016 г. составил 96,9 %, что хуже показателя 2015 г. за соответствующих период – 98,4 %. Таким образом, обоснование эффективной стратегии развития промышленности приобретает особую актуальность как для органов государственного управления, так и для научного сообщества. В рамках данного исследования под стратегией будем понимать теоретически обоснованный и практически реализуемый способ перевода объекта управления из текущего состояния в желаемое.

В работе Л.П. Бажуткиной и Н.В. Никитиной анализируются три стратегии модернизации промышленного комплекса региона: селективного привлечения иностранных инвестиций и высоких технологий, экспортной ориентации и импортозамещения [1]. Первая стратегия предполагает модернизацию экономики региона за счет привлечения иностранных инвестиций в ведущие отрасли. Вторая – приоритетное развитие экспортно-ориентированных отраслей, третья – ограничение импорта и за счет протекционистских мер создание условия для развития обрабатывающей промышленности, повышения ее конкурентоспособности с последующим выходом на мировой рынок.

В работе С.А. Логвинова и Е.Г. Павловой обосновывается инвестиционная стратегия модернизации промышленности [5]. Отмечается, что за последние два десятилетия в стране был нарушен воспроизводственный ритм вывода старых и ввода новых мощностей. Рост производства достигался не столько за счет ввода новых предприятий, сколько за счет максимальной эксплуатации старых. Данная ситуация актуализирует переход к инвестиционной стратегии, в рамках которой главной задачей должно стать формирование благоприятного инвестиционного климата.

Актуальность инвестиционной стратегии развития промышленности обосновывает

также О.М. Турыгин [10]. По его мнению, принятие мер, ограничивающих вывоз капитала и стимулирующих внутренние инвестиции, позволит существенно повысить эффективность использования инвестиционных ресурсов, что необходимо для увеличения темпов экономического роста российской экономики и улучшения его качества.

Отечественные исследователи широко обсуждают также кластерную стратегию. Так, в [8] анализируется стратегия модернизации промышленности на основе «межрегиональных кластеров». Делается вывод, что неудовлетворительная динамика обрабатывающей промышленности регионов Северо-Западного федерального округа во многом обусловлена низким уровнем межотраслевого и межрегионального взаимодействия. В качестве одного из направлений улучшения динамики развития обрабатывающей промышленности обосновывается целесообразность развития межрегиональных кластеров.

Низкая устойчивость экономики регионов к внешним шокам актуализирует проблемы обоснования стратегий модернизации, обеспечивающих повышение устойчивости экономики. В [9] рассматривается возможность формирования импортозамещающей кластерной стратегии. По мнению ученых, создание импортозамещающего кластера позволяет объединить разрозненные элементы экономического пространства региона и тем самым повысить устойчивость экономики к воздействию внешних шоков [14].

Кластерная стратегия рассматривается также в [3], где отмечается, что в течение по-

следних десятилетий экономика России находится в состоянии деиндустриализации, которая проявляется в снижении доли обрабатывающей промышленности в ВРП почти всех субъектов РФ. В результате во многих регионах и городах наблюдаются деградация промышленного потенциала, сокращение производства, износ основных фондов и станочного парка, а также конъюнктурная переориентация на другие сектора экономики. В этих условиях в качестве перспективной рассматривается кластерная стратегия. Основу ее могут составить региональные кластеры, сформированные вокруг предприятий, выпускающих конкурентоспособную на мировых рынках продукцию. С.В. Кузнецов [4] отмечает необходимость ориентации на инновационную стратегию экономического роста, которая, по его мнению, может обеспечить устойчивое развитие экономики.

Эволюция подходов к формированию стратегий модернизации промышленности представлена в [2]. Отмечается, что в первой половине 1990-х гг. приоритетной была институциональная стратегия развития экономики. В настоящее время в научной литературе наибольшее внимание уделяется кластерной стратегии.

Результаты анализа подходов различных ученых к формированию стратегий модернизации экономики представлены в табл. 1. Проведенный анализ позволил систематизировать представленные в научной литературе стратегии развития промышленного комплекса региона, где наибольшее внимание уделяется кластерной стратегии.

Таблица 1

Стратегии развития обрабатывающей промышленности

Авторы	Стратегия
Бажуткина Л.П., Никитина Н.В.	Селективного привлечения иностранных инвестиций. Экспортной ориентации. Импортозамещения
Логвинов С.А., Павлова Е.Г., Турыгин О.М.	Инвестиционная
Николаев М.А., Махотаева М.Ю.	Кластерная (межрегиональные кластеры)
Печаткин В.В., Перфилов В.А.	Импортозамещающая кластерная
Кузнецов С.В., Межевич Н.М., Лачининский С.С.	Кластерная
Кузнецов С.В.	Инновационная
Дубинина Н.А., Ланцман Е.Н.	Институциональная. Кластерная

Методика и результаты исследования. Методология исследования включает анализ региональных плановых документов, а также региональной статистики с целью выявления декларируемых и фактических стратегий модернизации обрабатывающей промышленности. При проведении исследования использованы такие методы, как сравнительный анализ различных теоретических концепций, комплексный анализ статистических данных, корреляционный анализ, метод группировки, корреляционный анализ, а также систематизации результатов исследования. Для оценки реализуемых на региональном уровне стратегий развития обрабатывающей промышленности используются следующие показатели: индекс обрабатывающих производств, удельный вес инвестиций в ВРП, затраты на технологические инновации в процентах к ВРП.

На первом этапе рассмотрим стратегии модернизации экономики, представленные в региональных стратегических документах. В Стратегии социально-экономического развития Псковской области до 2020 г. представлены две стратегии: кластерная (секторальная) и институциональная. Первая стратегия предполагает выделение и поддержку приоритетных секторов экономики, вторая — создание общих благоприятных условий для развития бизнеса и активизации инвестиционной деятельности.

В Стратегии социально-экономического развития Новгородской области до 2030 г. в качестве основной стратегии развития промышленности области рассматривается кластерная стратегия. Кроме того, в Новгородской области определенное внимание уделяется инновационной стратегии. Концепция социально-экономического развития Ленинградской области на период до 2025 г. в качестве основной выделяет реалистичную инновационную стратегию, которая предусматривает модернизацию традиционных промышленных секторов путем развития инновационных зон и кластеров.

В Стратегии экономического и социально-го развития Санкт-Петербурга на период до 2030 г. в качестве приоритетной рассматривается инновационная стратегия, предусматривающая рост глобальной конкурентоспособности Санкт-Петербурга на мировом рынке за счет эффективного использования челове-

ского капитала, сбалансированного развития территорий, а также формирования мощного сектора экономики знаний. В Стратегии социально-экономического развития Калининградской области на долгосрочную перспективу основной акцент сделан на осуществление структурной модернизации отраслей экономики региона, в том числе и обрабатывающей промышленности, за счет создания условий для свободы предпринимательства и конкуренции, снижения административных барьеров в экономике. Исходя из основных направлений реализации данной стратегии, ее можно назвать институциональной.

В Стратегии социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 г. в качестве приоритетной рассматривается инновационная стратегия, предусматривающая углубление специализации экономики республики в традиционных отраслях с целью производства высокотехнологичной продукции. В Стратегии социально-экономического развития Республики Коми до 2020 г. представлена инвестиционно-инновационная стратегия модернизации экономики. В качестве приоритетных направлений выделяются энергоэффективность и нетрадиционные энергоресурсы, информационные технологии и системы, новые материалы и покрытия и др.

В Стратегии социально-экономического развития Архангельской области до 2030 г. представлена институционально-секторальная стратегия модернизации экономики. Институциональная составляющая связана с созданием благоприятных условий для ведения бизнеса, повышением инвестиционной привлекательности территории. Секторальная составляющая предполагает выделение и поддержку приоритетных секторов обрабатывающей промышленности, к числу которых относятся судостроение и машиностроение. В Стратегии социально-экономического развития Вологодской области на период до 2020 г. представлена инвестиционная стратегия, основанная на развитии межрегионального взаимодействия в системе Московской агломерации по следующим направлениям: поставка продуктов питания и продукции обрабатывающих производств на столичный рынок; размещение на своей территории предприятий, выносимых за пределы г. Москвы, Московской области и г. Санкт-Петербурга.

Таблица 2

Стратегии развития обрабатывающей промышленности

Регион	Основная стратегия
Псковская область	Кластерная (секторальная)
Новгородская область	Кластерная
Ленинградская область	Реалистичная инновационная (кластерная)
г. Санкт-Петербург	Инновационная
Калининградская область	Институциональная
Республика Карелия	Инновационная
Республика Коми	Инвестиционно-инновационная
Архангельская область	Институционально-секторальная
Вологодская область	Инвестиционная

Результаты анализа стратегий развития обрабатывающей промышленности регионов Северо-Запада представлены в табл. 2. В качестве основных можно выделить кластерную, инновационную и инвестиционную.

Рассмотрим далее вопрос практической реализации региональных стратегий развития обрабатывающей промышленности. На первом этапе с целью выявления инвестиционной стратегии выполним анализ показателя доли инвестиций в ВРП (табл. 3). В таблице представлены средние значения долей инвестиций в ВРП за период 2010–2013 гг. В посткризисный период в нормативных документах федерального, а также регионального уровня определен переход к инвестиционно-инновационной стратегии развития экономики. В указе Президента РФ № 596 от 07.05.2012 г. «О долгосрочной государственной экономической политике» поставлена задача увеличения объема инвестиций не менее чем до 25 % ВВП к 2015 г. и до 27 % – к 2018 г.

В связи с этим в посткризисный период произошел значительный рост показателя доли инвестиций в ВВП. Так, по России в целом в 2005 г. значение показателя составляло около 20 %. При этом среднее значение по стране за период 2010–2013 гг. составило 24,68 %. Таким образом, наметилась тенденция выхода показателя на целевое значение.

В региональном разрезе значение показателя доли инвестиций в ВРП варьируется в широких пределах. Максимальное значение показатель имеет в Ленинградской области – 48,81 %, а минимальное в г. Москве –

10,24 %. По величине данного показателя мы разделили регионы на четыре группы (табл. 4). В первую группу включены регионы, у которых доля инвестиций в ВРП превышает 30 % (9 регионов). Во вторую группу включены регионы, у которых показатель находится в диапазоне 25–30 % (10 регионов). Третью группу составили регионы с долей инвестиций в ВРП в диапазоне 20–25 % (5 регионов) и четвертую менее 20 % (4 региона). Таким образом, из 28 регионов ЦФО и СЗФО 19 субъектов РФ имеют долю инвестиций в ВРП более 25 %. Следовательно, эти регионы реализуют инвестиционную стратегию развития экономики.

Рассмотрим далее взаимосвязь инвестиционной активности регионов и темпов роста обрабатывающей промышленности. Так, в табл. 3 представлены среднее значение доли инвестиций в ВРП и индекс роста обрабатывающей промышленности за период 2010–2013 гг. Выполним группировки регионов по данным показателям (табл. 5).

К числу лидеров инвестиционной стратегии развития обрабатывающей промышленности мы отнесли Воронежскую, Калужскую, Тамбовскую, Архангельскую, Брянскую, Тульскую, Калининградскую, Орловскую, Новгородскую и Псковскую области. Они имеют индекс роста обрабатывающей промышленности, существенно превышающий среднероссийский уровень, а также долю инвестиций в ВРП, превышающую 25 %. Аутсайдерами в рамках данной стратегии являются Мурманская область, Республика Карелия и г. Москва.

Таблица 3

Доля инвестиций в ВРП и индекс промышленного производства для обрабатывающей промышленности, %

Регион	Доля инвестиций в ВРП	Индекс промышленного производства 2010–2013 гг.	Инновации 2010–2013 гг.	Индекс промышленного производства 2014–2015 гг.
<i>Российская Федерация</i>	24,68	126,2	1,6	96,6
Белгородская область	24,20	142,8	0,4	110,5
Брянская область	26,45	157,2	0,9	117,1
Владимирская область	21,94	138,1	1,3	112,8
Воронежская область	34,27	177,9	1,3	114,3
Ивановская область	23,76	148,5	0,9	88,4
Калужская область	34,88	202,3	3,5	93,9
Костромская область	15,56	145,7	0,5	89,1
Курская область	25,63	126,7	1,3	110,7
Липецкая область	35,98	139,4	7,4	102,5
Московская область	21,78	136,3	1,7	105,8
Орловская область	25,11	143,0	0,4	105,2
Рязанская область	25,22	139,4	2,0	104,4
Смоленская область	28,94	136,7	0,8	99,4
Тамбовская область	39,84	153,1	0,9	114,4
Тверская область	33,08	129,8	1,4	84,7
Тульская область	27,78	169,4	2,3	117,1
Ярославская область	26,72	124,9	4,5	112,1
г. Москва	10,24	93,4	1,2	91,1
Республика Карелия	19,65	90,3	0,7	98,2
Республика Коми	41,81	129,5	1,2	89,7
Архангельская область	30,63	142,9	1,0	55,6
Вологодская область	31,58	123,9	1,3	106,0
Калининградская область	26,64	229,3	0,1	103,0
Ленинградская область	48,81	138,8	4,2	97,3
Мурманская область	21,56	107,8	0,6	108,0
Новгородская область	27,99	146,5	1,6	110,8
Псковская область	25,14	143,1	0,3	99,5
г. Санкт-Петербург	18,83	131,1	1,9	84,3

Таблица 4

Группировка регионов по доле инвестиций в ВРП, %

Группа	Индекс роста РП, %	Субъекты РФ
1	>30	Воронежская, Калужская, Липецкая, Тамбовская, Тверская, Архангельская, Вологодская, Ленинградская обл., Республика Коми
2	25,01–30	Брянская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тульская, Ярославская, Калининградская, Новгородская, Псковская обл.
3	20,01–25	Белгородская, Владимирская, Московская, Ивановская, Мурманская обл.
4	<20	Костромская обл., г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Карелия

Таблица 5

Группировка регионов по индексу роста обрабатывающих производств и доле инвестиций в ВРП (2010–2013 гг.)

Группа	Доля инвестиций в ВРП, %	Индекс промышленного производства				
		> 155	140–155	125–140	110–125	< 110
1	>30	Воронежская, Калужская обл.	Тамбовская, Архангельская обл.	Липецкая, Тверская, Ленинградская обл., Республика Коми	Вологодская обл.	
2	25,01–30	Брянская, Тульская, Калининградская обл.	Орловская, Новгородская, Псковская обл.	Курская, Рязанская, Смоленская обл.		Ярославская обл.
3	20,01–25		Белгородская, Ивановская обл.	Московская, Владимирская обл.		Мурманская обл.
4	<20		Костромская обл.	г. Санкт-Петербург		г. Москва, Республика Карелия

Качественный анализ не позволяет выявить явной зависимости между показателями инвестиционной активности и темпом роста обрабатывающей промышленности. Коэффициент корреляции равен 0,31, т. е. зависимость является положительной и слабой. Однако мы можем говорить о некотором росте влияния уровня инвестиционной активности на динамику обрабатывающей промышленности.

Рассмотрим далее влияние технологических инноваций на развитие обрабатывающей промышленности. В табл. 3 мы представили среднее значение затрат на технологические инновации в процентах к ВРП за период 2010–2013 гг. В среднем по регионам РФ значение показателя составляет 1,6 %. Анализ показывает наличие достаточно большой

дифференциации показателей инновационной деятельности и индекса промышленного производства. Максимальное значение первого показателя имеет Липецкая область – 7,4 %, а минимальное Калининградская область – 0,1 %. В то же время Калининградская область имеет максимальные темпы роста обрабатывающей промышленности – 229,3 %. Обусловлена данная ситуация существованием в регионе свободной таможенной зоны. В этих условиях рост обрабатывающих производств осуществляется в основном за счет сборочных производств при низком уровне локализации. У двух субъектов РФ за период 2010–2013 гг. объемы промышленного производства сократились: у г. Москвы – на 6,6 %, у Республики Карелия – на 9,7 %.

Таблица 6

Группировка регионов по индексу промышленного производства и затратам на технологические инновации

Индекс промышленного производства, %	Затраты на технологические инновации, % к ВРП				
	> 2,01	1,61–2,0	1,21–1,6	0,81–1,2	< 0,8
>155	Калужская, Тульская обл.		Воронежская обл.	Брянская обл.	Калининградская обл.
140–155			Новгородская обл.	Ивановская, Тамбовская, Архангельская обл.	Белгородская, Костромская, Орловская, Псковская обл.
125–140	Липецкая, Ленинградская обл.	Московская, Рязанская обл., г. Санкт-Петербург	Владимирская, Курская, Тверская обл.	Республика Коми	Смоленская обл.
110–125	Ярославская обл.		Вологодская обл.		
<110				г. Москва	Республика Карелия, Мурманская обл.

К числу регионов, имеющих показатели инноваций и роста промышленности выше среднероссийского уровня, относятся Калужская, Тульская, Ленинградская, Московская и Рязанская области, а также г. Санкт-Петербург. Для этих регионов можно сделать вывод о наличии у них инновационной стратегии развития обрабатывающей промышленности. В то же время качественный анализ представленных в табл. 6 данных не позволяет выявить наличие существенной взаимосвязи между показателями.

Количественный анализ подтверждает эту гипотезу, коэффициент корреляции между индексом промышленного производства и затратами на технологические инновации в процентах к ВРП равен нулю. Таким образом, мы определили группы регионов, имеющих инвестиционную, а также инновационную стратегии развития обрабатывающей промышленности. На заключительном этапе выделим регионы с инвестиционно-инновационной стратегией (табл. 7). Таким образом, в ЦФО и СЗФО семь регионов имеют высокие показатели инвестиционной и инновационной деятельности: Калужская, Липецкая, Тульская, Ленинградская, Ярославская, Новгородская и Рязанская области.

В результате проведенного анализа мы выделили следующие стратегии развития обрабатывающей промышленности: инвести-

ционная, инновационная, инвестиционно-инновационная и секторальная (табл. 8).

Таким образом, в ЦФО и СЗФО наибольшее распространение получили инвестиционная и инвестиционно-инновационная стратегии. Широкое распространение инвестиционной стратегии на региональном уровне обусловлено приоритетностью инвестиционной политики в посткризисный период. В научной литературе развитию региональной инвестиционной политики посвящено большое число публикаций. В этих трудах обосновываются цели, задачи и основные направления инвестиционной политики, а также инструменты ее реализации [6, 7, 12, 15]. Важность региональной инвестиционной политики осознается и на государственном уровне. В связи с этим Агентством стратегических инициатив в партнерстве с общероссийской общественной организацией «Деловая Россия» разработан Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе [11, 13]. В соответствии со Стандартом в субъекте РФ должна быть разработана, утверждена и принята к исполнению инвестиционная стратегия, которая описывает взаимосвязанные по целям, задачам, срокам осуществления и ресурсам целевые программы, отдельные проекты и мероприятия, обеспечивающие рост инвестиций в субъекте РФ.

Таблица 7

Группировка регионов по затратам на технологические инновации и доле инвестиций в ВРП (2010–2013 гг.)

Группа	Доля инвестиций в ВРП, %	Затраты на технологические инновации в % к ВРП				
		> 2,01	1,61–2,0	1,21–1,6	0,81–1,2	< 0,8
1	>30	Калужская, Липецкая, Тульская, Ленинградская обл.		Воронежская, Тверская, Вологодская обл.	Тамбовская, Архангельская обл., Республика Коми	
2	25,01–30	Ярославская обл.	Рязанская, Новгородская обл.	Курская обл.	Брянская обл.	Орловская, Смоленская, Калининградская, Псковская обл.
3	20,01–25		Московская обл.	Владимирская обл.	Ивановская обл.	Белгородская, Мурманская обл.
4	<20		г. Санкт-Петербург		г. Москва	Костромская обл., Республика Карелия

Таблица 8

Стратегии развития обрабатывающей промышленности регионов

Инвестиционная	Инновационная	Инвестиционно-инновационная	Секторальная
Калининградская, Архангельская, Брянская, Воронежская, Курская, Тамбовская, Тверская, Орловская, Смоленская, Псковская обл., Республика Коми	Московская обл., г. Санкт-Петербург	Калужская, Липецкая, Тульская, Ленинградская, Ярославская, Рязанская, Новгородская обл.	Белгородская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Вологодская, Мурманская обл., Республика Карелия

В то же время смещение приоритетов в сторону инвестиционно-инновационной стратегии развития экономики в посткризисный период не смогло существенным образом изменить сформировавшуюся в 2000-е гг. экспортно-сырьевую модель российской экономики. В результате после этапа восстановительного роста 2010–2012 гг. в 2013–2014 гг. экономика перешла в фазу стагнации и в 2015 г. скатилась в рецессию.

Рассмотрим устойчивость различных стратегий развития обрабатывающей промышленности, сложившихся в регионах в предкризисный период, к внешним шокам. В табл. 3 представлены индексы промышленного производства для обрабатывающей промышленности за два периода: первый – 2010–2013 гг., второй – 2014–2015 гг. В целом по России за первый период рост составил 26,2 %, а за

второй период объемы производства в обрабатывающей промышленности снизились на 3,4 %. При этом во втором периоде в ряде регионов промышленное производство росло достаточно высокими темпами: Брянская область – 17,1 %, Воронежская – 14,3, Тульская – 17,1, Ярославская – 12,1, Новгородская – 10,8 %. В то же время в таких областях, как Ивановская, Костромская, Тверская, Архангельская, а также в Республике Коми и г. Санкт-Петербурге падение промышленного производства составило более 10 %. Таким образом, реакция обрабатывающей промышленности регионов Центрального и Северо-Западного федеральных округов на внешние шоки оказалась существенно различной. Исходя из этого, может быть поставлена задача выявления устойчивой стратегии развития промышленного комплекса региона.

На первом этапе рассмотрим взаимосвязь темпов роста промышленности за периоды 2010–2013 и 2014–2015 гг. (табл. 9).

Анализ показывает, что восемь регионов, имеющих высокие темпы роста в первом периоде, сумели сохранить рост промышленного производства и во втором периоде. К ним относятся Брянская, Воронежская, Тульская, Белгородская, Орловская, Тамбовская, Новгородская и Калининградская области. При этом пять регионов с высокими темпами роста в первом периоде (Калужская, Псковская, Ивановская, Костромская и Архангельская области) не сумели сохранить рост промышленности во втором периоде. В то же время, как видно из табл. 9, достаточно большое число регионов сумели улучшить динамику промышленного про-

изводства. Так, например, аутсайдер первого периода – Мурманская область стал одним из лидеров второго периода. В то же время у одного из лидеров первого периода – Архангельской области за 2014–2015 гг. промышленное производство упало на 44,4 %. Таким образом, на качественном уровне сложно выделить явную зависимость между индексами роста обрабатывающих производств для двух анализируемых периодов. Количественный анализ также указывает на отсутствие зависимости между показателями: коэффициент корреляции равен 0,11.

Для анализа устойчивости инвестиционной стратегии рассмотрим взаимосвязь между показателями «доля инвестиций в ВРП» на первом этапе и «индекс роста обрабатывающих производств» на втором этапе (табл. 10).

Таблица 9

Группировка регионов по индексу роста обрабатывающих производств

Группа	Индекс промышленного производства 2014–2015 гг., %	Индекс промышленного производства 2010–2013 гг., %				
		>155	140–155	125–140	110–125	<110
1	>105	Брянская, Воронежская, Тульская обл.	Белгородская, Орловская, Тамбовская, Новгородская обл.	Владимирская, Курская, Московская обл.	Ярославская, Вологодская обл.	Мурманская обл.
2	100,01–105	Калининградская обл.		Липецкая, Рязанская обл.		
3	95,01–100		Псковская обл.	Смоленская, Ленинградская обл.		Республика Карелия
4	< 95	Калужская обл.	Ивановская, Костромская, Архангельская обл.	Тверская обл., Республика Коми, г. Санкт-Петербург		г. Москва

Таблица 10

Группировка регионов по индексу роста обрабатывающих производств (2014–2015 гг.) и доле инвестиций в ВРП (2010–2013 гг.)

Группа	Доля инвестиций в ВРП, %	Индекс промышленного производства			
		>105	100,01–105	95,01–100	< 95
1	>30	Воронежская, Тамбовская, Вологодская обл.	Липецкая обл.	Ленинградская обл.	Калужская, Архангельская, Тверская обл., Республика Коми
2	25,01–30	Брянская, Курская, Орловская, Тульская, Ярославская, Новгородская обл.	Калининградская, Рязанская обл.	Смоленская, Псковская обл.	
3	20,01–25	Белгородская, Московская, Владимирская, Мурманская обл.			Ивановская обл.
4	< 20			Республика Карелия	Костромская, обл. г. Санкт-Петербург, г. Москва

Качественный анализ не позволяет выявить явной зависимости между уровнем инвестиционной активности на первом этапе и темпами роста промышленности на втором. Так, регионы с высоким показателем доли инвестиций в ВРП имеют различные темпы роста промышленности. Например, удельный вес инвестиций в ВРП за период 2010–2013 гг. у Воронежской и Тамбовской областей составлял 34,27 и 39,8 %; во втором периоде объемы промышленного производства у них выросли соответственно на 14,3 и 14,4 %. В то же время у Калужской, Ленинградской, Архангельской, Тверской областей и у Республики Коми удельный вес инвестиций в ВРП также превышал 30 %, однако их экономики показали низкую устойчивость к кризисным явлениям. Таким образом, высокий уровень инвестиционной активности на первом этапе не смог обеспечить устойчивости к внешним шокам. Количественный анализ подтверждает этот вывод: коэффициент корреляции между показателями равен $-0,11$.

К регионам с устойчивостью инновационной стратегии к кризисным явлениям нами отнесены Московская область и г. Санкт-Петербург. В период 2010–2013 гг. они имели показатели «затраты на технологические инновации» и «индекс производства обрабатывающей промышленности» выше среднего по России уровня. Устойчивость к кризисным явлениям у этих регионов оказалась различной. В Московской области за период 2014–2015 гг. промышленное производство выросло на 5,8 %, а в г. Санкт-Петербурге снизилось на 15,7 %. Таким образом, вряд ли можно говорить об устойчивости инновационной стратегии к кризисным явлениям.

К регионам с инвестиционно-инновационной стратегией мы отнесли следующие субъекты РФ: Калужская, Липецкая, Тульская, Ленинградская, Ярославская, Рязанская, Новго-

родская области. Большинство регионов данной группы, за исключением Калужской и Ленинградской областей, сумели сохранить рост промышленного производства в период кризиса. Таким образом, инвестиционно-инновационную стратегию модернизации промышленного комплекса региона можно в целом признать достаточно устойчивой к кризисным явлениям. Кроме того, надо учитывать, что Калужская и Ленинградская области являются центрами автомобильной промышленности России. Данная отрасль является проциклической, и в период рецессии ее показатели снижаются большими темпами, чем экономика в целом.

Выводы. Проведенный анализ показал, что в научной литературе основное внимание уделяется инвестиционной, инновационной и кластерной стратегиям развития обрабатывающей промышленности. В региональных плановых документах этим стратегиям также уделяется приоритетное внимание. Комплексный статистический анализ позволил выполнить группировку регионов, использующих данные стратегии. В ЦФО и СЗФО наибольшее распространение получила инвестиционная и инвестиционно-инновационная стратегии. Анализ показал различную устойчивость стратегий развития обрабатывающей промышленности, сложившихся в регионах в предкризисный период, к внешним шокам. Наибольшую устойчивость показала инвестиционно-инновационная стратегия развития промышленного комплекса региона.

Сложившиеся в настоящее время благоприятные макроэкономические условия для развития обрабатывающей промышленности делают актуальными дальнейшие исследования проблем перехода к инвестиционно-инновационной стратегии.

Российский гуманитарный научный фонд.
Грант № 15-12-60001 от 03.07.2015 г.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бажуткина Л.П., Никитина Н.В. Концептуальные основы структурной модернизации промышленного комплекса региона // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2009. № 5(55). С. 28–34.
2. Дубинина Н.А., Ланцман Е.Н. Анализ подходов к формированию промышленной политики

// Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 144–151.

3. Кузнецов С.В., Межевич Н.М., Лачининский С.С. Пространственные возможности и ограничения модернизации российской экономики: пример Северо-Западного макрорегиона // Экономика региона. 2015. № 3. С. 25–38.

4. Кузнецов С.В. Комплекс «наука-образование-инновации» в пространственном развитии макрорегиона (на примере Северо-Запада России) // *Инновации*. 2012. № 6(164). С. 63–67.

5. Логвинов С.А., Павлова Е.Г. Инвестиционные факторы экономического роста // *Экономические науки*. 2014. № 8(117). С. 55–62.

6. Макшин В.Н. Региональная инвестиционная политика как основа государственного управления структурными преобразованиями // *Региональная экономика: теория и практика*. 2014. № 10(337). С. 16–26.

7. Махотаева М.Ю., Николаев М.А., Мальшев Д.П., Наумова Е.Н. Формирование инвестиционной политики на региональном уровне: монография. Псков: Изд-во ПсковГУ, 2015. 228 с.

8. Николаев М.А., Махотаева М.Ю. Межрегиональные кластеры как инструмент экономического развития территорий // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки*. 2016. № 1(235). С. 47–57. DOI: 10.5862/JE.235.4

9. Печаткин В.В., Перфилов В.А. Импортзамещающая кластерная политика как направление повышения устойчивости развития регионов Рос-

сии в условиях геополитической неопределенности // *Региональная экономика: теория и практика*. 2015. № 29. С. 49–56.

10. Турыгин О.М. Эффективность использования инвестиционных ресурсов в российской экономике // *Региональная экономика*. 2014. № 4. С. 254–260.

11. Фрейнкман Л., Яковлев А. Агентство стратегических инициатив как институт развития нового типа // *Вопросы экономики*. 2014. № 6. С. 18–39.

12. Шваков Е.Е. Особенности формирования и содержание инвестиционной политики в различных субъектах Российской Федерации // *Региональная экономика: теория и практика*. 2014. № 4(331). С. 51–60.

13. Шваков Е.Е. Ретроспективный анализ формирования инвестиционных инструментов в субъектах Российской Федерации // *Финансы и кредит*. 2014. № 44(620). С. 2–9.

14. Эпштейн Д.Б. О переходе экономики России к новой индустриализации и импортозамещению // *Экономическое возрождение России*. 2015. № 4(46). С. 60–68.

15. Alekseev A.V. An Honest Assessment of Russian Production Potential // *Problems of Economic Transition*, 2011, vol. 54, no. 4, pp. 58–80.

REFERENCES

1. Bazhutkina L.P., Nikitina N.V. Kontseptual'nye osnovy strukturnoi modernizatsii promyshlennogo kompleksa regiona. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2009. № 5(55). S. 28–34. (rus)

2. Dubinina N.A., Lantsman E.N. Analiz podkhodov k formirovaniu promyshlennoi politiki. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*. 2013. № 4. S. 144–151. (rus)

3. Kuznetsov S.V., Mezhevich N.M., Lachininskii S.S. Prostranstvennye vozmozhnosti i ogranicheniia modernizatsii rossiiskoi ekonomiki: primer Severo-Zapadnogo makroregiona. *Ekonomika regiona*. 2015. № 3. S. 25–38. (rus)

4. Kuznetsov S.V. Kompleks «nauka-obrazovanie-innovatsii» v prostranstvennom razvitii makroregiona (na primere Severo-Zapada Rossii). *Innovatsii*. 2012. № 6(164). S. 63–67. (rus)

5. Logvinov S.A., Pavlova E.G. Investitsionnye faktory ekonomicheskogo rosta. *Ekonomicheskie nauki*. 2014. № 8(117). S. 55–62. (rus)

6. Makshin V.N. Regional'naiia investitsionnaia politika kak osnova gosudarstvennogo upravleniia strukturmymi preobrazovaniiami. *Regional'naiia ekonomika: teoriia i praktika*. 2014. № 10(337). S. 16–26. (rus)

7. Makhotaeva M.Iu., Nikolaev M.A., Malyshev D.P., Naumova E.N. Formirovanie investitsionnoi politiki na regional'nom urovne: monografiia. Pskov: Izd-vo PskovGU, 2015. 228 s. (rus)

8. Nikolaev M.A., Makhotaeva M.U. Inter-regional

clusters as a tool for economic development of territories. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2016, no. 1(235), pp. 47–57. DOI: 10.5862/JE.235.4 (rus)

9. Pechatkin V.V., Perfilov V.A. Importozameshchaisushchaia klasternaia politika kak napravlenie povysheniia ustoichivosti razvitiia regionov Rossii v usloviakh geopoliticheskoi neopredelennosti. *Regional'naiia ekonomika: teoriia i praktika*. 2015. № 29. S. 49–56. (rus)

10. Turygin O.M. Effektivnost' ispol'zovaniia investitsionnykh resursov v rossiiskoi ekonomike. *Regional'naiia ekonomika*. 2014. № 4. S. 254–260. (rus)

11. Freinkman L., Iakovlev A. Agentstvo strategicheskikh initsiativ kak institut razvitiia novogo tipa. *Voprosy ekonomiki*. 2014. № 6. S. 18–39. (rus)

12. Shvakov E.E. Osobennosti formirovaniia i sodержanie investitsionnoi politiki v razlichnykh sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii. *Regional'naiia ekonomika: teoriia i praktika*. 2014. № 4(331). S. 51–60. (rus)

13. Shvakov E.E. Retrospektivnyi analiz formirovaniia investitsionnykh instrumentov v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii. *Finansy i kredit*. 2014. № 44(620). S. 2–9. (rus)

14. Epshtein D.B. O perekhode ekonomiki Rossii k novoi industrializatsii i importozameshcheniiu. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*. 2015. № 4(46). S. 60–68. (rus)

15. Alekseev A.V. An Honest Assessment of Russian Production Potential. *Problems of Economic Transition*, 2011, vol. 54, no. 4, pp. 58–80.

НИКОЛАЕВ Михаил Алексеевич – декан Псковского государственного университета, доктор экономических наук.

180000, пл. Ленина, д. 2, г. Псков, Россия. E-mail: mihaelnikolaev@mail.ru

NIKOLAEV Mikhail A. – Pskov State University.

180000. Lenin sq. 2. Pskov. Russia. E-mail: mihaelnikolaev@mail.ru

МАХОТАЕВА Марина Юрьевна – заведующий кафедрой Псковского государственного университета, доктор экономических наук.

180000, пл. Ленина, д. 2, г. Псков, Россия. E-mail: makhotaeva@mail.ru

MAKHOTAeva Marina U. – Pskov State University.

180000. Lenin sq. 2. Pskov. Russia. E-mail: makhotaeva@mail.ru
