



А.А. Соколова

**НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МЕГАПОЛИСА
НА ОСНОВЕ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА
(НА ПРИМЕРЕ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА)**

A.A. Sokolova

**DIRECTIONS OF INCREASE OF MEGAPOLIS COMPETITIVENESS
ON THE BASIS OF CLUSTER APPROACH
(BASED ON ST. PETERSBURG AS AN EXAMPLE)**

В последние годы большое внимание уделяется кластерному развитию экономики в рамках повышения инновационной активности мегаполисов (регионов) страны, формированию единой государственной политики, нацеленной на увеличение конкурентоспособности отечественной продукции и выход на мировой уровень качества. Построение экономики знаний является задачей, поставленной на самом высоком уровне. Однако механизмы наиболее эффективного перехода от традиционных экономических моделей к новой, инновационной экономике до сих пор являются объектом изучения и разработки многих экономистов и практиков бизнеса. В сложившихся условиях наибольшую актуальность приобретает определение основных путей повышения конкурентоспособности конкретного мегаполиса в условиях ускоряющихся темпов научно-технического прогресса, необходимости реструктуризации экономики. Переход к экономике знаний, базирующейся на шестом технологическом укладе в области промышленных и креативных технологий, возможен при формировании грамотной промышленной политики развития мегаполисов, регионов, использовании кластерного подхода, создании соответствующего инновационного имиджа рассматриваемой территории и активном вовлечении всех субъектов процесса хозяйствования в повышение конкурентоспособности кластера. Немаловажную роль в повышении конкурентоспособности мегаполисов играют развитие человеческого капитала, поддержка исследований и разработок, популяризация инженерных и креативных профессий, выстраивание коммуникаций между всеми субъектами рыночных отношений. Формированию региональных зон роста также способствует выстраивание соответствующего имиджа территорий, создание благоприятного инновационного и инвестиционного климата. Описываются предпосылки, сложившиеся в Санкт-Петербурге, позволяющие городу занять положение технологической столицы страны, даются рекомендации по разработке концепции инновационного развития и формированию региональной промышленной политики на базе кластерного подхода.

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ; ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ; ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА; КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД; МЕГАПОЛИС; КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ.

In recent years, much attention has been paid to cluster development of the economy as part of the increasing innovation activity of metropolitan cities (regions) of the country, development of a unified state policy aimed at increasing the competitiveness of domestic products making them corresponding to the world level of quality. Building a knowledge economy is a task set at the highest level. However, the mechanisms for the most effective transition from traditional economic models to a new, innovative economy are still the object of study and research of many economists and business practitioners. Under these circumstances, the most urgent issue is determining the main ways to improve the competitiveness of a particular region (metropolis) in terms of accelerating the pace of scientific and technological progress, the need for restructuring the economy. The transition to the knowledge economy, based on the sixth technological structure in the field of industrial and creative technologies, is possible if an adequate industrial policy is created in the region, if the cluster approach is used, an appropriate innovative image of the territory is developed, and all business entities are involved in the process of improving the competitiveness of the cluster. Human capital development plays an important role in increasing the metropolis competitiveness, along with the support of R&D, the promotion of engineering and creative professions, building communication between all participants of market relations.

Creating appropriate regional images, building a favorable investment and innovation climate also contributes to the local regional growth. The author describes the prerequisites formed in St. Petersburg, allowing the city to take the position of the technological capital of the country, and gives recommendations on creating the concept of the innovation development and elaboration of the regional industrial policy on the basis of cluster approach.

INNOVATION ACTIVITY; KNOWLEDGE ECONOMY; INDUSTRIAL POLICY; CLUSTER APPROACH; MEGAPOLIS; COMPETITIVENESS.

Введение. В настоящее время в связи с непростой экономической ситуацией в стране, вызванной объективными причинами — падением цены на нефть, резким снижением курса национальной валюты, ограничением зарубежной деятельности ряда компаний в связи с введением международных санкций, все большее значение приобретает развитие экономики страны на инновационной основе, все более актуальным вопросом становится повышение конкурентоспособности экономических субъектов, в том числе мегаполисов (регионов, территорий) на основе экономики знаний.

Экономика знаний представляет собой следующий этап развития постиндустриальной экономики. Сам термин «экономика знаний» часто употребляется как синоним инновационной экономики, точнее, как высший этап развития инновационной экономики и является базой, фундаментом общества знаний или информационного общества. На сегодняшний момент производство знаний и высоких технологий служит основным источником роста экономики в развитых странах [1].

По типу экономик и уровню развития различают страны:

- с доиндустриальной экономикой (например, с сырьевой);
- с индустриальной экономикой;
- с постиндустриальной экономикой;
- со смешанными укладами экономики;
- с инновационной экономикой или экономикой знаний [2].

США и частично страны ЕС являются странами, активно развивающими инновационную экономику.

Таким образом, главный вызов, стоящий перед нашей страной, предполагает переход на качественно новый уровень развития экономики, в максимально короткие сроки осуществить прыжок от постиндустриальной экономики к экономике, базирующейся на производстве и реализации продукции пере-

довых производственных технологий, наращиванию импортозамещения и экспорта ресурсов, а продукции, конкурентной на мировых рынках.

Однако понятно, что страну с огромной территорией и достаточно большим населением перевести на новые рельсы в кратчайшие сроки проблематично и не представляется реальным, тем не менее, создание локальных центров превосходства регионального масштаба видится вполне возможным.

Методика исследования. В связи с этим поставим задачу — определить основные направления повышения конкурентоспособности конкретного мегаполиса (региона) в условиях ускоряющихся темпов научно-технического прогресса, необходимость реструктуризации и глобализации экономики.

На наш взгляд, повышение конкурентоспособности мегаполиса возможно за счет следующих направлений деятельности:

- масштабной импликации экономики знаний,
- формирования грамотной промышленной политики, основанной на использовании преимуществ кластерного подхода,
- развития человеческого капитала,
- использования преимуществ передовых производственных технологий, фабрик будущего,
- синергетического эффекта от взаимодействия всех участников рынка.

Переход к экономике знаний, базирующейся на шестом технологическом укладе в области промышленных и креативных технологий, возможен при формировании грамотной промышленной политики мегаполиса (региона), использовании кластерного подхода, создании соответствующего инновационного имиджа рассматриваемой территории и активном вовлечении всех субъектов процесса хозяйствования в повышение конкурентоспособности кластера.



Инновационная экономика и шестой технологический уклад. Перед тем как рассматривать инновационную экономику, необходимо коротко остановиться на понятии «инновация».

По мнению ученых Э.А. Уткина, Н.И. Морозовой и Г.И. Морозовой под инновацией (нововведением) подразумевается объект, внедренный в производство в результате проведенного исследования или сделанного открытия, качественно отличный от предшествующего аналога [3].

Д.И. Кокурин дает следующее определение инновации: «Инновация есть результат деятельности по обновлению, преобразованию предыдущей деятельности, приводящий к замене одних элементов другими либо дополнению уже имеющихся новыми» [4]. Таким образом, ученый считает, что инновационная экономика предполагает переход на качественно новый уровень производства, неотделимо связанного не с расширением и наращиванием процессов потребления, а с качественным преобразованием этих процессов, ориентированием их на новые, ранее не использовавшиеся продукты, технологии, создающие принципиально новый спрос.

Многие ученые и специалисты сходятся во мнении, что без резкого, нацеленного на опережение технологического скачка экономика страны не сможет занять конкурентоспособного положения в мире.

Сегодня мир стоит на пороге шестого технологического уклада. Его образ начинает формироваться в развитых странах мира (США, Японии), и характеризуется нацеленностью на развитие и применение наукоемких, передовых технологий: био- и нанотехнологий, генной инженерии, мембранных и квантовых технологий, фотоники, микромеханики, термоядерной энергетики. Достижения в этих направлениях должны привести к созданию квантового компьютера, искусственного интеллекта и, в конечном счете, обеспечить выход на принципиально новый уровень в системах управления государством, обществом, экономикой.

Специалисты по прогнозам считают, что при сохранении нынешних темпов технико-экономического развития, технологии шестого технологического уклада закладываются в настоящее время, в 2010–2020 гг., а в фазу зрелости вступят в 2040-е гг. При этом в

2020–2025 гг. произойдет новая научно-техническая и технологическая революция, основой которой станут разработки, синтезирующие достижения названных выше базовых направлений. Для подобных прогнозов есть основания. В США, например, доля производительных сил пятого технологического уклада составляет 60 %, четвертого – 20 % и уже около 5 % приходится на шестой технологический уклад.

В нашей стране шестой технологический уклад пока рассматривать рано. Доля технологий пятого уклада составляет примерно 10 %, да и то только в наиболее развитых отраслях: в военно-промышленном комплексе и в авиакосмической промышленности. Более 50 % технологий относится к четвертому уровню, а почти 30 % – к третьему [5].

Таким образом, перед Россией стоит сложная и важная задача – осуществить переход к шестому укладу (фактически перешагнув через предыдущий пятый) и догнать в этом направлении передовые страны. Необходимо отметить, что этот этап начался и будет длиться 50–60 лет. За это время передовые страны продвигнутся далее к седьмому или даже восьмому технологическому этапу. Поэтому это важно учитывать при создании долгосрочных прогнозов.

Структура экономики нашей страны такова, что основная часть государственного бюджета формируется за счет экспорта, доля которого в мировом ВВП составляет менее 2 %. Основными статьями экспорта являются: газ и нефть (70 %), первичные металлы (15 %), круглый (не обработанный) лес (10 %). Всё остальное, включая оборудование, технологии, вооружение – менее 5 %. В области высоких технологий доля нашей страны на мировом рынке достигает 0,2–0,3 %. Таким образом, вывод страны на новый уровень возможен только за счет создания передовых производственных наукоемких технологий, в первую очередь, для экспорта. Отрицательным фактором является также сокращение расходов на научные исследования в России за последние пятнадцать-двадцать лет более чем в пять раз. В настоящее время в России на науку тратится в семь раз меньше, чем в Японии, и в 20 раз меньше, чем США. Количество исследователей уменьшилось в два раза и вернуть

значение этого показателя к уровню периода распада СССР пока не удается [6].

Таким образом, с точки зрения развития высоких технологий, существуют объективные сложности, успешное преодоление которых лежит в основе перехода на инновационную экономику.

Промышленная политика. Реализовать переход на инновационную экономику в рамках страны, региона, мегаполиса возможно только с помощью грамотно выстроенной промышленной политики государства.

Согласно разработанной Министерством экономики РФ Концепции промышленной политики она представляет собой комплекс мер, осуществляемых государством в целях повышения эффективности и конкурентоспособности отечественной промышленности и формирования ее современной структуры, способствующей достижению этих целей [7, с. 12].

Важно заметить, что эффективная, грамотная промышленная политика является одним из главных элементов повышения конкурентоспособности промышленности на федеральном и региональном уровнях. Исходя из анализа принятой промышленной политики российских регионов, есть основание полагать, что реализация ее в ближайшем будущем позволит увеличить приток государственных и частных инвестиций, стимулировать реализацию инновационных проектов и стартапов, повышать уровень осведомленности среди населения об инженерных и креативных профессиях.

Поэтому мы считаем, что формирование промышленной политики является наиболее действенным фактором повышения конкурентоспособности промышленных отраслей на федеральном и региональном уровнях. Причем, промышленная политика каждого региона в отдельности как неотъемлемая часть государственной стратегии развития в целом не должна вступать в противоречие с ее целями.

Таким образом, промышленная политика должна разрабатываться и реализовываться как на федеральном, так и на региональном уровне. Региональный уровень может быть разделен на несколько подуровней: в зависимости от специфики каждого конкретного региона, с учетом его природно-климатиче-

ских, геополитических и демографических характеристик, неравномерности развития. Таким образом, неоднородность регионов обуславливает необходимость их дифференциации, в частности в целях принятия соответствующих мер государственной промышленной политики [8].

Конкурентоспособность страны во многом определяется способностью ее промышленности развиваться в соответствии с требованиями рынка.

При этом отрасли также находятся в состоянии жесткой конкуренции между собой за инвестиции, таланты, ресурсы, а также административные и политические возможности. Поэтому от эффективности федеральной и региональной экономики зависит конкурентоспособность экономики страны, целенаправленно формируя структуру которой, государство регулирует потенциал долгосрочного и устойчивого роста, а также стимулирует более высокий уровень производительности и добавленной стоимости.

Таким образом, для создания жизнеспособной экономики государству, вынужденному действовать в условиях ограниченных возможностей и ресурсов, необходим план приоритетных действий, направленных на достижение определенных стратегических целей, реализуемый через формирование промышленной политики [9, с. 6]. С помощью данного инструмента государство управляет отдельными отраслями и предприятиями для повышения их конкурентоспособности и бюджетной эффективности.

Необходимость проведения промышленной политики обусловлена: сохраняющимися структурными диспропорциями в российской экономике в пользу добывающих отраслей в ущерб обрабатывающим, нерациональной структурой инвестиций в основной капитал; существенной долей убыточных предприятий; низкой эффективностью реализации промышленной политики как таковой на всех государственных уровнях; подтверждающими возможности управления конкурентоспособностью промышленности методами промышленной политики [7, с. 10].

Однако при формировании промышленной политики, ставящей своей целью реализацию поставленной президентом России задачи — создание «умной» экономики, не-



обходимо учитывать необходимость опережающего развития науки и реализации ее достижений в кратчайшие сроки.

Кластерный подход в экономике. Альтернативой традиционной отраслевой промышленной политике является кластерный подход в управлении региональной экономикой. Под кластером понимается объект промышленной политики нового образца, именуемой кластерной, направленной на повышение конкурентоспособности страны или определенной территории [10].

Понятие «кластер» было введено М. Портером в книге «Международная конкуренция». Теория о кластерном развитии характеризует кластеры по различным формам в зависимости от их сложности и глубины, но большинство из них включают компании «готового продукта», поставщиков специализированных форм производства, комплектующих изделий, сервисных услуг, финансовых институтов, фирмы в сопутствующих отраслях [11].

Другим исследователем, М. Энрайтом, выделена категория региональных кластеров, именно на уровне которых создаются конкурентные преимущества.

Российские кластеры отличаются от западных аналогов тем, что в нашей стране пока слабо развит механизм взаимодействия в условиях растущей конкуренции и четкого распределения интересов среди его участников [12].

В России пока не накоплен существенный опыт формирования кластеров. Действующие на данный момент кластеры были сформированы на базе территориально-производственных комплексов, функционировавших до распада Советского Союза. Это объясняется тем, что, во-первых, пока не до конца сформированы рыночные институты, и это лишает возможности уверенно рассчитывать на эффект кластера в развитии региональной экономики. Во-вторых, компании-участники создания кластера не достаточно осведомлены о преимуществах вступления в кластер, в связи с чем у них снижена инициативная мотивация для вхождения в кластер.

В настоящее время в России кластеры наиболее распространены в таких отраслях, как машиностроение, энергетика, информа-

ционные технологии и телекоммуникации, аэрокосмическая отрасль. Лидерские позиции занимают кластеры, созданные, в основном, в крупных городах в ведущих отраслях экономики [13].

Человеческий капитал. Как отмечает А. Рогова, основным носителем знаний является образованный человек. Поэтому информационная среда должна обеспечить существенный рост совокупного знания в обществе, развитие человеческого капитала. Это предопределяет свободный обмен знаниями и активное потребление знаний, особенно в образовательной среде [14].

К тому же общеизвестно, что человеческий капитал (накопленные знания, интеллект, инновации, профессионализм) был и остается главным фактором смены типов экономик и обществ [15].

Развитые страны мира большую часть инвестиций осуществляют именно в человеческий капитал, что дает им решающее преимущество в технологическом и интеллектуальном развитии, а также опережающем росте качества жизни населения [16]. В данном случае наиболее актуальным становится инвестирование в систему образования, распространение на региональном уровне информации о важности и приоритетах развития бизнеса, построенного в логике экономики знаний, инновационной экономики как единственно перспективном и жизнеспособном направлении развития в ближайшие десятилетия.

Санкт-Петербург: предпосылки формирования имиджа технологической столицы России. По мнению А. Гранберга [17], регион представляет собой отдельную территорию, отличающуюся от других территорий по ряду признаков и обладающую некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов.

Город федерального значения Санкт-Петербург является мегаполисом и одним из 11 субъектов Северо-Западного федерального округа.

Санкт-Петербург имеет самый высокий показатель урбанизации среди федеральных округов: более 80 % жителей — городские, при этом значительная часть сконцентрирована в крупнейшей в стране Санкт-Петербургской агломерации.

Санкт-Петербург занимает ведущее место в экономике округа, обеспечивая 39 % его ВРП, 31 % промышленного производства, 49 % поступлений налогов и сборов в федеральный бюджет.

При этом Санкт-Петербург с населением около 5,2 млн чел. является важнейшим экономическим, научным и культурным центром округа и страны в целом. Основные сферы промышленной специализации: энергетическое машиностроение, тракторостроение, судостроение, точное приборостроение, а также химическая и нефтехимическая, радиоэлектронная, легкая и пищевая промышленность. Существенную роль в экономике Санкт-Петербурга играет транспортный комплекс, прежде всего — морской порт, обслуживающий перевозки экспортных грузов и импортируемых товаров. Растет значение города как одного из крупнейших общеевропейских культурных центров и места концентрации внутреннего и международного туризма.

Многоотраслевая специализация района предопределяет широкое развитие межрайонных и межгосударственных экономических связей. СЗФО — крупнейший в европейской части страны поставщик своей продукции основных отраслей рыночной специализации, импортер оборудования для добывающих отраслей промышленности и лесохимического комплекса [18].

Также невозможно не отметить существенный потенциал города в отношении эффективно функционирующих на его территории высших учебных заведений, которые не только являются источниками высококвалифицированных кадров, но и представляют собой научные центры, где проводятся научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, ежегодно патентуются десятки изобретений, ведется регулярная работа по поддержке молодых исследователей и инноваторов.

В данном контексте имеет смысл упомянуть понятие «имидж территории», представляющий «совокупность или систему базовых (простых) представлений об определенной территории, создаваемую, репрезентируемую и транслируемую преимущественно с помощью СМИ в конкретных политических, социокультурных, экономических целях» [19].

Таким образом, для Санкт-Петербурга сложились все предпосылки по формирова-

нию имиджа его территории как крупнейшего инновационного центра в стране, обладающего для этого всеми необходимыми условиями: развитая промышленная база, научные центры, сеть финансовых и инвестиционных институтов, экспертные площадки, бизнес-инкубаторы и, что является немаловажным фактором для перспектив развития города на инновационной основе, желание и активные действия администрации города, направленные на стимулирование и поддержку высокотехнологичных компаний, компаний-инноваторов, активной молодежи, заинтересованной в перспективных инженерных и креативных профессиях.

Тем не менее, развитие кластеров на региональном уровне позволит консолидировать инновационную активность в рамках промышленных, производственных баз на всех уровнях бизнеса: крупного, среднего и малого. Важен процесс взаимодействия различных участников экономики: представителей небольших инновационных компаний, крупных государственных корпораций, финансового сектора (банки, лизинговые компании, различные фонды), институтов развития, сектора исследований и разработок, экспертных организаций при поддержке органов государственной власти.

При таком соединении усилий возникает синергетический эффект, позволяющий усиливать инновационную активность в рамках кластера.

Органы государственной власти могут и должны содействовать развитию кластеров путем обеспечения информационной поддержки, налаживания связей между субъектами кластера, путем организации и проведения различных конгрессно-выставочных и деловых мероприятий, имеющих общую стратегическую логику развития инновационной активности региона.

Таким образом, в нашей стране переход к шестому технологическому укладу, базирующемуся на экономике знаний, активному внедрению инноваций, развитию передовых производственных технологий, возможен за счет разработки промышленной политики, базирующейся на кластерном подходе, поддержке малого инновационного бизнеса и развитию связей между различными сферами и отраслями экономики.



На региональном уровне, в частности, в рамках Санкт-Петербурга предлагается разработать концепцию инновационного развития таким образом, чтобы сформировать имидж территории как инновационной столицы страны, имидж города, где проводятся наиболее значимые и серьезные мероприятия по развитию инновационной активности, поддержке сектора исследований и разработок, передовых технологий и коммерциализации результатов исследований.

Результаты исследования. Сформулированное авторское понятие «инновационная экономика» базируется на переходе к качественно новому уровню производства, неотделимо связанному не с расширением и нара-

щиванием процессов потребления, а с качественным преобразованием этих процессов, ориентированием их на новые, ранее неиспользовавшиеся продукты, технологии, создающие принципиально новый спрос. Этому способствуют выделенные основные составляющие повышения конкурентоспособности мегаполиса – Санкт-Петербурга.

Выводы. Таким образом, повышение конкурентоспособности мегаполиса (региона) возможно за счет формирования грамотной промышленной политики, основанной на использовании преимуществ кластерного подхода, развитии человеческого капитала, синергетическом эффекте от взаимодействия всех участников рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Экономика знаний // Экология и жизнь. 2003. № 1.
2. **Корчагин Ю.А.** Современная экономика России. Ростов-на-Дону: Феникс, 2008.
3. **Уткин Э.А., Морозова Н.И., Морозова Г.И.** Инновационный менеджмент, 1996.
4. **Кокурин Д.И.** Инновационная деятельность. М., 2001. С. 10.
5. **Каблов Е.Н.** Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010. № 4.
6. **Авербух В.М.** Шестой технологический уклад и перспективы России (краткий обзор) // Вестник Ставропольского государственного университета. 2010. № 71. С. 159–166.
7. **Костин И.Б., Мацкуляк Д.И.** Приоритеты формирования региональной промышленной политики // Государственная служба. 2007. № 3. С. 4–14.
8. **Мяснянкина О.В.** Определяющая роль промышленной политики в развитии регионов // ИнВестРегион. 2008. № 1.
9. Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными // Вопросы экономики. 2009. № 13. С. 4–34.
10. **Карпова Д.П.** Использование кластерного подхода в управлении региональной экономикой // Региональная экономика и управление. 2007. № 4(12). URL: <http://eee-region.ru/article/1205/>
11. **Румянцева А.А.** Кластерная политика как стратегия регионального развития. М.: Изд. дом МИСиС, 2013. 235 с.
12. **Лизунов В.В., Метелев С.Е., Соловьев А.А.** Кластеры и кластерные стратегии: моногр. 2-е изд. Омск: ИП Скорикова Е.В., 2012. 280 с.
13. **Ефимова К.В., Федина Е.В.** Развитие региона на основе формирования отраслевых кластеров: моногр. Челябинск: Изд. центр ЮУрГУ, 2011. 114 с.
14. **Рогова А.** Экономика знаний // В мире науки. 2003. № 10.
15. **Корчагин Ю.А.** Циклы развития человеческого капитала как драйверы инновационных волн. Воронеж: ЦИРЭ, 2010.
16. **Корчагин Ю.А.** Человеческий капитал, экономика, инновации. Воронеж: ЦИРЭ, 2009.
17. **Гранберг А.Г.** Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2000.
18. URL: http://nwapa.spb.ru/sajt_ibo/vistavki/sevzap.html
19. **Замятин Д.Н.** Геокультурный брендинг территорий: концептуальные основы. [Работа выполнена в рамках научно-исследовательской работы по теме «Теоретические основы и методологические принципы разработки и реализации экономической политики России» / СПбГУ] // Лабиринт. 2013. № 5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/geokulturnyy-brening-territoriy-kontseptualnye-osnovy> (дата обращения: 31.01.2014).

REFERENCES

1. Ekonomika znanii. *Ekologiya i zhizn'*. 2003. № 1. (rus)
2. **Korchagin Iu.A.** *Sovremennaiia ekonomika Rossii.* Rostov-na-Donu: Feniks, 2008. (rus)
3. **Utkin E.A., Morozova N.I., Morozova G.I.** *Innovatsionnyi menedzhment*, 1996. (rus)
4. **Kokurin D.I.** *Innovatsionnaia deiatel'nost'*. M., 2001. S. 10. (rus)

5. **Kablov E.N.** Shestoi tekhnologicheskii ukhad. *Nauka i zhizn'*. 2010. № 4. (rus)
6. **Averbukh V.M.** Shestoi tekhnologicheskii ukhad i perspektivy Rossii (kratkii obzor). *Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. № 71. S. 159–166. (rus)
7. **Kostin I.B., Matskuliak D.I.** Priority formirovaniia regional'noi promyshlennoi politiki. *Gosudarstvennaia sluzhba*. 2007. № 3. S. 4–14. (rus)
8. **Miasnankina O.V.** Opredeliaiushchaia rol' promyshlennoi politiki v razvitii regionov. *InVestRegion*. 2008. № 1. (rus)
9. Rossiiskaia promyshlennost' na pereput'e: chto meshaet nashim firmam stat' konkurentosposobnymi. *Voprosy ekonomiki*. 2009. № 13. S. 4–34. (rus)
10. **Karpova D.P.** Ispol'zovanie klasternogo podkhoda v upravlenii regional'noi ekonomikoi. *Regional'naiia ekonomika i upravlenie*. 2007. № 4(12). URL: <http://eee-region.ru/article/1205/> (rus)
11. **Rumiantseva A.A.** Klasternaia politika kak strategiiia regional'nogo razvitiia. M.: Izd. dom MISiS, 2013. 235 s. (rus)
12. **Lizunov V.V., Metelev S.E., Solov'ev A.A.** Klasteri i klasternye strategii: monogr. 2-e izd. Omsk: IP Skorikova E.V., 2012. 280 s. (rus)
13. **Efimova K.V., Fedina E.V.** Razvitie regiona na osnove formirovaniia otraslevykh klasterov: monogr. Cheliabinsk: Izd. tsentr IuUrGU, 2011. 114 s. (rus)
14. **Rogova A.** Ekonomika znaniia. *V mire nauki*. 2003. № 10. (rus)
15. **Korchagin Iu.A.** Tsikly razvitiia chelovecheskogo kapitala kak draivery innovatsionnykh voln. Voronezh: TsIRE, 2010. (rus)
16. **Korchagin Iu.A.** Chelovecheskii kapital, ekonomika, innovatsii. Voronezh: TsIRE, 2009. (rus)
17. **Granberg A.G.** Osnovy regional'noi ekonomiki. M.: GU VShE, 2000. (rus)
18. URL: http://nwapa.spb.ru/sajt_ibo/vistavki/sevzap.html (rus)
19. **Zamiatin D.N.** Geokul'turnyi brending territorii: kontseptual'nye osnovy. Rabota vypolnena v ramkakh nauchno-issledovatel'skoi raboty po teme «Teoreticheskie osnovy i metodologicheskie printsipy razrabotki i realizatsii ekonomicheskoi politiki Rossii» (SPbGU). *Labirint*. 2013. № 5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/geokulturnyy-brending-territoriy-kontseptualnye-osnovy> (data obrashcheniia: 31.01.2014). (rus)

СОКОЛОВА Анна Александровна — доцент Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, кандидат экономических наук.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: annasokolova@bk.ru

SOKOLOVA Anna A. — Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: annasokolova@bk.ru
