

**А.Р. Сафиуллин, С.Н. Котенкова, А.З. Новенькова**

**РОЛЬ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ  
В УСЛОВИЯХ ИНТЕНСИВНОГО РАЗВИТИЯ  
КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ТЕРРИТОРИИ**

**A.R. Safullin, S.N. Kotenkova, A.Z. Novenkova**

**ROLE OF THE INDUSTRIAL POLICY  
IN THE CONDITIONS OF INTENSIVE DEVELOPMENT  
OF COMPETITIVE ADVANTAGES OF A TERRITORY**

Финансовый кризис 2014–2015 гг., который сопровождается неблагоприятной рыночной конъюнктурой, усилением внешнеполитических рисков, девальвацией национальной валюты, расширением продуктового эмбарго, снижением доступности заемного финансирования, оказывает заметное влияние на источники конкурентных преимуществ отечественной промышленности. В период кризиса внешние факторы конкурентоспособности, вызванные экстенсивным ростом промышленного производства, замещаются внутренними резервами, получаемыми за счет оптимизации хозяйственных процессов и повышения качества бизнес-систем. В этих условиях подготовка комплекса упреждающих антикризисных мер, адекватных возникающим угрозам и вероятным последствиям, приводит к естественному переосмыслению существующих научных парадигм и положений теории конкурентоспособности.

В исследовании ставятся задачи развития методологии промышленной политики территории на основе исследования конкурентных позиций по видам экономической деятельности, определения профильных видов экономической деятельности и диагностики их конкурентных преимуществ. Проведение промышленной политики сопровождается поиском компромисса между социальной и экономической эффективностью мероприятий по повышению конкурентоспособности отраслей промышленности и территории. Актуальным вопросом при селективной промышленной политике является обоснование приоритетных (целевых) отраслей, которые в перспективе могут служить источником императивных стратегических преимуществ территории.

Достаточно сложную методологическую задачу представляет собой оценка эффективности процесса управления конкурентными преимуществами, поскольку реализация управленческих воздействий сопровождается получением косвенных и сопряженных результатов, которые требуют дополнительного учета и оценки. Это относится, прежде всего, к проблеме формирования промышленной политики на основе структурной модернизации хозяйственного комплекса, которая предполагает качественное изменение промышленного профиля и влечет за собой подготовку факторов производства и инфраструктурного обеспечения. Такие решения зачастую приводят к непредвиденным социальным реакциям, спрогнозировать последствия которых не всегда представляется возможным в силу отсутствия полноценного теоретического обоснования и надежного методического инструментария.

В исследовании использованы опыт и знания, полученные в ходе ранее предпринятой серии проектов, касающихся оценки эффективности экономики Республики Татарстан в 2005–2011 гг. С учетом рассмотренных подходов, а также выделенных взаимосвязей между структурной и конкурентной политикой предложено рассматривать промышленную политику как систему мероприятий, направленных на развитие конкурентных преимуществ профильных и приоритетных видов экономической деятельности, обеспечивающих рост конкурентоспособности территории. Важнейшей задачей такой политики являются сохранение и стимулирование конкурентных механизмов там, где они способствуют более эффективной реализации намеченных мероприятий. В данном определении нашли свое отражение как системный и целевой, так и структурный и конкурентный характер государственной промышленной политики.

**СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА; РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА; КОНКУРЕНТНАЯ ПОЛИТИКА; РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ; КОНКУРЕНТНЫЕ ПРЕИМУЩЕСТВА ТЕРРИТОРИИ.**

The financial crisis of 2014–2015 accompanied by unfavorable market conditions, increased foreign policy risks, the devaluation of the national currency, the extension of the food embargo, and the reduced availability of debt financing has a significant impact on the sources of competitive advantages of the domestic industry.

During the crisis, the external factors of competitiveness, due to the extensive growth of industrial production, are replaced by internal reserves obtained by optimizing the business processes and improving the quality of business systems. In these circumstances, preparing a complex of pre-emptive anti-crisis measures that are an adequate response to the emerging threats and possible consequences leads to a natural reinterpretation of the existing scientific paradigms and positions of the competitiveness theory. The goal of this study was developing an methodology of the industrial policy of a territory based on studying the competitive positions by type of economic activity, determining the relevant economic activities and diagnosing their competitive advantages. Implementating the industrial policy is accompanied by a search for a compromise between the social and the economic efficiency of measures to improve the competitiveness of industries and territories. An important issue in the selective industrial policy is substantiating the priority (target) industries that could potentially serve as a source of the imperative strategic advantages of a territory. Assessing efficiency of the process of controlling the competitive advantages is a rather complex methodological problem, since the implementation of management actions is accompanied by receiving indirect and related results that need to be additionally taken into account and assessed. This applies above all to the problem of industrial policy based on the structural modernization of the economic complex, which implies a qualitative change in the industrial structure and entails preparing the production factors and infrastructural support. Such decisions often lead to unintended social reactions; it is not always possible to predict the consequence of these reaction due to a lack of a sound theoretical basis and reliable methodological tools. The article used the experience and knowledge gained through a series of projects related to assessing the efficiency of the economy of the Republic of Tatarstan in 2005–2011. Considering these approaches, as well as the obtained interrelations between the structural and the competition policies, the authors proposed to consider the industrial policy as a system of measures aimed at developing the core competitive advantages of the priority economic activities ensuring the growth of the competitiveness of the territory. The most important task of this policy is preserving and promoting the competitive mechanisms in the areas where they contribute to the more effective implementation of the planned measures. This definition reflects the systemic, the targeted, the structural, and the competitive nature of the state industrial policy.

STRUCTURAL POLICY; REGIONAL POLICY; COMPETITIVE POLICY; REGIONAL COMPETITIVENESS; COMPETITIVE ADVANTAGES OF TERRITORIES.

*Введение.* Организация процесса управления конкурентными преимуществами в мезоэкономической системе как на отраслевом, так и территориальном уровне, определяется особенностями социально-экономической политики государства. Источники конкурентных преимуществ зависят от изменения роли государства, децентрализации управления и повышения экономической самостоятельности субъектов, применяемых прямых или косвенных методов регулирования, уровня развития предпринимательской активности и рыночных отношений, соотношения государственных и частных источников финансирования инвестиционной деятельности, принципов размещения и территориальной организации производительных сил [8].

Как показывает мировой опыт, большинство факторов, влияющих на конкурентоспособность национальных производителей, формируется сегодня преимущественно на мезоэкономическом уровне в рамках модели промышленной политики. Если на макроуровне определяются общие экономические, организационные и правовые условия функционирования субъектов, а также принципы и формы взаимодействия государства и част-

ного сектора с выделением национальных приоритетов, то на мезоуровне в рамках поставленных макроэкономических задач происходит выбор направлений и способов их реализации с использованием определенного набора инструментов. На уровне территории через систему закрепленных полномочий создается механизм управления собственными конкурентными преимуществами, одним из важнейших элементов которого является конкурентоспособность отраслей и предприятий [9]. В рамках данной статьи поставлена задача обоснования роли промышленной политики на основе развития методологии управления конкурентными преимуществами на мезоуровне, двойственный характер которого (отраслевой и территориальный разрезы) предъявляет новые требования к исследованию источников конкурентоспособности, выбору методов и инструментов управления с учетом целевых приоритетов и особенностей социально-экономического развития. Стратегическая направленность и системное решение проблемы отраслевой и территориальной конкурентоспособности — одни из наиболее сложных вопросов государственного регулирования, поскольку затраги-

вают основные положения структурной, региональной, промышленной и конкурентной политики, что препятствует надежному функциональному наполнению и согласованности управленческих воздействий.

*Методика исследования.* В отечественной и зарубежной экономической литературе сохраняется актуальность дискуссия о содержании и инструментах промышленной политики. Многие подходы характеризуются отсутствием единства не только по целям и задачам, но и по формам организации и средствам реализации. Крайние позиции либо увязывают такую политику с совокупностью мер по отраслевому регулированию, либо идентифицируют ее с экономической политикой государства в целом, стратегией его социально-экономического развития [6]. Такая позиция не позволяет, на наш взгляд, четко сформулировать задачи и функции государства по стимулированию конкурентоспособности промышленного сектора, лишая его возможности обеспечить целенаправленный характер воздействий и оценить их эффективность.

Более узкая трактовка промышленной политики сводится к принятию антикризисных решений. Так, исследуя процессы рыночной трансформации в России и отмечая особую роль государственной промышленной политики, С.Б. Авдашева считает, что основной акцент в ней должен быть сделан на недопущении банкротства фирм или отраслей, необходимых для народного хозяйства, но попавших во временные трудности [12]. Конкретизируя основные задачи промышленной политики, ученый выделяет инициацию и поддержку роста, стимулирование конкуренции и регулирование экспортных и импортных потоков за счет таможенных тарифов и квот.

Приоритетной задачей промышленной политики большинством специалистов признается повышение конкурентоспособности. По классификации Европейской комиссии промышленная политика должна решать следующие основные задачи [18]:

1) реформы в области нормотворчества и развития законодательства (включая проблемы либерализации, дерегулирования, социального, трудового и промышленного законодательства, финансовый инжиниринг, приватизацию);

2) политика в конкретных промышленных секторах (промышленная перестройка, закрытие и конверсия оборонных отраслей промышленности, поддержка мелких и средних предприятий, высокоприоритетных отраслей);

3) занятость и производительность;

4) инвестиции в материальные активы (промышленность, транспортная инфраструктура, связь);

5) инвестиции в нематериальные активы (промышленные исследования и разработки, передача технологии, подготовка кадров, в том числе управленческих, повышение качества, экологически чистые технологии, развитие стандартизации и статистики);

6) политика в области конкурентоспособности и конкуренции (мероприятия на внутреннем рынке, развитие экспорта и либерализация торговли);

7) международные инвестиции;

8) экологическая политика, промышленная экология;

9) промышленные аспекты энергетической политики;

10) политика регионального развития;

11) промышленное сотрудничество между развитыми странами и странами, находящимися на переходном этапе;

12) специфические аспекты промышленного развития стран, находящихся на переходном этапе.

При обсуждении факторов устойчивого экономического развития в рамках Всемирного экономического форума (Давос, Швейцария) рассматриваются проблемы промышленной политики, которые представляют общий интерес для большинства стран. К ним относятся поддержка высокоприоритетных отраслей, международные инвестиции, промышленная экология, промышленные аспекты энергетической политики. Заметный интерес проявляется также к проблемам промышленных исследований и разработок, трансфера технологии. Приоритетными считаются вопросы в области конкурентной политики и конкурентоспособности.

Объектом промышленной политики принято считать промышленный комплекс в целом, а также профильные и приоритетные отрасли, предприятия. Учитывая ее комплексный и системный характер, в состав объектов промышленной политики могут

входить другие секторы экономики, такие как транспорт, связь, инфраструктура, образование и наука и др.

Обозначим основные предпосылки, которые лежат в основе промышленной политики.

Формирование оптимальной отраслевой структуры, как и стимулирование конкуренции на товарных рынках, не является целью как таковой, оно лишь выступает способом достижения экономической эффективности. Конкуренция является средством среды, благоприятствующей снижению издержек, созданию новых видов деятельности, способов производства, развитию НИОКР, технического прогресса, инноваций и др. Необходимым уровнем конкуренции является тот, при котором обеспечивается достижение стратегической цели – развитие конкурентных преимуществ и повышение конкурентоспособности территории.

Следовательно, целевой уровень конкуренции и роль конкурентной (антимонопольной) политики будут меняться в зависимости от отраслевых приоритетов, способствующих экономически наиболее эффективному достижению желаемых конкурентных позиций.

В свою очередь, уровень активности структурной политики должен определяться путем согласования не только экономических, но и социальных критериев. При трансформации структуры экономики возникает необходимость обеспечения социально приемлемой адаптации к быстроменяющимся условиям таких отраслей, которые находятся на пороге стагнации и спада, особенно если эти вопросы трансформируются в проблемы занятости населения [14]. Сбалансированность экономической и социальной эффективности, как признают отечественные и западные ученые, является важной и одновременно наиболее труднодостижимой задачей государственной политики [11]. Существенным ее элементом является также независимость ее принятия решений хозяйствующими субъектами. Промышленная политика даже экономически развитых государств не позволяет полностью учесть весь комплекс интересов экономических агентов. Усилия государства по созданию конкурентной отраслевой структуры должны способствовать возникновению условий, когда хозяйствующие субъекты имели бы наиболее широкие воз-

можности принятия самостоятельных управленческих решений.

Отдельные ученые [7], ссылаясь на ускорение динамики развития технологий, изменения потребностей и возможностей их удовлетворения, предлагают вообще отказаться от термина «промышленная политика», заменив его «инновационной политикой». Отмечается, что большинство отраслей промышленности развитых стран достигли успеха в 70–80-е гг. прошлого столетия. Современные же условия диктуют необходимость качественного изменения приоритетов промышленной политики, что приводит к образованию нового ее содержания и механизмов реализации. В результате происходит формирование инновационного типа экономической политики государства.

К сожалению, прикладные исследования последних лет не позволяют согласиться с данной точкой зрения. Несмотря на процессы международной интеграции, не все страны сегодня обладают необходимым потенциалом инновационного роста. Важнейшим целевым ориентиром промышленной политики является повышение социально-экономической эффективности. Если государством стимулируется лишь рост экономической эффективности производства, это может привести к негативным социальным последствиям. Тогда как смещение приоритетов в сторону социальной эффективности неизбежно приведет к возникновению барьеров для внедрения экономически эффективных технологий.

Более того, как показывают события на финансовых рынках начала 2000-х гг., механизм развития инноваций только на основе рыночных принципов имеет значительные дефекты. Искусственная доходность инновационных проектов на основе чрезмерно оптимистических ожиданий создает неоправданно высокий, зачастую спекулятивный инвестиционный спрос, что приводит к снижению привлекательности традиционных проектов. Таким образом, на волне конъюнктурных тенденций развитие традиционных производств может столкнуться с проблемой дефицита инвестиционных источников роста. Соответственно в государственной поддержке нуждаются как традиционные, так и инновационные рынки, с целью избежания риска возможных потерь от несбалансированного роста доходности.

Наконец, современные условия также свидетельствуют о том, что системные кризисы в мировой экономике способны сдерживать инновационный рост, сохраняя актуальность государственного регулирования. Мировой финансовый кризис, с которым столкнулось большинство стран, вновь показал существующие недостатки рыночного механизма. Инновационные проекты даже с государственными гарантиями не удовлетворяют сегодня требованиям инвесторов, ожидающих краткосрочную доходность при низких затратах. В результате во многих случаях единственным решением, позволяющим сохранить такие проекты, является передача обязательств инвесторов государству.

В целом причины существующих различий в определении содержания промышленной политики, ее цели и задач, предмета и объекта, инструментов и механизмов реализации лежат, на наш взгляд, в подходах относительно роли и места государства в экономике. Необходимость государственного регулирования активно обсуждается на протяжении всего процесса эволюции экономической теории. Как показывает исторический опыт, подобные дискуссии обостряются в периоды структурных преобразований, в ходе которых приводятся новые доводы в пользу либеральной или административной модели.

Различия в подходах к государственному регулированию экономики находят отражение в моделях промышленной политики. Международная практика выработала две основные модели государственной промышленной политики – селективную и общесистемную [4].

Общесистемная промышленная политика направлена на создание общих для всех отраслей и предприятий условий развития производства, т. е. имеет горизонтальную направленность действия. Ее меры не имеют какого-либо избирательного назначения (четкой нацеленности на промышленный комплекс, отрасль, корпорацию), а равномерно влияют на всех субъектов рынка, формируя экономическую и институциональную, организационную и правовую среду их активности. Такого рода политика носит либеральный характер. Ее обязательным вектором является обеспечение формального равенства внешних условий (экономических и правовых) для всех рыночных субъектов; в

этой связи существенна ее опора на меры финансовой стабилизации и преобразования отношений собственности. Вместе с тем общесистемная политика является дирижистской: на ее основе формируется хозяйственный порядок, задающий для экономических субъектов некоторые допустимые и общепринятые рамки деятельности и навязывающий им правила хозяйственного поведения.

Селективная промышленная политика предполагает нацеленное влияние на определенные группы субъектов рынка. Ее действие имеет вертикальную направленность (центра по ступеням народнохозяйственной иерархии вплоть до первичного звена производства – предприятия). В подобной политике более отчетливо проявляются регулирующая и управленческая функция государства, его административная роль в отношении реального сектора. Вместе с тем селективная поддержка отраслей или предприятий становится наиболее эффективной (а ее фактический результат – максимально соответствующим целевым намерениям субъектов промышленной политики), если в максимально возможной мере выполнены общесистемные требования к формированию макроэкономической, инфраструктурной и правовой среды деятельности субъектов рынка. Если эти требования игнорируются, при проведении селективной промышленной политики возможны сбои, которые вызывают непредвиденные результаты, мероприятия остаются эпизодическими и не получают дальнейшего распространения. Например, государственная финансовая поддержка тех или иных отраслей, оказываемая в условиях нерешенной проблемы инфляции или неэффективной системы налогообложения, обесценивается, и эффект селективности пропадает. Такая поддержка оказывается малорезультативной также при отсутствии действенной общегосударственной системы контроля за финансовыми потоками.

Селективный и общесистемный подходы находят отражение в структурной и конкурентной политике, через призму которых представляется целесообразным рассматривать промышленную политику.

И структурная, и промышленная, и конкурентная политика в соответствии с теорией максимизации общественной полезности имеют общую цель – обеспечение устойчиво-

го экономического роста и повышение благосостояния населения территории. Однако реализация данной цели предполагает использование альтернативных подходов. При этом если как структурная, так и промышленная политика, имеют в своей основе общие принципы, то конкурентная политика предусматривает использование для достижения обозначенной цели несколько иных средств [1].

Структурная политика является неотъемлемым элементом экономической политики и предполагает активное вмешательство государства, которое «может и должно содействовать оптимальной структуре общественного производства с точки зрения обеспечения эффективности функционирования экономических систем» [13]. Соответственно основной целью структурной политики является формирование такой оптимальной структуры экономики, которая позволяет наиболее эффективно использовать имеющиеся в распоряжении ресурсы и обеспечивать прогрессивные структурные сдвиги в соответствии с новыми инновационными технологиями. Позволим себе не согласиться с мнением специалистов, которые отмечают, что «о структурной политике речь заходит только в период структурного кризиса» [12]. Действительно, структурная политика имеет более долгосроч-

ный характер, поскольку связана с трансформацией структуры экономики на новой материальной, технологической и организационной основе. Однако ее актуальность, на наш взгляд, проявляется в процессе реализации промышленной политики, которая направлена на создание эффективных условий развития выбранной оптимальной структуры.

При появлении признаков, оцениваемых с позиции ресурсного потенциала и возможных рисков как существенные для конкурентоспособности территории, в рамках промышленной политики возможно проведение превентивных мер по изменению структуры экономики в соответствии с новыми потребностями. Тем самым промышленная политика также формирует структуру экономики территории, профильные и приоритетные отрасли, которые составляют ее конкурентный потенциал, предполагая стимулирование прямыми и косвенными мерами развитие их конкурентных преимуществ (рис. 1). В этом выражается селективный характер промышленной политики. Инициирование прогрессивных структурных сдвигов, направленных на обеспечение конкурентоспособности компаний, отраслей и национальной экономики в целом, отмечают в качестве приоритетной ее задачи многие ученые [5].



Рис. 1. Содержание промышленной политики

Оценить возможность решения проблемы обоснования целевых отраслей можно предложить через систему социально-экономических критериев.

Первый критерий – наличие и надежные перспективы роста платежеспособного спроса (внутреннего и внешнего) на определенных виды продукции и услуг.

Падение спроса на товарных рынках, обусловленное социальными проблемами, ограниченными финансовыми возможностями, неэффективной денежно-кредитной, таможенной, внешнеэкономической политикой и другими факторами, приводит к снижению деловой активности на традиционных рынках и способствует поиску новых источников инвестиционного роста. Емкость и динамика нового рынка определяют ресурсные параметры и критерии инвестиционной привлекательности вложений.

В свою очередь, привлекательность территориальных рынков как объектов экстенсивного роста непосредственно зависит от активности местных государственных органов управления. С целью стимулирования инвестиций в производство на определенной территории могут быть созданы особые условия, формирующие благоприятный инвестиционный климат. Эффективным, по нашему мнению, является распространение таких мер как на новые, так и не смежные, традиционные рынки, представленные профильными производствами территории. Последнее предполагает прямое содействие повышению как промежуточного (переключение местных производителей на нового поставщика), так и конечного (создание привлекательных условий потребления) платежеспособного спроса.

Второй критерий – наличие конкурентных преимуществ того или иного вида производства на национальном и международных рынках. Поскольку базовыми для промышленности являются ресурсные и технологические преимущества, существенную роль играют доступность и качество таких факторов. В зависимости от специфики производства каждая отрасль характеризуется собственным составом внутренних факторов конкурентоспособности. Источником инвестиционного роста в этом случае будут выступать не только перспективы платежеспособного спроса, но и

возможности его покрытия за счет ресурсного потенциала территорий. В результате эффективность реализации конкурентных преимуществ отраслей зависит от наличия и состояния ресурсов конкретной территории. При этом существенную роль играет доступ к таким ресурсам, который также обеспечивает государство. В процессе развития науки, совершенствования технологий приоритеты в ресурсном потенциале смещаются в сторону факторов более высокого порядка (квалификация специалистов, уровень менеджмента, уникальность продукции и процессов). В стратегической перспективе следует ожидать постепенного выравнивания территорий по абсолютным конкурентным преимуществам и дифференциацию по относительным. Относительные конкурентные преимущества, на наш взгляд, будут ориентированы преимущественно на генерирование и реализацию инновационного потенциала.

Третий критерий – финансовая эффективность государственного регулирования. Уровень активности государства по стимулированию развития новых рынков определяется условиями финансовой эффективности таких решений. Финансовая эффективность объектов государственной поддержки предполагает самофинансирование их расширенного воспроизводства и улучшение качественных параметров производственной базы, применяемых технологий и конечного продукта. Однако в периоды структурных преобразований (например, развития инновационных рынков или посткризисного восстановления экономики), в условиях существенного инвестиционного дефицита единственным источником сохранения финансовой эффективности выступает государство. Такая государственная поддержка имеет краткосрочный и избирательный характер, фокусируясь лишь на бюджетобразующих и социально значимых объектах (с оценкой возможных экологических, инфраструктурных, маркетинговых и других рисков). С началом экономического роста диверсифицируются состав источников инвестиций и объемы финансовых вложений.

Четвертый критерий – существенный мультипликативный эффект от развития целевого вида экономической деятельности, на котором максимально локализовано промежуточное потребление. Взаимная интеграция

предприятий и отраслей промышленного комплекса, с одной стороны, формирует устойчивую финансовую зависимость поставщиков друг от друга, с другой — позволяет сфокусировать государственные воздействия, обеспечив наибольший экономический эффект по всей цепи поставок. При этом необходимо, чтобы выбранная отрасль промышленности обеспечивала значительный и растущий спрос на продукцию и услуги как сопряженных отраслей-поставщиков (сырье, материалы, комплектующие изделия, оборудование, средства коммуникации), так и на услуги инфраструктуры (строительства, транспорта, научно-исследовательских и конструкторских организаций). Подъем целевого производства и отраслей, технологически с ним сопряженных, через государственное стимулирование вызывает предсказуемый спрос в остальных секторах, т. е. объекты государственной поддержки становятся донорами для развития промышленного комплекса в целом. Таким образом, эффект распространяется на остальные секторы экономики, позволяя расширить масштабы перераспределения финансовых средств (как важнейшего рычага селективной промышленной политики) без ущерба для воспроизводства предприятий, отраслей-доноров.

Пятый критерий — минимизация возможных рисков государственной поддержки предприятий. Увеличение государственных расходов на развитие конкурентного потенциала промышленности (как в прямой форме — предоставление дотаций, льготных целевых кредитов, налоговых льгот, экспортных премий и др., так и в косвенной форме — через финансирование подготовки и переподготовки кадров, геологоразведочных работ, развития НИОКР, элементов производственной инфраструктуры) сопровождается нарастанием бюджетного дефицита, налоговыми перегрузками и т. д. В связи с этим, чтобы обеспечить целевой характер государственной поддержки и максимальный социально-экономический эффект для территории, активизация промышленной политики должна сопровождаться оценкой возможных последствий принимаемых решений и вероятных рисков.

Рассмотренные критерии выявления приоритетных отраслей государственной

поддержки дают возможность проведения селекции различных предложений и проектов, подготовки эффективных программ развития конкурентных преимуществ. По мере изменения экономического положения уровень значимости отмеченных критериев может быть уменьшен или дополнен. Нельзя, по нашему мнению, исключать возможность расширения состава и сфер применения таких критериев, учитывая высокую динамику социально-экономических процессов. Таким образом, селективный характер промышленной политики позволяет стимулировать экономический рост и структурные изменения в экономике территории в пользу тех видов деятельности, которые способствуют интенсивному росту ее конкурентоспособности.

Промышленный комплекс территории влияет на ее конкурентоспособность с точки зрения производительности в пересчете на душу населения и производства материальных благ. Отрасли с высокой добавленной стоимостью продукции имеют большее влияние на рост экономики территории, чем отрасли с низкой добавленной стоимостью. Как отмечают западные ученые, они зависят от внутриотраслевого уровня производительности [10]. Например, могут существовать значительные различия между высокотехнологическими секторами и традиционными отраслями (добыча полезных ископаемых, металлургия и др.). Типичным примером являются сфера услуг и сельское хозяйство, где производительность труда значительно дифференцирована (с одной стороны — туристские услуги, которые не отличаются особенно высоким уровнем производительности, с другой — услуги в области финансов и бизнеса).

Исторический опыт промышленного развития свидетельствует, что существуют пределы наращивания сравнительных преимуществ. Эволюция технологий, производства и экспорта обеспечивается не только сравнительными преимуществами, но и структурными изменениями. Поэтому для достижения более высоких темпов роста экономики и увеличения занятости промышленная политика территории должна быть активной в выборе перспективных, динамично растущих отраслей экономики, а не только в областях своей относительной специализации.

*Результаты исследования.* Таким образом, механизмом влияния структурной и промышленной политики на экономический рост служит не только наращивание конкурентных преимуществ существующих (профильных) производств, но и стимулирование новых отраслей, способных обеспечить долгосрочное устойчивое развитие территории и ее стратегическую конкурентоспособность [3]. В этом отношении эффективным элементом государственного регулирования, обеспечивающим равномерность управленческих воздействий на развитие конкурентных преимуществ промышленности, является конкурентная политика, которая направлена на создание среды для добросовестной конкуренции, способствующей эффективному размещению ресурсов не только по конкурентоспособным отраслям специализации территории, но и по перспективным производствам.

Механизм конкурентной политики состоит в поддержании или создании условий конкуренции на рынках посредством установления или обеспечения соблюдения правил, предотвращающих возникновения неоправданных конкурентных преимуществ (обычно ассоциируемых со злоупотреблением доминирующим положением, ограничивающим конкуренцию соглашениями и недобросовестной конкуренцией) отдельных производителей на внутреннем рынке [2]. В результате цели и методы, используемые в промышленной политике, могут создавать дополнительные преимущества одним участникам рынка и подрывать стимулы к инвестированию у других. Как считают отечественные ученые, противодействовать появлению неоправданных конкурентных преимуществ отдельных групп специальных интересов конкурентная политика в силу специфики используемых ею инструментов способна в меньшей степени, за исключением отдельных случаев, когда, например, группа влияния является единственной компанией, занимающей в данной отрасли (на отраслевом рынке) доминирующее положение [16]. Соответственно реализация целей конкурентной политики может как способствовать, так и препятствовать достижению целей промышленной политики.

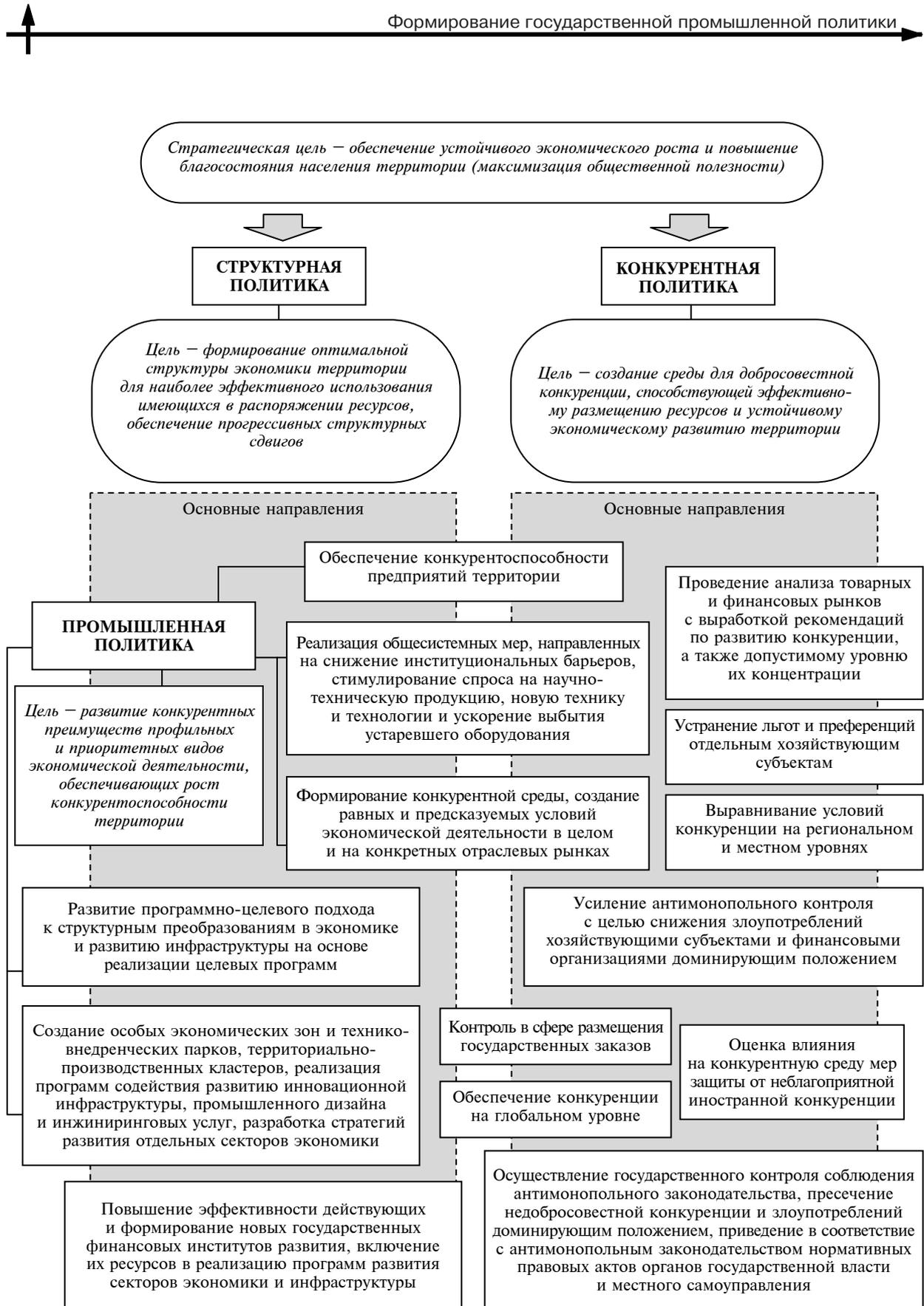
При этом конкурентная политика может быть активной. Отметим, что государство обладает значительными возможностями

влияния на рынки и контроля конкурентной ситуации на них. Данное обстоятельство особенно важно в условиях глубоких структурных преобразований. Недооценка активной роли конкурентной политики может привести не только к серьезным искажениям в системе стимулов хозяйствующих субъектов, но и к стагнации отдельных отраслей и экономики в целом. Конкуренция сопровождается активным внедрением инноваций, ростом предложения новых продуктов и услуг, повышением их качества, появлением новых видов бизнеса. Успешная реализация конкурентной политики создает условия для ускорения развития отраслей «новой экономики», что выступает важнейшим ориентиром современной промышленной политики.

Таким образом, структурная, промышленная и конкурентная политика могут обеспечить достижение одних и тех же результатов. Различия между структурной и конкурентной политикой состоят в средствах, применяемых для ускорения темпов и повышения устойчивости экономического развития. Средства, которые используют эти два вида политики, позволяют рассматривать их в качестве взаимодополняющих элементов процесса управления развитием конкурентных преимуществ территории (см. рис. 2).

#### *Выводы*

1. При обосновании роли промышленной политики расширен понятийный аппарат конкурентоспособности для мезоуровня, в котором выделены отраслевой разрез (способность отрасли достигать лучших финансово-экономических показателей за счет реальных или потенциальных конкурентных преимуществ, обусловленных технологическими особенностями, спецификой потребляемых ресурсов, наличием инновационного потенциала, территориальным размещением и т. д., способствующих повышению ее инвестиционной привлекательности) и территориальный разрез (способность обеспечивать благоприятные условия для эффективного социально-экономического развития субъектов на основе совокупности доступных факторов, которые являются основанием для формирования критериев привлекательности вложения капитала, позволяют достигать высокой производительности и качества жизни).



**Рис. 2.** Взаимосвязь структурной, промышленной и конкурентной политики в процессе управления развитием конкурентных преимуществ

2. На основе существующих подходов к государственному регулированию экономики обозначены основные модели промышленной политики – селективная и общесистемная, которые характеризуются степенью влияния государства на выбор портфеля целевых (приоритетных) видов деятельности, формирующих структурный каркас экономики территории. Селективный и общесистемный подходы проявляются в механизмах структурной и конкурентной политики, определяющих, в свою очередь, содержание промышленной политики.

3. Предложен тезис, что реализация механизма управления конкурентными преимуществами территории эффективна в рамках селективной модели промышленной политики, поскольку способна обеспечить формирование оптимальной структуры промышленного комплекса с выделением профильных и приоритетных производств, концентрация управленческих воздействий на развитии которых способствует интенсивному росту конкурентоспособности территории.

4. С учетом рассмотренных подходов, а также выделенных взаимосвязей между структурной, промышленной и конкурентной политикой сформировано определение промышленной политики как системы мероприятий, направленных на развитие конкурентных преимуществ профильных и приоритетных видов экономической деятельности, обеспечивающих рост конкурентоспособности территории. Важнейшей задачей такой политики являются сохранение и стимулирование конкурентных механизмов там, где они способствуют более эффективной реализации намеченных мероприятий.

5. В рамках селективной промышленной политики разработана система социально-экономических критериев, позволяющих обосновать выбор как целевых отраслей, так и отдельных программ, проектов развития конкурентных преимуществ. Причем, по мере изменения социально-экономических условий уровень значимости отмеченных критериев, как и их состав, может быть расширен и дополнен. Проведение промышленной политики сопровождается поиском компромисса между дифференцированными критериями эффективности мероприятий по по-

вышению конкурентоспособности отраслей промышленности и территории. Несмотря на то, что эти критерии могут иметь разную направленность, их достижение должно способствовать решению ключевых задач. Так, развитие конкурентных преимуществ предприятий и промышленного комплекса в целом должно находить отражение в показателях экономического роста и повышения уровня жизни населения – результирующих индикаторах конкурентоспособности территории.

Весьма перспективным направлением дальнейших исследований может выступать, на наш взгляд, обоснование при селективной промышленной политике приоритетных (целевых) отраслей. Некоторые западные экономисты предлагают выделять соответствующие приоритеты согласно основным направлениям современного мирового научно-технического прогресса [17]. Последние могут служить источником императивных стратегических преимуществ. У отечественных ученых эффективность подобного технократического подхода в условиях кризиса или посткризисной стабилизации, рыночной трансформации или перехода к экономическому росту вызывает сомнения [15].

Также достаточно актуальной можно считать методологическую задачу мониторинга эффективности процесса управления конкурентными преимуществами, поскольку реализация управленческих воздействий сопровождается получением косвенных и сопряженных результатов, которые требуют дополнительного учета и оценки. Это относится, прежде всего, к проблеме формирования промышленной политики на основе структурной модернизации хозяйственного комплекса, которая предполагает качественное изменение промышленного профиля и влечет за собой подготовку факторов производства и инфраструктурного обеспечения. Такие решения зачастую приводят к непредвиденным социальным реакциям, спрогнозировать последствия которых не всегда представляется возможным в силу отсутствия полноценного теоретического обоснования и надежного методического инструментария.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Авдашева С., Шаститко А.** Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России // Вопросы экономики. 2003. № 9. С. 18–32.
2. **Авдашева С.Б.** Промышленная и конкурентная политика // Вопросы экономики. 2003. № 3. С. 18–26.
3. **Бабкин А.В., Бухвальд Е.М.** Проблемы стратегического планирования в региональном и муниципальном звене управления Российской Федерации // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2015. № 4(223). С. 25–37. DOI: 10.5862/JE.223.2
4. **Завадников В.** О промышленной политике в Российской Федерации // Промышленная политика в Российской Федерации. 2007. № 5. С. 8–12.
5. **Княгинин В., Щедровицкий П.** Промышленная политика России: кто оплатит издержки глобализации. М.: Европа, 2005.
6. **Кузин Д.** Современный капитализм: государственное управление и промышленная политика. М.: Наука, 1989. 315 с.
7. **Кузык Б.Н.** Инновационное развитие России // Экономические стратегии. 2009. № 1(67). С. 56–67.
8. **Сафиуллин М.Р., Сафиуллин А.Р.** Региональные конкурентные преимущества (на примере Республики Татарстан). Казань: Изд-во Казанского ун-та, 2011. 716 с.
9. **Сафиуллин М.Р., Сафиуллин А.Р., Равзиева Д.И., Шугаева А.А.** Сравнительное исследование конкурентоспособности Республики Татарстан. Казань: Артефакт, 2015. 70 с.
10. **Сепик Д.** Конкурентоспособность регионов: некоторые аспекты. М.: РЭЦЭП, 2005. 226 с.
11. **Стиглиц Дж.** Экономика государственного сектора. М.: Изд-во МГУ, 1997. 364 с.
12. **Татаркин А.И.** Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Экономика и управление. 2008. № 2. С. 6–12.
13. **Федоров Н.В., Кураков Л.П.** Прогнозирование социально-экономического развития регионов Российской Федерации. М.: Экономика, 1998. 289 с.
14. **Федоров Н.В., Кураков Л.П.** Прогнозирование социально-экономического развития регионов Российской Федерации. М.: Экономика, 1998. 268 с.
15. **Швецов А.** Государственная региональная политика в новейших кризисных обстоятельствах: оценка и принципиальная рекомендация // Российский экономический журнал. 2009. № 11. С. 65–87.
16. **Якунин В.И., Сулакшина А.С., Ахметзянова И.Р.** Актуальные проблемы формирования современной государственной конкурентной политики в Российской Федерации // Власть. 2007. № 5. С. 24–28.
17. **Cooke P.** Clusters, Learning and Co-Operative Advantage, Routledge. London, 2001. 421 p.
18. European Commission, European Competitiveness Report, Office for official publications for the European Communities. Luxembourg, 2014. 154 p.

## REFERENCES

1. **Avdasheva S., Shastitko A.** Promyshlennaia i konkurentnaia politika: problemy vzaimodeistviia i uroki dlia Rossii. *Voprosy ekonomiki*. 2003. № 9. S. 18–32. (rus)
2. **Avdasheva S.B.** Promyshlennaia i konkurentnaia politika. *Voprosy ekonomiki*. 2003. № 3. S. 18–26. (rus)
3. **Babkin A.V., Bukhvald E.M.** Strategic planning issues at the regional and municipal level management of the Russian Federation. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2015, no. 4(223), pp. 25–37. DOI: 10.5862/JE.223.2 (rus)
4. **Zavadnikov V.** O promyshlennoi politike v Rossiiskoi Federatsii. *Promyshlennaia politika v Rossiiskoi Federatsii*. 2007. № 5. S. 8–12. (rus)
5. **Kniagin V., Shchedrovitskii P.** Promyshlennaia politika Rossii: kto opplatit izderzhki globalizatsii. M.: Evropa, 2005. (rus)
6. **Kuzin D.** Sovremennyi kapitalizm: gosudarstvennoe upravlenie i promyshlennaia politika. M.: Nauka, 1989. 315 s. (rus)
7. **Kuzyk B.N.** Innovatsionnoe razvitie Rossii. *Ekonomicheskie strategii*. 2009. № 1(67). S. 56–67. (rus)
8. **Safiullin M.R., Safiullin A.R.** Regional'nye konkurentnye preimushchestva (na primere Respubliki Tatarstan). Kазan': Izd-vo Kazanskogo un-ta, 2011. 716 s. (rus)
9. **Safiullin M.R., Safiullin A.R., Ravzieva D.I., Shugaeva A.A.** Sravnitel'noe issledovanie konkurentosposobnosti Respubliki Tatarstan. Kазan': Artefakt, 2015. 70 s. (rus)
10. **Sepik D.** Konkurentosposobnost' regionov: nekotorye aspekty. M.: RETsEP, 2005. 226 s. (rus)
11. **Stiglits Dzh.** Ekonomika gosudarstvennogo sektora. M.: Izd-vo MGU, 1997. 364 s. (rus)
12. **Tatarkin A.I.** Promyshlennaia politika kak osnova sistemnoi modernizatsii ekonomiki Rossii. *Ekonomika i upravlenie*. 2008. № 2. S. 6–12. (rus)
13. **Fedorov N.V., Kurakov L.P.** Prognozirovaniye sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regionov Rossiiskoi Federatsii. M.: Ekonomika, 1998. 289 s. (rus)

14. **Fedorov N.V., Kurakov L.P.** Prognozirovanie sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regionov Rossiiskoi Federatsii. M.: Ekonomika, 1998. 268 s. (rus)
15. **Shvetsov A.** Gosudarstvennaia regional'naia politika v noveishikh krizisnykh obstoiatel'stvakh: otsenka i printsipial'naia rekomendatsiia. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*. 2009. № 11. S. 65–87. (rus)
16. **Iakunin V.I., Sulakshina A.S., Akhmetzianova I.R.** Aktual'nye problemy formirovaniia sovremennoi gosudarstvennoi konkurentnoi politiki v Rossiiskoi Federatsii. *Vlast'*. 2007. № 5. S. 24–28. (rus)
17. **Cooke P.** Clusters, Learning and Co-Operative Advantage, Routledge. London, 2001. 421 p.
18. European Commission, European Competitiveness Report, Office for official publications for the European Communities. Luxembourg, 2014. 154 p.

---

**САФИУЛЛИН Азат Рашитович** – профессор Казанского (Приволжского) федерального университета, доктор экономических наук.

420008, ул. Кремлевская, д. 18, г. Казань, Республика Татарстан, Россия. E-mail: safiullin.ar@gmail.com

**SAFIULLIN Azat R.** – Kazan (Volga region) Federal University.

420008. Kremlyovskaya str. 18. Kazan. Republic of Tatarstan. Russia. E-mail: safiullin.ar@gmail.com

**КОТЕНКОВА Светлана Николаевна** – заместитель директора по образовательной деятельности Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидат экономических наук.

420008, ул. Кремлевская, д. 18, г. Казань, Республика Татарстан, Россия. E-mail: svetlanakotenkova@yandex.ru

**KOTENKOVA Svetlana N.** – Kazan (Volga region) Federal University.

420008. Kremlyovskaya str. 18. Kazan. Republic of Tatarstan. Russia. E-mail: svetlanakotenkova@yandex.ru

**НОВЕНЬКОВА Аида Зуфаровна** – руководитель центра магистратуры Казанского (Приволжского) федерального университета, кандидат экономических наук.

420008, ул. Кремлевская, д. 18, г. Казань, Республика Татарстан, Россия. E-mail: followaida@gmail.com

**NOVENKOVA Aida Z.** – Kazan (Volga region) Federal University.

420008. Kremlyovskaya str. 18. Kazan. Republic of Tatarstan. Russia. E-mail: followaida@gmail.com

---