

А.А. Мошков, Е.Д. Жеребов, С.В. Здольникова
МЕТОДЫ И ПОДХОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ

A.A. Moshkov, E.D. Zherebov, S.V. Zdolnikova
METHODS AND APPROACHES OF FORMING
THE STATE INDUSTRIAL POLICY

Современный определяющий вектор мирового развития ориентирован на повсеместный переход к инновационной экономике. В России сложился консенсус власти, бизнеса и общества по поводу постепенного свертывания преимущественно сырьевого курса в пользу инновационной направленности при сохранении преимуществ топливно-энергетического комплекса. В то же время пока не достаточно ясны конкретные механизмы такого перехода, не выработана теоретическая, методологическая и инструментальная база трансформации экономики страны, прежде всего, в долгосрочном периоде в части формирования теоретико-методологических основ планирования развития как национальной экономики, так и составляющих ее экономических систем. Одним из решающих факторов намеченного перехода служит разработка концепции формирования стратегии научно-обоснованного развития промышленности на основе методологии кластерной экономики в сочетании с элементами программно-целевого индикативного планирования и бюджетирования, а также формирования системообразующих инновационно-промышленных комплексов. При этом также должны учитываться аспекты создания национальной и региональной инновационных систем с применением подходов по управлению инновационным потенциалом экономических систем и государственного управления научно-промышленно-образовательным комплексом с активным применением элементов и принципов государственно-частного партнерства (ГЧП). Отмечено, что для развития инновационной экономики России необходимо осуществить формирование и обоснование эффективной государственной политики по реиндустриализации промышленности в условиях глобализации, структурной трансформации национальной экономики, внедрения высокотехнологичных производств и инновационно-активных предприятий с учетом процессов импортозамещения, нестабильной динамично развивающейся внешней среды с целью повышения уровня конкурентоспособности отраслей промышленности и на этой основе повышения уровня инновационного потенциала и социально-экономического развития регионов России. Среди задач промышленной политики выделяются: стимулирование технологического перевооружения промышленных предприятий страны; модернизация основных производственных фондов; создание условий для реализации результатов интеллектуальной деятельности в промышленном производстве; расширение производства инновационной продукции; развитие не только производственного, но и инновационного потенциала промышленных предприятий, кластеров и интегрированных промышленных структур страны; увеличение доли выпуска продукции с высокой долей добавленной внутри страны стоимости; поддержка экспорта такой продукции. Отмечено, что для формирования и реализации государственной промышленной политики используются различные методы и подходы, анализ которых представлен.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ; ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА; ПРОМЫШЛЕННОСТЬ; ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА; КЛАСТЕР; КЛАСТЕРНЫЙ ПОДХОД; РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ; МЕТОДЫ; ПОДХОДЫ.

The defining modern vector of global development is focused on the widespread transition to an innovative economy. In Russia there was a consensus of government, business and society about gradually moving from a commodity-based economy to an innovative orientation while maintaining the benefits of the fuel and energy sector. At the same time, the specific mechanisms for such a transition are not yet sufficiently clear, and the theoretical, methodological and instrumental framework of the transformation of the economy has not been developed, especially in the long-term period in what concerns the formation of theoretical and methodological bases of planning the development of the national economy and its constituent economic systems. One of the decisive factors of the planned transition is the development of the concept of forming a strategy for the scientifically justified industrial development based on the methodology of cluster economy in combination with elements of the program target of indicative planning and budgeting, as well as the formation of strategic

innovation-industrial complexes. It is also necessary to consider the aspects of establishing national and regional innovation systems using the approaches to managing the innovative potential of economic systems and state management of the scientific-industrial-educational complex with the use of elements and principles of the public-private partnership (PPP). The authors note that for developing the innovative economy in Russia, it is necessary to form and substantiate an effective public policy for reindustrialization of the industry in the context of globalization, to transform the structure of the national economy, to introduce high-tech industries and innovative enterprises taking into account the processes of import substitution and the unstable dynamically developing environment, with the aim of raising the competitiveness level of the industries and, on this basis, increasing the level of innovative potential and socio-economic development of regions of Russia. The authors highlight the tasks of industrial policy, which are: encouraging the technological modernization of industrial enterprises in the country, modernization of fixed assets; creating the conditions for realization of the results of intellectual activity in the industrial enterprises, expanding the production of innovative products; developing not only production but also the innovation potential of industrial enterprises, clusters and the integrated industrial structures of the country; increasing the share of production with high added in-country value, supporting export of such products. It is noted in the paper that for the formation and implementation of state industrial policy, a variety of methods and approaches are used, the analysis of which is presented in the work.

GLOBALIZATION; INNOVATIVE ECONOMY; INDUSTRY; INDUSTRIAL POLICY; CLUSTER; CLUSTER APPROACH; RESTRUCTURING; METHODS; APPROACHES.

Введение. Современный определяющий вектор мирового развития ориентирован на повсеместный переход к инновационной экономике. В России сложился консенсус власти, бизнеса и общества по поводу постепенного свертывания преимущественно сырьевого курса в пользу инновационной направленности при сохранении преимуществ топливно-энергетического комплекса.

В то же время пока не достаточно ясны конкретные механизмы такого перехода, не выработана теоретическая, методологическая и инструментальная база трансформации экономики страны, прежде всего, в долгосрочном периоде в части формирования теоретико-методологических основ планирования развития как национальной экономики, так и составляющих ее экономических систем. Одним из решающих факторов намеченного перехода служит разработка концепции формирования стратегии научно-обоснованного развития промышленности на основе методологии кластерной экономики в сочетании с элементами программно-целевого индикативного планирования и бюджетирования, а также формирования системообразующих инновационно-промышленных комплексов. При этом также должны учитываться аспекты создания национальной и региональной инновационных систем с применением и подходов по управлению инновационным потенциалом

экономических систем и государственного управления научно-промышленно-образовательным комплексом с активным применением элементов и принципов государственно-частного партнерства (ГЧП).

Необходимо отметить, что несмотря на высокий научно-образовательный потенциал населения и давние научные традиции, экономика России отстает в инновационном развитии от ведущих стран. В формировании инновационной деятельности медленно сближаются промышленность, наука и образование, недостаточно развита система венчурного финансирования инновационных проектов. Между тем, продвижение в решении этих проблем способно придать новый импульс росту развития промышленности, в том числе эффективности и качества производства, повышению производительности труда, экономному расходованию материальных и энергетических ресурсов.

Исходя из этого, для развития инновационной экономики России необходимо осуществить формирование и обоснование эффективной государственной политики по реиндустриализации промышленности в условиях глобализации, структурной трансформации национальной экономики, внедрения высокотехнологичных производств и инновационно-активных предприятий с учетом процессов импортозамещения, нестабильной динамично развивающейся внешней среды с целью повышения уровня конкурентоспособно-

сти отраслей промышленности и на этой основе повышения уровня инновационного потенциала и социально-экономического развития регионов России.

В условиях экономического кризиса, структурной перестройки экономики и трансплантации международных институтов (таких как система государственных закупок, система оценки качества, системы государственного бюджетирования, ориентированного на результат), реализация промышленной политики в Российской Федерации, основанной исключительно на базе отраслевого подхода, становится невозможной ввиду его несовместимости с импортируемыми институтами. В этих условиях предлагается использовать совокупность различных типов (конкурентной, экспортно-ориентированной, импорто-замещающей) и подходов (отраслевой, кластерный, территориальный) промышленной политики на основе ее реиндустриализации и формирования с учетом институциональной среды национальной экономики и особенностей инвестиционного климата регионов.

В соответствии с этим анализ методов и подходов формирования государственной промышленной политики является актуальной задачей в теоретическом и прикладном аспектах.

Постановка задачи – рассмотрение основных понятий в области промышленной политики и анализ методов и подходов ее формирования.

Методика и результаты исследования. Промышленная деятельность является одним из важнейших факторов развития как экономики страны, так и ее отдельных субъектов (отрасли, комплексы, предприятия и др.). В современных условиях в промышленности важную роль играют информатизация, изменчивость глобальной экономики, необходимость внедрения инновационных производств. Промышленным предприятиям всегда необходимо поддерживать конкурентоспособность и своей продукции. Важным является определение понятия «промышленная политика», поэтому проведем анализ определений,

представленных в научной литературе (см. таблицу).

Целью промышленной политики является создание научно-технического и производственного потенциала для обеспечения динамичного развития страны, роста благосостояния ее граждан и конкурентоспособности отечественных производителей.

Среди основных задач промышленной политики страны можно выделить:

- стимулирование технологического перевооружения промышленных предприятий страны, модернизация основных производственных фондов;
- создание условий для реализации результатов интеллектуальной деятельности в промышленном производстве, расширение производства инновационной продукции;
- развитие не только производственного, но и инновационного потенциала промышленных предприятий, кластеров и интегрированных промышленных структур страны;
- увеличение доли выпуска продукции с высокой долей добавленной внутри страны стоимости, поддержка экспорта такой продукции.

Для решения задач развития промышленности одним из инструментов является разработка основополагающих нормативных документов и программ.

В настоящее время в Российской Федерации можно выделить следующие программы, направленные на развитие промышленности:

- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года (Стратегия 2020);
- Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года;
- Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (Постановление Правительства РФ № 328 от 15.04.2014 г.);
- Развитие науки и технологий (Распоряжение Правительства РФ № 2433-р от 20.12.2012 г.);
- Федеральный закон № 488-ФЗ от 31.12.2014 г. «О промышленной политике в Российской Федерации».

Определения понятия «промышленная политика»

Автор	Определение
А.В. Данилов-Данильян [2]	Промышленная политика – это комплекс мер государства, направленных на реализацию конкретных инвестиционных и инфраструктурных проектов в сфере промышленности. Это также наиболее активная часть экономической политики государства
А.И. Татаркин [7]	Промышленная политика – это национальная промышленная политика, т. е. система отношений между государственными и муниципальными органами власти, хозяйствующими субъектами, научными и общественными организациями по поводу формирования структурно-сбалансированной, конкурентоспособной промышленности, интеллектуальное ядро которой представлено новейшим технологическим укладом
К.А. Титов [3]	Промышленная политика – это стратегия, образ действий, направленных на развитие и повышение эффективности продукции и предприятий, повышение качества жизни населения и обеспечение его занятости
Концепция «Конкурентоспособность и промышленная политика», разработанная Российским союзом промышленников и предпринимателей [4]	Промышленная политика – система мер прямого (административного) и косвенного (финансово-экономического) государственного регулирования экономики, направленных на стимулирование развития промышленности, повышение национальной конкурентоспособности и эффективности производства за счет технологической модернизации, совершенствования управления, решения инфраструктурных и социальных проблем в интересах благосостояния населения и обеспечения национальной безопасности страны
А. Калинин [5]	Промышленная политика – совокупность взаимосвязанных решений государственных и региональных органов, стремящихся при помощи различных инструментов достичь реализации количественных и качественных средне- или долгосрочных показателей развития промышленности
Государственная программа Санкт-Петербурга [19]	Система правовых, экономических, социальных, информационных, образовательных, организационных и иных мер, осуществляемых органами государственной власти Санкт-Петербурга в целях повышения эффективности деятельности в сфере промышленности Санкт-Петербурга с учетом федеральной политики в сфере социально-экономического развития Российской Федерации, социально-экономической политики Санкт-Петербурга, интересов субъектов промышленной деятельности и жителей города
В. Завадников [9]	Промышленная политика – это совокупность действий государства как института, предпринимаемых для оказания влияния на деятельность хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т. д.), а также на отдельные аспекты этой деятельности, относящиеся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта и жизненного цикла его продукции
З.О. Гониева [10]	Промышленная политика – это совокупность мер государственно-правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов (предприятий, корпораций, предпринимателей и т. д.), а также отдельных аспектов этой деятельности, относящихся к приобретению факторов производства, организации производства, распределению и реализации товаров и услуг во всех фазах жизненного цикла хозяйствующего субъекта и жизненного цикла его продукции

Эффективность реализации промышленной политики зависит от множества факторов. Такие факторы как существующая процентная ставка, курс национальной валюты,

протекционизм, мировой финансовый и экономический кризис оказывают значительное влияние и на возможности и на направления функционирования региональной промыш-

ленной политики в России в целом. Данные макроэкономические параметры фактически определяют внешнюю среду, в которой существует и развивается промышленность. Ряд общих макроэкономических инструментов, таких как изменения в налогах и государственных расходах, могут быть отнесены и к инструментам самой промышленной политики. Это касается, в том числе, и политики государства по поддержке тех или иных предприятий или даже отраслей российской промышленности в условиях современного кризиса. Другие параметры, например, изменения в монетарной политике, оказывают косвенное, но от этого не менее значительное влияние на промышленную политику.

В последние годы в теории и практической деятельности активно рассматривается кластерный подход к развитию экономики и промышленности.

Кластерная концепция тесно связана с работами Майкла Портера об индустриальных кластерах и затем о региональных кластерах, где он подробно описывает тесные взаимосвязи между кластерным партнерством и конкурентоспособностью фирм и отраслей промышленности. М. Портер определяет кластер как «сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью в определенных областях, конкурирующих, но вместе с тем и ведущих совместную работу [8].

Кластерные механизмы, которые используются в российской экономике для стимулирования развития промышленной сферы, в условиях кризиса безусловно помогают решению ряда первоочередных проблем (в том числе и в социальной сфере). Но эти механизмы не могут стать инструментом, который способен переломить развитие ситуации [14, 15]. В данном случае кластер рассматривается как институт комплексного экономического развития, который обеспечивает рост конкурентоспособности территории в современных рыночных условиях.

Промышленная политика не должна рассматриваться в отрыве от других видов государственной политики. Важна взаимосвязь не только между внутренними компонентами

промышленной политики, но и взаимосвязь с внешними факторами, особенно экономической, социальной и экологической промышленности. Промышленная политика является одним из направлений государственной политики и имеет точки пересечения с другими видами политики, особенно с экономической политикой. Промышленная политика играет важную роль в социально-экономической системе государства, поэтому зачастую уместно анализировать промышленную политику вместе с экономической политикой государства. Промышленная политика является составной частью экономической политики.

Анализировать экономическую политику исторически сложно, поскольку она, как правило, зависит от сложившейся социально-экономической ситуации. Из-за этого необходимы изучение и анализ сложившихся подходов к определению целей экономической политики на каждом этапе развития страны, а также инструментов достижения поставленных целей с учетом сложившихся экономических и политических условий.

Изучение и анализ условий формирования, методов и инструментов реализации экономической политики на примере политики национальных правительств в конкретных исторических периодах позволяют оценить правильность основных подходов современной российской экономической политики в сложившейся социально-экономической обстановке.

При формировании экономической политики в последнее время сталкиваются две модели:

- либеральная, для которой характерны минимальное влияние государства на экономику и свободные рыночные отношения;
- дирижистская, которая характеризуется активным участием государства в экономике страны (не только в качестве регулятора и реформатора, но и действующего субъекта, государственного предпринимателя и инвестора).

Сущность либеральной экономической политики отражается в призыве ограничить функции государства обеспечением правовых рамок для свободного сотрудничества людей. Принципы базируются на учениях классической (А. Смит, У. Петти, Ф. Кенэ и др.), не-

олиберальной (В. Ойкен, Ф. Хайек, М. Фриден) и других ветвях экономической науки. Основными направлениями являются:

1) социальная политика, основанная на производстве общественных благ (оборона, охрана общественного порядка);

2) институциональная политика, выраженная в юридической защите прав собственности и условий выполнения контрактных обязательств;

3) антимонопольная политика с контролем условий ценообразования и пресечением попыток установления монопольных цен;

4) жесткая денежная политика, выражающаяся в ограничении денежной массы в обращении, и т. д.

В основе дирижистской экономической политики (фр. *diriger* – руководить, управлять, регулировать) лежит идея активного государственного регулирования экономики, которую высказывали Дж. Кейнс и Ф. Перру. Ее основными чертами являются:

1) стимулирование спроса с помощью общественных работ и инвестиций в сферу высоких технологий и научно-исследовательских работ;

2) маневрирование государственными расходами в зависимости от экономической конъюнктуры;

3) индикативное планирование экономики, обеспечивающее условия для долгосрочных инвестиций, и направленность на поддержку крупных, доминирующих на национальном рынке предприятий и экспортеров;

4) повышение уровня жизни трудящихся и удовлетворение их потребностей.

Таким образом, принципиальное различие между этими моделями экономической политики заключается в различных подходах к роли государства в экономике, а если быть точнее, то к степени регулирования государством экономики. В качестве показателя степени регулирования государства в последнее время выступает удельный вес государственных расходов в объеме ВВП страны. Сторонники либеральной модели экономической политики высказываются за сокращение государственных расходов, удельный вес которых в ВВП составляет около 30 %.

Сторонники дирижистской модели экономической политики выступают за более активное вмешательство государства в эко-

номику. Они объясняют болезненность российских реформ прежде всего уходом государства из экономики. Они поддерживают идею диверсификации экономики, а также выступают за активную промышленную политику, которая призвана решить проблему отхода от сырьевой ориентации российского производства и экспорта, что требует привлечения дополнительных средств. Государство также должно определять приоритетные отрасли, разрабатывать и реализовывать программы их развития в основном за счет государственных инвестиций, либо широкого применения льгот.

Во всех рыночных системах существуют как конкуренция, так и промышленная политика. Обе указанные области политики преследуют разные цели и прибегают к разным средствам. В какой-то мере они представляют собой две противоположные сферы.

Промышленная политика должна быть нацелена на обеспечение конкурентоспособности. Государство должно заботиться о том, чтобы промышленные предприятия не теряли свою долю рынка, поддерживали и укрепляли свои рыночные позиции, их продукция была актуальной и интересной потребителям. При этом основное внимание нужно обращать не столько на количественное расширение производства, сколько на его качество.

В качестве примера функционирования промышленной политики можно рассмотреть ст. 173 Договора о функционировании Европейского Союза, где прописаны цели и задачи промышленной политики. Первое предложение первого абзаца гласит: «Союз и государства-члены заботятся об обеспечении необходимых условий для конкурентоспособности промышленности Союза. С этой целью в соответствии с системой открытых и конкурентных рынков их деятельность направлена на:

- ускорение адаптации промышленности к структурным изменениям;
- содействие формированию благоприятной среды для малых и средних предприятий;
- содействие формированию благоприятной среды для сотрудничества между предприятиями;
- консультативную помощь государствам-членам и координирование их деятельности;
- оказание консультативной помощи через Комиссию ЕС;

– внедрение коллективных мер, направленных на поддержку деятельности, осуществляемой в государствах-членах, исключая при этом возможность искажения конкуренции».

Обратим внимание на два последних пункта, где заключена основная дилемма промышленной политики: так называемые специальные меры предпринимаются не повсеместно. Эти меры помогают только некоторым предприятиям, рынкам или сферам. Помогают лишь частично и, по меньшей мере, косвенно ухудшают положение на рынке других, не востребованных предприятий, рынков и сфер.

Рассмотрим методы и подходы формирования государственной промышленной политики.

Методы формирования промышленной политики [1–5, 8–11, 16 и др.] показаны на рис. 1.

Формирование новых организационно-правовых форм предполагает обеспечение повышения эффективности функционирования промышленности, прежде всего, за счет гибких инновационно-активных предприятий, обеспечивающих внедрение высокотехнологичных процессов и технологий как разрабатывающих, так и производственных предприятий.

Административные методы регулирования экономики включают такие меры, как запрещение, разрешение, принуждение и контроль.

Запрещение – это запрет какой-либо деятельности, признание общественно вредными, ненужными, не допускаемыми к применению, использованию каких-либо товаров и услуг и их компонентов. Например, государство может ввести запрещение транзита, т. е. следование через находящуюся под его суверенитетом территорию неудобных ему лиц, грузов и транспортных средств других государств в целях обеспечения безопасности или по другим причинам. Некоторые страны проводят политику запрета внешнеэкономических связей.

Разрешение – это согласие, выданное в письменной или устной форме субъектом управления, обладающим соответствующим правом. Государство дает разрешение на ведение многих видов экономической деятельности, на ввоз и вывоз ряда товаров (лекарств, продовольствия).

Принуждение является одним из методов управления, основанным на порицании и применении мер наказания за нарушение установленных норм. Например, несвоевременная уплата налогов, уменьшение налогооблагаемой базы приводят к взиманию штрафов с налогоплательщиков.

Административно-экономическое регулирование предполагает материальное стимулирование конкретных отраслей, основываясь на экономическом механизме. Данные методы базируются на товарно-денежных отношениях рыночной экономики.



Рис. 1. Методы формирования промышленной политики

Государственный заказ входит в портфель заказов предприятия с учетом спроса и предложения, на что ориентируется предприятие при планировании производственной деятельности. Также необходимо отметить субсидирование, скидки на ресурсы, предоставление кредитов, страхование бизнеса, уровень налоговых и бюджетных отчислений, амортизационную политику, валютную и таможенную политику.

Правовые методы базируются на системе нормативных актов, которые, в частности, определяют условия заключения договоров, функционирования предприятий, требования к качеству продукции, наличие тех или иных сертификатов на продукцию и технологии.

Показатели оценки эффективности промышленной политики можно разбить на следующие группы: ресурсные, кадровые, технологические, организационные, финансовые, инфраструктурные (инновации, логистика, инженерное и социальное обеспечение).

Можно выделить следующие основные обобщенные показатели оценки эффективности промышленной политики [6, 12, 17]:

- 1) количество созданных принципиально новых производственных технологий;
- 2) затраты на технологические инновации;
- 3) результаты интеллектуальной деятельности;
- 4) уровень квалификации персонала, в том числе наличие персонала, имеющего ученую степень.

Более конкретными показателями могут быть:

- индекс промышленного производства к предшествующему году;
- индекс промышленного производства к базовому году;
- индекс производительности труда к предшествующему году;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал к предшествующему году;

- индекс прироста высокопроизводительных рабочих мест к предшествующему году;
- удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме продукции промышленного производства;
- доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и (или) маркетинговые инновации;
- индекс экспорта российской высокотехнологичной продукции;
- внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования (бюджетные и внебюджетные средства);
- уровень гармонизации национальных стандартов Российской Федерации с международными стандартами.

Рассмотрим подходы к формированию промышленной политики (рис. 2).

Системный подход. Механизм реализации промышленной политики предполагает систему экономических, правовых, организационных и других мер, помогающих созданию конкурентоспособного промышленного комплекса, содействию его эффективной работе. Промышленная политика должна учитывать не только согласованность всех ее внутренних компонентов, но и опираться на взаимосвязи с другими видами политики (региональной, внешнеэкономической, макроэкономической, социальной, экологической и пр.). Промышленная политика входит в состав государственной политики как одно из направлений, она имеет точки пересечения с другими направлениями [13]. В промышленной политике раскрывается миссия промышленности в рамках социально-экономической системы государства, которая реализуется через стратегию.

Системный подход в промышленной политике предполагает, что государство должно:

- поддерживать конкретные хозяйствующие субъекты,



Рис. 2. Подходы к формированию промышленной политики

- обозначать приоритеты реализации промышленного потенциала.
- формировать приоритеты структурных преобразований,
- принимать во внимание территориальные особенности экономического развития,
- создавать условия для развития благоприятной институциональной среды.

При системном подходе в промышленной политике необходимо учитывать требования других видов государственной политики.

Кластерный подход. Рассматриваются географически близкие предприятия, которые при этом интеграционно взаимосвязаны. Деятельность этих предприятий связана с одной сферой. Предприятия являются взаимодополняющими, за счет чего удается добиться усиления их конкурентных преимуществ. Необходимо создание возможностей саморазвития для территорий через расширение их финансовой самостоятельности [18, 20]. Обособленные институциональные системы способны повысить эффективность использования территории за счет рационального использования ее потенциала.

Государственно-частное партнерство. За счет сотрудничества государства с частным сектором можно добиться серьезных результатов. Государственно-частное партнерство представляет собой институциональный и организационный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности – от развития стратегически важных отраслей экономики до предоставления общественных услуг в масштабах всей страны или отдельных территорий. В настоящее время Правительство Российской Федерации предлагает сделать государственно-частное партнерство одним из важнейших инструментов реализации масштабных проектов в России.

Программно-проектный подход. Характеризуется следующими чертами:

- основная цель рассмотрения – конечный результат, а не процесс;
- поддается стандартизации (разбиение на этапы, определение ответственных лиц, распределение ресурсов, составление дорожных карт).

Можно выделить типы приоритетных промышленных проектов – инновационные проекты и инфраструктурные проекты.

Существуют следующие модели промышленной политики:

- вертикальная (жесткая) модель предполагает помощь конкретным приоритетным производствам и отраслям за счет бюджетного субсидирования, кредитования и предоставления льгот, а также внешнеторгового протекционизма. Стоит отметить, что чрезмерный протекционизм чреват неспособностью предприятия выжить в дальнейшем без этого протекционизма, так как предприятия быстро привыкают к поддержке государства и становятся зависимыми от дальнейших субсидий. Поэтому необходимо постоянно производить оценку эффективности использования субсидий;
- горизонтальная (мягкая) модель ориентирована на создание общих условий для развития, поддержку конкурентоспособности, повышение эффективности частного бизнеса.

Выводы

Проведенный анализ сущности понятия «промышленная политика», рассмотренные трактовки данного термина показали, что целью промышленной политики является создание научно-технического и производственного потенциала для обеспечения динамичного развития страны, роста благосостояния ее граждан и конкурентоспособности отечественных производителей.

Представлены и проанализированы методы и подходы формирования государственной промышленной политики.

Принципиальное различие между двумя моделями, экономической политики – либеральной и дирижистской – заключается в различных подходах к роли государства в экономике

Направления дальнейших исследований – в установлении взаимосвязи между экономической, структурной, кластерной и промышленной политикой, формирование показателей для оценки эффективности промышленной политики.

Статья подготовлена в рамках проекта № 26.1303.2014/К Министерства образования и науки на выполнение научно-исследовательской работы в проектной части государственного задания в сфере научной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лисичкина Ю.С., Мордашова Ю.А. Как преодолеть стагнацию? Цели, задачи и инструменты промышленной политики Российской Федерации // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 8. С. 14–17.
2. Данилов-Данильян А.В. Рыночный подход к импортозамещающей промышленной политике государства // Современная национальная промышленная политика России. М.: Академкнига, 2004.
3. Титов К.А. Региональная промышленная политика: Формирование и реализация. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2003. 245 с.
4. Карлик А.Е., Рохчин В.Е., Новиков Ю.И. Управление промышленным развитием Северо-Запада России: анализ состояния и пути совершенствования // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 2–2(144). С. 43–48.
5. Калинин А. Построение сбалансированной промышленной политики. Вопросы структурирования целей, задач, инструментов // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 132–146.
6. Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие промышленности, инновационной деятельности агропромышленного комплекса в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 годы. Утв. Правительством Санкт-Петербурга № 495 от 23.06.2014 г. URL: <http://gu.spb.ru/news/detail.php?ID=68988>
7. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика и механизм ее реализации: системный подход // Экономика региона. 2007. № 3. С. 19–31.
8. Бабкина Н.И. Производственная программа предприятия как инструмент промышленной политики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2015. № 1(211). С. 71–83. DOI: 10.5862/JE.211.7
9. Чельдиева З.К., Гониева З.О. Промышленная политика как часть экономической политики государства // Управление экономическими системами. 2014. № 4(64). С. 8.
10. Горячева Т.В. Критерии и система показателей оценки эффективности реализации промышленной политики // Гетеромагнитная микроэлектроника. 2012. № 12. С. 123–129.
11. Мильская Е.А., Бабкина Н.И. Промышленная политика России в условиях формирования инновационной экономики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия «Экономика. Социология. Менеджмент». 2014. № 4. С. 11–19.
12. Низамутдинов И.К. Воздействие мирового кризиса на региональную промышленную политику // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. 2012. № 5. С. 141–147.
13. Айкхофф Н. Политика поддержки конкуренции или «новая» промышленная политика // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2011. № 3. С. 5–11.
14. Шамина Л.К., Бабкин А.В. Анализ применения методологических подходов к управлению экономическими системами // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2008. № 1(53). С. 18–22.
15. Розанова Н.М. Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // Terra Economicus. 2006. Т. 4. № 1. С. 32–47.
16. Татаркин А.И., Романова О.А. Промышленная политика: генезис, региональные особенности и законодательное обеспечение // Экономика региона. 2014. № 2. С. 9–21.
17. Демиденко Д.С., Бабкин А.В., Кудрявцева Т.Ю. Теоретические аспекты оценки эффективности бюджетных расходов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного университета. Экономические науки. 2009. № 3(79). С. 255–262.
18. Татаркин А.И. Развитие промышленного комплекса региона с использованием кластерных инициатив // Бизнес-информ. 2012. № 9. С. 32–41.
19. Бабкин А.В., Бахмутская А.В., Кудрявцева Т.Ю. Разработка эффективного механизма промышленной политики региона // Экономическое возрождение России. 2013. № 4(61). С. 204–212.
20. Татаркин А.И., Романова О.А., Чененова Р.И., Макарова И.В. Концепция модельного закона «О региональной промышленной политике в Российской Федерации» // Бизнес, менеджмент и право. 2009. № 3(20). С. 64–69.

REFERENCES

1. Lisichkina Iu.S., Mordashova Iu.A. Kak preodolet' stagnatsiiu? Tseli, zadachi i instrumenty promyshlennoi politiki Rossiiskoi Federatsii. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniia*. 2015. № 8. S. 14–17. (rus)
2. Danilov-Danil'ian A.V. Rynochnyi podkhod k importozameshchaiushchei promyshlennoi politike gosudarstva. *Sovremennaiia natsional'naia promyshlennaia politika Rossii*. M.: Akademkniga, 2004. (rus)
3. Titov K.A. Regional'naia promyshlennaia politika: Formirovanie i realizatsiia. SPb.: Izd-vo SPbGUEF, 2003. 245 s. (rus)
4. Karlik A.E., Rohchin V.E., Novikov Yu.I. Management of industrial development of Russia northwest: the analysis of the condition and the improvement way. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2012, no. 2–2(144), pp. 43–48. (rus)

5. **Kalinin A.** Postroenie sbalansirovannoi promyshlennoi politiki. Voprosy strukturirovaniia tselei, zadach, instrumentov. *Voprosy ekonomiki*. 2012. № 4. S. 132–146. (rus)
6. Gosudarstvennaia programma Sankt-Peterburga «Razvitie promyshlennosti, innovatsionnoi deiatel'nosti agropromyshlennogo kompleksa v Sankt-Peterburge» na 2015–2020 gody. Utv. Pravitel'stvom Sankt-Peterburga № 495 ot 23.06.2014 g. URL: <http://gu.spb.ru/news/detail.php?ID=68988> (rus)
7. **Tatarkin A.I., Romanova O.A.** Promyshlennaia politika i mekhanizm ee realizatsii: sistemnyi podkhod. *Ekonomika regiona*. 2007. № 3. S. 19–31. (rus)
8. **Babkina N.I.** Production program as tool of company industrial policy. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2015, no. 1(211), pp. 71–83. DOI: 10.5862/JE.211.7 (rus)
9. **Chel'dieva Z.K., Gonieva Z.O.** Promyshlennaia politika kak chast' ekonomicheskoi politiki gosudarstva. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami*. 2014. № 4(64). S. 8. (rus)
10. **Goriacheva T.V.** Kriterii i sistema pokazatelei otsenki effektivnosti realizatsii promyshlennoi politiki. *Geteromagnitnaia mikroelektronika*. 2012. № 12. S. 123–129. (rus)
11. **Mil'skaia E.A., Babkina N.I.** Promyshlennaia politika Rossii v usloviakh formirovaniia innovatsionnoi ekonomiki. *Izvestiia Iugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia «Ekonomika. Sotsiologiia. Menedzhment»*. 2014. № 4. S. 11–19. (rus)
12. **Nizamutdinov I.K.** Vozdeistvie mirovogo krizisa na regional'nuiu promyshlennuiu politiku. *Nauchnye trudy Tsentra perspektivnykh ekonomicheskikh issledovani*. 2012. № 5. S. 141–147. (rus)
13. **Aikkhoff N.** Politika podderzhki konkurentsii ili «novaia» promyshlennaia politika. *Izvestiia Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2011. № 3. S. 5–11. (rus)
14. **Shamina L.K., Babkin A.V.** The analysis of application methodological approaches in the management of the economic systems. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2008, no. 1(53), pp. 18–22. (rus)
15. **Rozanova N.M.** Politika podderzhki konkurentsii i promyshlennaia politika v zarubezhnykh stranakh. *Terra Economicus*. 2006. T. 4. № 1. S. 32–47. (rus)
16. **Tatarkin A.I., Romanova O.A.** Promyshlennaia politika: genezis, regional'nye osobennosti i zakonodatel'noe obespechenie. *Ekonomika regiona*. 2014. № 2. S. 9–21. (rus)
17. **Demidenko D.S., Babkin A.V., Kudryavtseva T.U.** Theoretical aspects of the estimation of efficiency of budgetary expenses. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2009, no. 3(79), pp. 255–262. (rus)
18. **Tatarkin A.I.** Razvitie promyshlennogo kompleksa regiona s ispol'zovaniem klasternykh initsiativ. *Biznes-inform*. 2012. № 9. S. 32–41. (rus)
19. **Babkin A.V., Bakhmutskaya A.V., Kudryavtseva T.U.** Razrabotka effektivnogo mekhanizma promyshlennoi politiki regiona. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii*. 2013. № 4(61). S. 204–212. (rus)
20. **Tatarkin A.I., Romanova O.A., Chenenova R.I., Makarova I.V.** Kontseptsiiia model'nogo zakona «O regional'noi promyshlennoi politike v Rossiiskoi Federatsii». *Biznes, menedzhment i pravo*. 2009. № 3(20). S. 64–69. (rus)

МОШКОВ Андрей Александрович – инженер Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: Moshk89@mail.ru

MOSHKOV Andrei A. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: Moshk89@mail.ru

ЖЕРЕБОВ Егор Дмитриевич – научный сотрудник Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого, кандидат экономических наук.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: zherebov@mail.ru

ZHEREBOV Egor D. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: zherebov@mail.ru

ЗДОЛЬНИКОВА Светлана Вячеславовна – аспирант Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: s.v.muraveva@yandex.ru

ZDOLNIKOVA Svetlana V. – Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: s.v.muraveva@yandex.ru
