

Л.В. Краснюк

**ДИАГНОСТИКА СТАДИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
И ФОРМИРОВАНИЕ ПАРАДИГМЫ
НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

L.K. Krasniuk

**DIAGNOSIS OF STAGES OF ECONOMIC DEVELOPMENT
AND THE FORMATION OF THE PARADIGM
OF NEOINDUSTRIALIZATION OF THE RUSSIAN INDUSTRY**

Преобразования промышленной политики в условиях модернизации требуют формирования новой парадигмы и обоснования императивов ее развития. Анализ действующей парадигмы промышленной политики позволил выявить инерционность развития промышленной политики, а также асимметричность между потребностями промышленности и стратегическим потенциалом. Формирование и развитие парадигмы неоиндустриализации обусловлено необходимостью создания эффективного механизма управления процессами развития российской промышленности, осуществляемого за счет появления достаточных ресурсов, отвечающих современным требованиям на основе вертикальной интеграции. Основными целями промышленной политики в условиях неоиндустриализации являются увеличение темпов роста социально-экономического развития, организация расширенного воспроизводства, выпуск конкурентоспособной продукции отечественного производства, увеличение доли российской продукции на мировом рынке. Достижение этого позволит России преодолеть отставание от экономических ведущих стран мира, достигших уровня неоиндустриальной эпохи. При этом приоритетными задачами неоиндустриализации российской экономики являются подъем и развитие российской промышленности и науки, а также совершенствование законодательной базы, исполнительной инфраструктуры, ресурсного обеспечения и формирование активной объединяющей позиции гражданского общества. В процессе становления инновационной экономики и развития промышленности выявились направления формирования промышленной политики России, для которой был свойственен индустриальный характер развития. Неоиндустриализация российской экономики предполагает селективное регулирование экономики с неперенным активным участием гражданского общества в соответствии с грамотной промышленной политикой государства. Приоритетными задачами неоиндустриализации российской экономики являются подъем и развитие российской промышленности и науки, совершенствование законодательной базы, исполнительной инфраструктуры, ресурсного обеспечения, формирование активной объединяющей позиции гражданского общества для достижения поставленной цели. На основе парадигмы неоиндустриализации сформулированы основные императивы постиндустриальных преобразований в промышленности России.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ; ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ; ПАРАДИГМА ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ; УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССАМИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ; ПАРАДИГМА НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ.

Transformation of industrial policy in the conditions of modernization require a new paradigm and the substantiation for the imperatives of its development. The analysis of the current paradigm of industrial policy revealed a lag in the development of the industrial policy, as well as an asymmetry between the needs of the industry and the strategic potential. The formation and development of the neo-industrialization paradigm due to the necessity of an effective mechanism for managing the development processes of the Russian industry by

finding adequate resources to meet the modern requirements on the basis of vertical integration. The main purpose of industrial policy in the conditions of neo-industrialization is the growth of socio-economic development; organization of expanded reproduction, the production of competitive domestic products; increase of the share of Russian products on the world market. Achieving this goal will allow Russia to overcome the economic lag from the leading countries of the world that attained the neo-industrial level. The priority tasks of neo-industrialization of the Russian economy are the rise and development of Russian industry and science, as well as the improvement of legislation, executive infrastructure, resource provision and the formation of an active unifying position of the civil society to achieve this goal. The process of the formation of innovative economy and the development of the industry revealed the areas of the formation of the industrial policy of Russia which was characteristic of the industrial nature of the development. Neo-industrialization of the Russian economy suggests selective regulation of the economy with the indispensable active participation of the civil society, in accordance with sound industrial state policy. Based on the paradigm of neo-industrialization, the author formulated the main imperatives of the postindustrial transformation of the Russian industry.

INDUSTRY; TRANSFORMATIONS OF INDUSTRIAL POLICY IN CONDITIONS OF MODERNIZATION; PARADIGM OF INDUSTRIAL POLICY; MANAGEMENT OF USER PROCESSES OF RUSSIAN INDUSTRY; NEO-INDUSTRIALIZATION PARADIGM.

Введение. Экономика России в процессе модернизации дополнительно актуализирует проблему формирования качественно нового индустриального базиса, опирающегося на достижения современной науки и способного обеспечить формирование и развитие дееспособных плацдармов постиндустриальных преобразований.

Преобразования промышленной политики в условиях модернизации требуют формирования новой парадигмы и обоснования императивов ее развития. Сложность и масштабность данной задачи диктуют необходимость уточнения понятия «парадигма» как взаимодействия между методом и предметом развивающейся теории. Созданные и действующие в настоящее время парадигмы обладали в большей степени эвристическим и конструктивным потенциалом, отражая лишь теоретический аспект формирования парадигмы.

Создание новой парадигмы направлено на преобразования промышленной политики, обусловлено модернизационным вектором развития экономики России, что требует, в первую очередь, практической направленности. В связи с этим, необходимо рассмотреть парадигму с точки зрения взаимодействия между объектом, который преобразуется, и методами, используемыми для его изменения, что позволит раскрыть именно прикладной аспект парадигмы промышленной политики.

Методика и результаты исследования. Анализ действующей парадигмы промышленной политики позволил выявить инерци-

онность развития промышленной политики, а также асимметричность между потребностями промышленности и стратегическим потенциалом. Это привело к возникновению императива снижения эффективности промышленной политики на макро- и микроуровнях, снижения инвестиционной привлекательности отдельных отраслей промышленности, недостатка инноваций.

Современные задачи преобразования промышленной политики в определенной мере перекликаются с теми задачами, которые решались в условиях промышленного подъема после отмены крепостного права и в условиях централизованной индустриализации.

Вместе с тем современная модернизация происходит в качественно иных условиях, требующих обоснования новых подходов к преобразованию промышленной политики, учитывающих реалии современного мира: глобальную интеграцию, обострение конкурентного взаимодействия на всех уровнях организации хозяйственных связей, активизацию постиндустриальных преобразований. Сравнение стадий экономического развития по определенным параметрам позволило нам выявить следующие тенденции:

– в доиндустриальной (аграрной) стадии – преобладание сельского хозяйства как ведущего сектора экономики. В этих условиях природный капитал выступает в качестве основного производственного ресурса, а трудоемкие базовые технологии и продукты питания являются конечной продукцией. Кроме того, взаимодействие человека с природой как преобладающий аспект производитель-

ной деятельности и природные ресурсы как главный фактор экономического роста также выступают в качестве основного производственного ресурса;

– в период индустриального развития экономики ведущим сектором выступает промышленность, в качестве основного производственного ресурса выделяется производственный капитал, преобладают капиталоемкие базовые технологии, основной конечной продукцией являются промышленные потребительские товары, по характеру производственной деятельности преобладает взаимодействие с преобразованной человеком природой (машинами и механизмами), а главным фактором экономического роста является производительность работников физического труда;

– для постиндустриальной стадии экономического развития характерно выделение сектора услуг как ведущего сектора экономики. В качестве основного производственного ресурса выступают человеческий капитал и наукоемкие базовые технологии. Основным типом конечной продукции являются информация и знания, взаимодействие между людьми характеризует производственную деятельность, а определяющим фактором экономического роста является производительность работников умственного труда.

Обобщение приведенных выше положений позволило сделать вывод о необходимости перехода на новый путь развития – путь неоиндустриализации, заданный стратегическим вектором развития современной индустрии – ориентацией на модернизацию экономики и инновационный способ воспроизводства. Это позволит увеличить темпы роста и масштабы социально-экономического развития, повысить конкурентоспособность отечественного производства, промышленной продукции и уровень жизни населения.

Формирование и развитие парадигмы неоиндустриализации обусловлено необходимостью создания эффективного механизма управления процессами развития российской промышленности, осуществляемого за счет появления достаточных ресурсов, отвечающих современным требованиям на основе вертикальной интеграции. Основной целью промышленной политики в условиях неоиндустриализации является увеличение темпов роста социально-экономического развития,

организация расширенного воспроизводства, выпуск конкурентоспособной продукции отечественного производства, увеличение доли российской продукции на мировом рынке. Достижение данной цели позволит России преодолеть отставание от экономических ведущих стран мира, достигших уровня неоиндустриальной эпохи. При этом приоритетными задачами неоиндустриализации российской экономики являются подъем и развитие российской промышленности и науки, а также совершенствование законодательной базы, исполнительной инфраструктуры, ресурсного обеспечения и формирование активной объединяющей позиции гражданского общества для достижения поставленной цели.

В процессе становления инновационной экономики и развития промышленности выявились направления формирования промышленной политики России, для которой был свойственен индустриальный характер развития. Неоиндустриализация российской экономики предполагает селективное регулирование экономики с неперенным активным участием гражданского общества в соответствии с грамотной промышленной политикой государства.

Базисом модернизации промышленности в рамках соответствующей промышленной политики является инновационный подход. В экономической литературе применяется множество определений инноваций и сопряженных с ними экономических категорий, в целом базирующихся на разработках основоположника этого направления – австрийского экономиста Й. Шумпетера, который в своем труде «Теория экономического развития», изданном в 1911 г., впервые рассмотрел вопросы новых комбинаций изменений в развитии с обоснованием инновационного процесса.

В системе соответствующих трансформаций Й. Шумпетер [14] установил пять базисных, относя к ним следующие:

- использование новаций – технических средств, технологических процессов, форм рыночного обеспечения производства;
- внедрение продукции, имеющей новые свойства;
- использование качественно нового сырья;
- организационные изменения и новшества в материально-техническом обеспечении производства;

– появление и функционирование новых рынков сбыта.

При этом Й. Шумпетер аргументировал, что инновации являются главным источником прибыли и обоюдно взаимосвязаны, отмечая, что как без развития нет прибыли, так и без прибыли нет развития. В конечном итоге, под инновацией он понимал осуществляемые трансформации с целью разработки, внедрения и использования новшеств с позиций потребительских товаров, технических средств и технологий, рынков и форм организации производства.

Инновационной системой как на национальном, так и региональных уровнях, является совокупность хозяйствующих субъектов, осуществляющих инновационную деятельность в рамках соответствующей нормативно-правовой базы государственной политики с целью создания и реализации инновационной продукции.

Это понятие тесно связано с категорией инновационной экономики, которая изучает закономерности и проблемы формирования и функционирования инновационного хозяйства (в виде совокупности организационных структур и средств, использующихся для осуществления инновационной деятельности) с целью создания нововведений и их применения в реальной практике.

В связи с этим, с позиций организационной структуры выделяется ряд секторов инновационной экономики:

– государственный сектор (организации, министерства и ведомства, обеспечивающие управление и координацию в области инновационной деятельности и бесприбыльные организации, которые в основном или полностью финансируются государством – НИИ, венчурные фонды и пр.);

– сектор высшего образования, включающий высшие учебные заведения (университеты, академии, институты, бизнес-школы и др.) с учетом имеющихся при них научно-исследовательских институтов, экспериментальных и опытных станций, клиник и др.;

– предпринимательский сектор, функционирующий в области инновационной деятельности, с которой связана преобладающая доля выручки соответствующих организаций (свыше 70 %, по аналогии с определением налогового статуса сельскохозяйственных предприятий);

– частный бесприбыльный сектор, включающий общественные организации, профессиональные общества и индивидуальные структуры, действующие в области инновационной деятельности и не ставящие своей целью получение прибыли.

Производственная структура инновационной экономики, определяющая характер соответствующей деятельности, формируется на следующей основе: во-первых, на воспроизводстве фундаментальных знаний (как правило, по итогам исследований институтов РАН, других академий наук, ведущих университетов); во-вторых, на проведении прикладных исследований и осуществлении технологических разработок; в-третьих, на производстве конкурентоспособной и высокотехнологичной продукции в различных сферах и отраслях; в-четвертых, на формировании и развитии инфраструктуры национальной и региональных инновационных систем.

В рамках совместного функционирования этих секторов и соответствующих видов деятельности формируется инновационная сфера национальной и региональных экономик, задачей которой является воспроизводство знаний и итоговых новаций с их внедрением в другие отрасли и сферы, производство наукоемкой высокотехнологичной продукции.

В итоге, совокупность ключевых характеристик инновационной сферы и стимулирования инновационной деятельности включает структурные элементы и компоненты, основные направления и меры по реализации соответствующей государственной политики, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, подготовки производства и вывода на рынок инновационной продукции.

Сущность формирования и функционирования системы экономических категорий инновационной сферы состоит в том, что научные исследования и разработки, следствием которых являются новации, позволяют осуществлять соответствующую деятельность (включая венчурное предпринимательство) в рамках функционирования инновационной системы как совокупности хозяйствующих субъектов, формирования инновационной экономики при государственном регулировании и императивах государственной поддержки.

В единой системе характеристик, связанных с инновационным подходом, необходимо уточнить содержание инновационного потенциала страны и регионов, который определяется не только совокупностью научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических и инновационно-активных организаций, высших учебных заведений, экспериментальных производств, опытных полигонов с их персоналом и техническими средствами, но также уровнем интенсивности инновационной деятельности (текущие затраты на исследования, разработки и инновационную продукцию, соответствующие инвестиции в основной капитал), подготовкой научных кадров, заявками и патентами на изобретения и полезные модели, объемом инновационной продукции разной степени новизны [6].

В мировой экономической литературе инновационная деятельность «интерпретируется как превращение потенциального научного прогресса в реальный, воплощающийся в новых продуктах и технологиях», а этот процесс свидетельствует о переходе «от индустриальной и постиндустриальной экономики XIX и XX вв. к инновационной экономике, которая будет доминировать в XXI веке» [3, с. 11], что подтверждается данными табл. 1.

Если ранее в качестве стратегического фактора экономического роста принимался

накопленный производственный опыт, то в инновационной экономике таким фактором являются научные знания, т. е. доминирующим капиталом становится интеллектуальный, дополняя предшествующий физический, а значимость нематериальных активов преобладает над материальными.

В итоге кардинально изменяются основные характеристики развития, начиная от конкурентных преимуществ (усиливается роль технологических и управленческих инноваций) и базисных стратегий на основе приоритета знаний и технологий, по сравнению с капиталом и собственностью предыдущих периодов.

Исходная формула производства в инновационной экономике включает не только капитал и труд, но также научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки с соответствующим переходом от эпизодического или периодического инновационного процесса (характерного для индустриального и постиндустриального этапов развития) к непрерывному процессу, управляемому на корпоративном уровне.

Главными, в основном доминирующими, регуляторами расширенного воспроизводства является соотношение спроса и предложения на выпускаемые продукты в виде конкретных товаров и услуг.

Таблица 1

Основные отличительные характеристики современной экономики*

Характеристики	Период	
	Индустриальный (вторая половина XX в.)	Инновационный (конец XX – начало XXI в.)
Стратегические факторы экономического роста	Производственный опыт	Научные знания
Доминирующий капитал	Физический	Интеллектуальный
Преобладающие активы	Материальные	Нематериальные
Основные конкурентные преимущества	Промышленные технологии	Технологические и управленческие инновации
Основные стратегии в мировой экономике	Перелив капитала и собственности	Перелив знаний и технологий
Основная формула производства	Капитал + труд	Капитал + НИОКР
Инновационный процесс	Периодический, осуществляемый на функциональном уровне	Постоянный, управляемый на корпоративном уровне

* Авторская разработка на основе [3, с. 12].

Таблица 2

Закономерности функционирования субъектов хозяйствования в условиях различного сочетания спроса и предложения на инновации*

Соотношение спроса и предложения	Доминанты	Цены	Издержки	Продажи	Прибыль
Спрос ниже предложения	Спрос	Снижаются	Растут	Снижаются	Снижаются
Спрос и предложение равновелики	Спрос и предложение	В соответствии с соотношением спроса и предложения на продукты			
Спрос выше предложения	Предложение	Растут	Снижаются	Растут	Растут

* Авторская разработка.

Сложная взаимозависимость этих двух систем спроса и предложения (на продукты и инновации) формирует различные варианты экономического поведения и результативности функционирования субъектов хозяйствования (табл. 2).

В реальной экономике, как правило, спрос на инновации значительно ниже имеющегося предложения. При этом доминантой экономического развития является спрос на выпускаемые товары и услуги, который, в рамках стандартного предложения, постепенно снижается с соответствующим уменьшением цен. Поэтому единственным фактором сохранения предшествующей прибыли является стратегия минимизации издержек.

Когда спрос и предложение на инновации равновелики, регулятором воспроизводственного развития является классическое соотношение спроса и предложения на продукты, в зависимости от которого осуществляются соответствующие трансформации цен, издержек, объемов продаж и прибыли. При доминанте спроса наблюдаются позитивные изменения, тогда как при превалировании предложения итоговая прибыльность производственной деятельности снижается, вплоть до перехода в убыточную зону.

Мощная система промышленного строительства была развалена в 1990-е гг. В настоящее время в России, все-таки, создаются новые индустриальные активы и осуществляется прирост промышленного капитала страны под руководством двух поколений менеджеров: волевых выходцев из советского инженерного корпуса и из только зарождающейся российской школы управленцев.

Первые начинали еще в системе промышленного строительства СССР и прошли

все ступени карьерной лестницы. Они пришли достаточно молодыми и работали слесарями-монтажниками, мастерами, бригадирами, прорабами, начальниками участков. После 1990 г. в России долгое время вообще ничего не строилось и девять из десяти работающих ушли в другие сферы, так как их опыт и знания некому было передавать. Только в начале 2000 г. в России начал оживать рынок промышленного строительства и был выявлен острейший дефицит кадров. Очень сложно реализовывались новые проекты после большого перерыва, когда строить было практически некому, многие компетенции в сфере сооружения технологически сложных, ответственных объектов были утрачены. Новые руководители не имели достаточного опыта, но им приходилось учиться строить тех, кого удалось собрать в управлении многоплановым процессом.

Вторые представители пришли в эту сферу не по собственному выбору. В начале своей профессиональной деятельности они никак не были связаны со стройками, в лучшем случае они работали на действующих предприятиях и эксплуатировали уже готовые технологические линии. Эти инженеры-технологи пережили настоящую профессиональную трагедию, когда одно за другим стали закрываться производства и целые отрасли приходили в упадок.

Сейчас многие волевые руководители из представителей первого и второго поколения управленцев смогли реализовать себя, начиная от достаточно простых небольших объектов и переходя к крупным и технологически сложным, и стали настоящими профессионалами своего дела.

Неотъемлемой составляющей профессионализма управленцев в современных условиях

являются их личностные качества, которые во многом являются залогом успеха масштабных напряженных технологических строек. Именно необустроенность страны открывает перед современными руководителями перспективы для развития, так как только в России есть такие сложные и крупномасштабные проекты, которые им знакомы непонаслышке. Именно в России для таких руководителей имеется широкое поле для творчества. Целая плеяда руководителей, носителей редких профессиональных компетенций и выдающихся личностных качеств сформировалась и продолжает формироваться сама собой, без какой бы то ни было системной кадровой работы государственных структур.

Россия утратила уже более 70% своего индустриального капитала, поэтому вопрос возрождения промышленной базы выходит на первый план. Для новой индустриализации необходимы именно такие опытные и творческие управленцы. Приведем еще несколько аргументов в их пользу.

Инженеры-интеграторы уже сегодня являются проводниками современных технологий в российскую промышленность, так как открыты всему новому.

Они являются практически универсальными интеграторами, так как не боятся браться за сложные проекты.

Такие профессионалы являются носителями той созидательной энергии, которая определяет потенциал нации, стремятся осваивать новое пространственно-временное измерение и оставлять заделы последователям.

И самое главное, эти инженеры-управленцы, интеграторы и созидатели по-настоящему преданы России и не мыслят для себя жизни нигде, кроме своей страны.

Новая индустриализация — это шанс для таких творческих инженеров-управленцев полностью реализовать себя, а для России — это шанс вновь обрести промышленную базу и вместе с ней былую индустриальную мощь.

Промышленная политика, направленная на поддержку конкретных предприятий или отраслей, способствует созданию новых производственных кластеров, что автоматически означает повышение инвестиционной привлекательности и появление сотен новых рабочих мест. В настоящее время центрами инвестиционного благоприятствования и эконо-

мического роста становятся индустриальные парки, технопарки и технополисы. В России насчитывается около 500 проектов в 65 регионах, заявляющих о себе как об индустриальных парках, однако только 80 из них являются таковыми на самом деле [9, с. 33].

В настоящее время российская промышленность примеряет формат индустриальных парков. В условиях стагнации промышленного производства в России идея создания индустриальных парков в регионах кажется несколько несвоевременной. Деиндустриализация страны во многом связана не столько с недостаточностью промышленной инфраструктуры, сколько со структурой собственности, сложившейся в результате приватизации.

Сам формат «Индустриального парка» пришел на российский рынок из Европы, где эта отрасль существует уже 100 лет. Первым резидентом одного из самых первых индустриальных парков был Генри Форд. В Азии индустриальным паркам активно помогает государство уже на протяжении 40 лет. В Турции индустриальные парки существуют около 30 лет [4, с. 97].

Несмотря на то, что индустриальные парки пришли в Россию в самый разгар кризиса, они выжили. Это связано с тем, что еще в 2008 г. на рынке существовало достаточное количество компаний, находящихся в поиске высоких технологий. Это были в основном производители автомобилей, автокомпонентов, мебели и т. д.

Юбилейное президентское послание 2015 г. показало, что В.В. Путин заметно сдвигается в сторону от неолиберально-глобалистического фланга к национально-ориентированной модели развития. Так, президент заявил: «Нам нужны школы, которые не просто учат, что чрезвычайно важно, это самое главное, но и школы, которые воспитывают личность. Граждан страны — впитавших ее ценности, историю и традиции. Людей с широким кругозором, обладающих высокой внутренней культурой, способных творчески и самостоятельно мыслить» [2, с. 80]. Ранее, еще на Валдайском форуме, В.В. Путин впервые заявил о необходимости сильной национальной идеи и сильной национальной идентичности: «После 1991 г. была иллюзия, что новая национальная идеология, идеология развития, родится как бы сама по себе.

Государство, власть, интеллектуальный и политический класс практически самоустранились от этой работы, тем более, что прежняя, официозная, идеология оставляла тяжелую оскомину. И просто, на самом деле, все боялись даже притрагиваться к этой теме. Кроме того, отсутствие национальной идеи, основанной на национальной идентичности, было выгодно той квазиколониальной части элиты, которая предпочитала воровать и выводить капиталы и не связывала свое будущее со страной, где эти капиталы зарабатывались. Практика показала, что новая национальная идея не рождается и не развивается по рыночным правилам. Самоустранение государства, общества не сработало, так же как и механическое копирование чужого опыта» [5, с. 97].

Поэтому вполне ясно и очевидно, когда президент говорит о необходимости не просто обучения, а воспитания личности, гражданина, как бы в продолжение своего валдайского выступления. Преобразование промышленной политики требует от государственных органов принятия управленческих решений в сфере закрепления взаимосвязей между государством и бизнесом в процессе реализации промышленной политики. В этой

связи государство должно определить свою принципиальную позицию по проблеме распределения полномочий и задач.

Выводы. На основе парадигмы неоиндустриализации нами сформулированы основные императивы постиндустриальных преобразований в промышленности России: это инновационная модернизация действующих промышленных предприятий; развитие производства высокотехнологического оборудования, позволяющего повысить уровень качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции; развитие стандартизации и контроллинга технологических процессов, интегрированных в систему международных стандартов; мотивация производителей к использованию оборудования отечественного производства в процессе технического перевооружения хозяйствующих субъектов; обеспечение сервисного обслуживания высокотехнологичной продукции в соответствии с требованиями мировой практики и международных стандартов; интеграция науки и производства; создание условий для привлечения высококвалифицированных специалистов в промышленность; развитие государственно-частного партнерства в промышленности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Абрамов М.Д.** Промышленная политика и налоговое регулирование // ЭКО. 2009. № 1. С. 165–173.
2. **Быков П., Попов А., Шохина Е.** К национальной модели развития // Эксперт. 2013. № 50(880). С. 80–83.
3. **Вертакова Ю.В., Симоненко Е.С.** Управление инновациями: теория и практика. М.: Эксмо, 2008.
4. **Горчаков В.** Спрос на производительность // Эксперт. 2013. № 50(880). С. 137–138.
5. **Демидов Н.** Столыпинская реформа для индустрии // Эксперт. 2013. № 49(879). С. 96–102.
6. **Краснюк Л.В.** Диагностика развития промышленной политики // Промышленность региона: проблемы и перспективы инновационного развития : матер. III Междунар. науч.-техн. конф. / М-во образования Респ. Беларусь; под ред. В.А. Струк. Гродно: ГГУ, 2013. С. 221–225.
7. **Краснюк Л.В.** Преобразование промышленной политики в условиях модернизации экономики России: парадигма, функции, прогнозирование, приоритеты: автореф. Владикавказ: Терек, 2014. 46 с.
8. **Краснюк Л.В.** Необходимость государственной промышленной политики для развития промышленного комплекса // Черные дыры в Российском законодательстве. 2013. № 5. С. 137–144.
9. Парки будущего. Курс на новую индустриализацию // Эксперт. 2013. № 42(872). С. 33.
10. **Пономаренко С.А., Рахаев З.З.** Инновационное обеспечение региональной экономики. Шахты: Информ-Связь, 2007.
11. **Рубан О.** Цари и боги строек // Эксперт. 2013. № 41(871). С. 30–33.
12. Теоретические основы формирования промышленной политики / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2015. 462 с.
13. Целевые приоритетные направления промышленной политики // Известия КБНЦ РАН. 2013. № 5(55). С. 93–101.
14. **Шумпетер Й.** Теория экономического развития. М.: Прогресс, 2005.
15. Экономика и промышленная политика: теория и инструментарий / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. 622 с.

REFERENCES

1. **Abramov M.D.** Promyshlennaia politika i nalogovoe regulirovanie. *EKO*. 2009. № 1. S. 165–173. (rus)
2. **Bykov P., Popov A., Shokhina E.** K natsional'noi modeli razvitiia. *Ekspert*. 2013. № 50(880). S. 80–83. (rus)
3. **Vertakova Iu.V., Simonenko E.S.** Upravlenie innovatsiiami: teoriia i praktika. M.: Eksmo, 2008. (rus)
4. **Gorchakov V.** Spros na proizvoditel'nost'. *Ekspert*. 2013. № 50(880). S. 137–138. (rus)
5. **Demidov N.** Stolypinskaia reforma dlia industrii. *Ekspert*. 2013. № 49(879). S. 96–102. (rus)
6. **Krasniuk L.V.** Diagnostika razvitiia promyshlennoi politiki. *Promyshlennost' regiona: problemy i perspektivy innovatsionnogo razvitiia : mater. III Mezhdunar. nauch.-tekhn. konf. M-vo obrazovaniia Resp. Belarus'; pod red. V.A. Struk. Grodno: GGU, 2013. S. 221–225. (rus)*
7. **Krasniuk L.V.** Preobrazovanie promyshlennoi politiki v usloviakh modernizatsii ekonomiki Rossii: paradigma, funktsii, prognozirovanie, priority: avtoref. Vladikavkaz: Terek, 2014. 46 s. (rus)
8. **Krasniuk L.V.** Neobkhodimost' gosudarstvennoi promyshlennoi politiki dlia razvitiia promyshlennogo kompleksa. *Chernye dyry v Rossiiskom zakonodatel'stve*. 2013. № 5. S. 137–144. (rus)
9. Parki budushchego. Kurs na novuiu industrializatsiiu. *Ekspert*. 2013. № 42(872). S. 33. (rus)
10. **Ponamarenko S.A., Rakhaev Z.Z.** Innovatsionnoe obespechenie regional'noi ekonomiki. Shakhty: Inform-Sviaz', 2007. (rus)
11. **Ruban O.** Tsari i bogi stroke. *Ekspert*. 2013. № 41(871). S. 30–33. (rus)
12. Teoreticheskie osnovy formirovaniia promyshlennoi politiki. Pod red. d-ra ekon. nauk, prof. A.V. Babkina. SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta, 2015. 462 s. (rus)
13. Tselevye priorityetnye napravleniia promyshlennoi politiki. *Izvestiia KBNTs RAN*. 2013. № 5(55). S. 93–101. (rus)
14. **Shumpeter I.** Teoriia ekonomicheskogo razvitiia. M.: Progress, 2005. (rus)
15. Ekonomika i promyshlennaia politika: teoriia i instrumentarii. Pod red. d-ra ekon. nauk, prof. A.V. Babkina. SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta, 2014. 622 s. (rus)

КРАСНИУК Людмила Владимировна — доцент кафедры «Бухгалтерский учет и аудит» Северо-Кавказского федерального университета, филиал в г. Пятигорске, доктор экономических наук. 357500, пр. 40 лет Октября, д. 56, г. Пятигорск, Россия. E-mail: Liudmila8998@yandex.ru

KRASNIUK Lyudmila K. — FGAOU HPE «North-Caucasian Federal University» in Pyatigorsk 357500. 40 years of October av. 56. Pyatigorsk. Russia. E-mail: Liudmila8998@yandex.ru
