



**Н.Ш. Ватолкина, Н.В. Горбунова**

**ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ,  
ИНСТРУМЕНТЫ И ЭФФЕКТЫ**

**N. Vatolkina, N.V. Gorbunova**

**IMPORT SUBSTITUTION: INTERNATIONAL EXPERIENCE,  
INSTRUMENTS AND EFFECTS**

Рассматриваются сущность, типы, инструменты и долгосрочные эффекты стратегии импортозамещения на основе обзора зарубежного опыта ее реализации в течение последних 60 лет. Дана сравнительная характеристика трех типов стратегии импортозамещения, реализованных в разных странах мира: протекционистской, стратегии опоры на собственные силы и экспорто-ориентированной. По каждому типу приведен зарубежный опыт развертывания стратегии, ее негативные и позитивные социально-экономические эффекты, дана оценка результатов реализации стратегии в долгосрочной перспективе. Для стратегии первого типа наиболее характерен опыт Бразилии, для стратегии второго типа – опыт Индии, третий тип успешно реализовали страны Южной Азии – Сингапур, Гонконг, Южная Корея. Учитывается опыт и других стран, которые в разные годы использовали элементы стратегий импортозамещения, в том числе стран СНГ – Белоруссии и Казахстана. Особое внимание уделяется инструментам стратегии импортозамещения, которые разделены на три группы: активная промышленная политика, протекционистские меры, стимулирование экспорта. Каждый из трех типов стратегии импортозамещения предполагает использование комплекса инструментов, однако их сочетание и взаимное влияние различны. На основе опыта зарубежных стран сделаны выводы о том, что для многопрофильной и многоукладной экономики России, которая по многим параметрам может быть отнесена к постиндустриальному типу, необходимо использовать комплексную стратегию импортозамещения, основанную одновременно на защите внутреннего рынка и развитии экспорта.

**ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ; ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СТРАТЕГИЯ; ЭКСПОРТ; ИНСТРУМЕНТЫ; ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ.**

The article considers the essence, types, tools and long-term effects of the strategy of import substitution based on a review of international experience of its implementation in the period of last 60 years. The authors provide a comparative description of the three types of the import substitution strategy that have been implemented in different countries of the world: the protectionist strategy, the strategy of "self-reliance" and the export-oriented strategy. For each type of strategy the article shows international experience of the strategy deployment, its negative and positive socio-economic effects. The authors offer an assessment of the long-term results of the strategy implementation. For the strategy of the first type the experience of Brazil is the most characteristic, for the strategy of the second type the Indian experience, while the strategy of the third type was successfully implemented in the countries of South Asia, such as Singapore, Hong Kong, and South Korea. However, the experience of other countries which used the elements of import substitution strategies was also investigated, including CIS countries, e.g., Belarus and Kazakhstan. Special attention is paid to the instruments of the import substitution strategy which are divided into three groups: active industrial policy, trade protection, export promotion. Each of the three types of import substitution strategies involves the use of complex tools, but their combination and mutual influence varies. Based on the experience of foreign countries, the authors conclude that for a multisectoral economy of Russia, which in many ways can be attributed to a post-industrial type, the need for a comprehensive import substitution strategy exists, which should be based on the simultaneous protection of the domestic market and export development.

**IMPORT SUBSTITUTION; ECONOMIC STRATEGY; EXPORT; INSTRUMENTS; ECONOMIC GROWTH.**

*Введение.* Импортозамещение является экономической стратегией государства, этапом индустриализации, которая характерна, как правило, для стран догоняющего разви-

тия, аграрного или аграрно-индустриального типа. Для многопрофильной и многоукладной экономики России, которая по многим параметрам может быть отнесена к постиндустри-

альному типу, импортозамещение является стратегией антикризисной и сложной ввиду множественности отраслей промышленности, где планируется снизить зависимость от импортируемой продукции. Министерство экономического развития РФ определило приоритетные отрасли для импортозамещения исходя из необходимости замещения, прежде всего, иностранной продукции инвестиционного назначения. К ним отнесли пищевую промышленность, тяжелое машиностроение, энергетическое машиностроение, электрохимическую и кабельную промышленность, нефтегазовое машиностроение, станкоинструментальную промышленность, судостроительное оборудование, радиоэлектронную промышленность, химическую и нефтехимическую промышленность, фармацевтическую промышленность, медицинскую промышленность, промышленность обычных вооружений, гражданское авиастроение, двигателестроение, комплектующие и оборудование для транспортного машиностроения [5].

С учетом разного уровня развития производительных сил, емкости внутреннего рынка и сложившегося в мире разделения труда в той или иной отрасли промышленности необходим дифференцированный подход к выбору инструментов импортозамещения в силу необходимости качественного роста экономики.

В долгосрочной перспективе политика импортозамещения затрагивает ключевые проблемы недостаточной конкурентоспособности социально-экономических систем. В их числе низкая производительность труда, нестабильное качество продукции, недостаточно развитый внутренний рынок, низкие качество и доступность рабочей силы, изношенность производственной инфраструктуры, невысокая инновационная активность предприятий. Основными целями импортозамещения являются достижение технологической независимости, обеспечение экономической и государственной безопасности России, укрепление позиций предприятий — национальных лидеров на глобальном рынке. Результатом импортозамещения должно стать повышение конкурентоспособности отечественной продукции посредством стимулирования технологической модернизации производства, повышения его эффективности, освоения новых конкурентоспособных

видов продукции с относительно высокой добавленной стоимостью, внедрения инновационных методов управления. Поэтому в основу политики импортозамещения России сегодня должны быть положены не задачи полной замены импортных товаров российскими аналогами, а создание условий для диверсификации отечественного производства и экспорта, повышение конкурентоспособности социально-экономических систем разного уровня — предприятий, отраслей, экономики страны в целом.

В работе [3] указывается, что поиск возможностей и ресурсов обеспечения устойчивого развития экономики России является самой актуальной задачей современной экономической науки и практики. Создание резервных фондов, поддержка импортозамещения, восстановление утраченных отраслей народного хозяйства — все эти меры реализуются сегодня в экономической политике и хозяйственной практике. В экономической науке также ведется поиск концепций, способных дать ответ на вопрос о новых ресурсах стабилизации экономики. Все это требует изучения зарубежного опыта в области разработки и реализации стратегии импортозамещения, анализа позитивных и негативных ее эффектов.

*Методика исследования.* История импортозамещения насчитывает уже полтора столетия и представляет собой форму освобождения от колониальной зависимости или преодоления догоняющего развития в условиях господства на мировом рынке иностранных государств. К данной стратегии экономического развития прибегали в XIX в. США, Германия, Япония. Считается, что все страны, которые применяли политику индустриализации после Великобритании, осуществляли ее через импортозамещение, когда значительная часть инвестиций в промышленность была связана с замещением импортных товаров [10].

В XX в. к политике импортозамещения прибегали страны Латинской Америки, Африки и Азии. Принято выделять одиннадцать стран, которые благодаря реализации такой политики сумели добиться значительных экономических успехов и войти в число промышленно развитых стран — Бразилия, Чили, Китай, Индия, Индонезия, Южная Корея, Малайзия, Мексика, Тайвань, Таи-

ланд и Турция [9]. Их общей чертой было то, что ранее они уже имели определенный уровень промышленного развития. В то же время опыт реализации политики импортозамещения в африканских странах в целом оказался неудачным.

Изучение зарубежного опыта позволяет определить следующие три типа стратегии импортозамещения (см. таблицу).

1. Стимулирование относительно слабых отраслей промышленности, продукция которых неконкурентоспособна, по сравнению с импортными аналогами, даже на внутреннем рынке. Инструментами такого рода политики являются ограничение импорта и установление на импортируемые товары значительно более высоких цен, по сравнению с товарами местного производства (СССР, Китайская

Народная Республика, страны Латинской Америки). Политика первого типа рассматривается многими специалистами как первый, «легкий», этап импортозамещения.

2. Создание новых отраслей промышленности и производств, политика «опоры на собственные силы». Установление высоких импортных пошлин сочетается с налоговыми преференциями для местных производителей и государственными инвестициями в развитие производственной инфраструктуры (страны Восточной Азии).

3. Стимулирование развитых отраслей промышленности, обладающих достаточным потенциалом для расширения экспорта своей продукции, государственная поддержка экспорта (Сингапур, Китайская Народная Республика, Гонконг, Южная Корея).

**Характеристика основных типов политики импортозамещения**

Инструменты	Отрасли промышленности	Результаты
<b>Политика импортозамещения первого типа</b>		
Протекционизм, привлечение иностранных инвестиций, реструктуризация предприятий государственного сектора экономики, долгосрочные инвестиции в развитие инфраструктуры и образование	Легкая промышленность и пищевая промышленность, тяжелая промышленность, производство технически сложных товаров народного потребления	Позитивные: рост ВВП, высокие темпы роста промышленного производства, увеличение доли машиностроения в экспорте продукции. Негативные: расслоение общества, рост доли бедного населения, ускорение инфляции, невысокая инновационная активность предпринимателей
<b>Политика импортозамещения второго типа</b>		
Протекционизм в отношении ключевых отраслей, ориентация на заимствование передовых технологий, привлечение иностранных инвестиций, изменение структуры сбережения и потребления населения, государственные инвестиции в промышленную инфраструктуру, поддержка малого предпринимательства	Производство товаров народного потребления, тяжелое машиностроение, нефтепереработка, пищевая промышленность	Позитивные: рост ВВП на первом этапе, улучшение организации труда и модернизация технологий, повышение качества рабочей силы, развитие внутреннего рынка Негативные: невысокая эффективность ключевых отраслей промышленности, слабый экспортный потенциал
<b>Политика импортозамещения третьего типа</b>		
Интенсивная модернизация высокотехнологичных отраслей промышленности, внедрение новых технологий, государственная политика повышения качества продукции, поддержка экспорта, развитие социальной и производственной инфраструктуры, валютный контроль, развитие стандартизации, протекционизм, проведение фундаментальных и прикладных НИОКР	Электроника, производство программного обеспечения, инжиниринговые услуги, фармацевтическая промышленность, химическая промышленность, транспортное машиностроение	Позитивные: Высокие темпы роста экономики, значительное сокращение бедности, диверсификация экономики и рост удельного веса высокотехнологичных отраслей. Негативные: Увеличение импорта товаров народного потребления, оборудования для экспортных отраслей, снижение внешнеторгового сальдо и эффективности капиталовложений

Примером политики импортозамещения первого типа является опыт Бразилии. Выделяют четыре этапа в процессе эволюции и структурных изменений промышленного сектора экономики этой страны.

Первый этап (1946–1962 гг.) характеризовался интенсивным импортозамещением товаров народного потребления. Основными инструментами первого этапа был контроль за курсом национальной валюты и использование дифференцированного курса для ограничения импорта товаров, имеющих заменители местного производства, а также поддержка импорта стратегически важных товаров. Дифференцированный курс применялся также для регулирования экспорта, однако гораздо менее эффективно. В конце 1950-х гг. были введены тарифные ограничения на импорт отдельных товаров, развернута политика привлечения прямых иностранных инвестиций и вертикальной интеграции ключевых отраслей. К последним отнесены автомобилестроение, производство цемента, стали, алюминия, целлюлозы, тяжелое машиностроение, химическая промышленность. Результатами первого этапа применения политики импортозамещения стали быстрый экономический рост и диверсификация экономики. В период 1951–1960 гг. среднегодовой темп прироста промышленности составил 9 %, по сравнению с 4,5 % в сельском хозяйстве. В структуре экономики снизилась доля традиционных отраслей, таких как легкая и пищевая промышленность, выросла доля машиностроения, производства электрооборудования, приборостроения и химической промышленности. Негативными последствиями первого этапа стал рост импорта оборудования для развивающихся отраслей промышленности, рост иностранного долга ввиду увеличения иностранных инвестиций и недостаточной вертикальной интеграции в большинстве ключевых отраслей.

Второй этап (1968–1973 гг.) характеризовался быстрыми темпами модернизации и развития промышленности. Бразилия инвестировала значительные средства в развитие автомобильной промышленности и транспортной сети, что, в свою очередь, позволило включить в сельскохозяйственный оборот отдаленные территории и привело Бразилию на второе место по объему производства сель-

скохозяйственной продукции в мире. Рос экспорт товаров с высокой добавленной стоимостью. В то же время страна переживала значительное расслоение населения по уровню доходов, рост инфляции, слабость национальной валюты и рост внешнего долга.

Третий этап (1974–1985 гг.) – замещение импорта оборудования и важнейших сырьевых товаров (стали, алюминия, удобрений, нефтехимии), расширение экспорта промышленных товаров. На этом этапе значительные средства были направлены на модернизацию инфраструктуры страны – транспортную сеть, атомную энергетику, строительство заводов и гидроэлектростанций. В то же время росли объемы внешних заимствований, отрицательный внешнеторговый баланс, темпы инфляции.

На *четвертом этапе* (с 1987 г.) были получены эффекты от усилий по импортозамещению на предыдущем этапе: от дефицита внешнеторгового баланса в 1974 г. размером в 3,4 млрд долл. страна перешла к профициту размером в 10,7 млрд долл. Снизились объемы импорта и выросли объемы экспорта продукции высоких степеней переработки. Однако конец 1980-х – начало 1990 гг. характеризовались ухудшением экономического положения страны, снижением объемов государственных инвестиций, ростом внутреннего долга, ростом инфляции и частичной деиндустриализацией [14].

Можно привести и другие аналогичные примеры политики первого типа. Так, в Аргентине политика импортозамещения в 1950-е гг. осуществлялась преимущественно в добыче нефти, производстве стали, химической промышленности и автомобилестроении. Для отдельных отраслей и регионов были предусмотрены различные инструменты стимулирования импортозамещения. В частности, снижение ставки резервирования позволило банкам финансировать проекты по импортозамещению по значительно более низкой процентной ставке. В Колумбии были введены дифференцированные ставки обмена валюты и экспортеры нетрадиционных товаров могли продавать их по свободной плавающей обменной ставке. В Пакистане были установлены высокие ввозные пошлины на товары народного потребления и относительно низкие – на оборудование и сырье. В Юж-



ной Корее и на Тайване были введены более высокие ввозные пошлины на товары, у которых имелся внутренний аналог, и более низкие на те, которые местных аналогов не имели.

Позитивные эффекты политики импортозамещения в странах Латинской Америки связаны с высокими темпами роста экономики (в среднем на 5,5 % в год в период 1950–1970 гг.). Фактически, за это время размер ВВП данного региона утроился, превысив темпы прироста населения. Получили развитие производство товаров народного потребления, а в некоторых странах – тяжелая промышленность. В то же время доля импорта по отношению к ВВП во многих странах осталась без изменений. Бразилия в этом отношении продемонстрировала значительно более весомые успехи, снизив долю импорта с 19 % в 1949 г. до 4,2 % в 1964 г. Позитивным эффектом импортозамещения стало формирование национального среднего класса, который оказывал значительную поддержку политике индустриализации [13].

Негативные эффекты политики импортозамещения первого типа в полной мере прослеживаются в истории Бразилии и указывают на ее значительные экономические и социальные издержки: рост импорта оборудования и полуфабрикатов, избыточное государственное регулирование, бюрократизацию экономики и снижение частной инициативы, ослабление национальной валюты, формирование неэффективной структуры затрат и снижение внутренней конкуренции, недостаточное участие страны в мировом разделении труда, расслоение общества. Политика импортозамещения привела к формированию неэффективной промышленности, защищенной от внешней конкуренции и опирающейся на широкую государственную поддержку. Данные негативные последствия страны Латинской Америки переживают до сих пор.

Поэтому в период 1970–1990 гг. значительная группа стран отказалась от проведения протекционистской политики, лежащей в основе осуществления начальных этапов импортозамещения, и осуществила либерализацию своих таможенных режимов. При этом некоторые государства пошли на радикальное снижение пошлин, составившее от 200 до 100 %. В число стран, которые отказа-

лись от осуществления политики активного импортозамещения входят Аргентина, Бразилия, Боливия, Индонезия, Уганда, Ямайка, Мексика, Турция, Тунис, Чили и др. [6]. Причинами негативных последствий политики импортозамещения первого типа называют недостаточный объем внутреннего рынка, а также невысокую конкурентоспособность продукции на внешнем рынке и слабые экспортные возможности ввиду неблагоприятного курса валют. В частности, в работе [12] указывается, что политика импортозамещения должна опираться на сравнительные преимущества местной продукции, в то время как импортная продукция более высокого качества и по более низкой цене дискриминируется по отношению к продукции местного производства худшего качества.

Принятые в настоящее время подходы к реализации политики импортозамещения в таких странах, как Республика Беларусь и Республика Казахстан во многом соответствует политике первого типа. В Республике Беларусь «Государственная программа импортозамещения на 2006–2010 гг.» была ориентирована на реализацию активной промышленной политики и развитие конкурентоспособных импортозамещающих производств. Основное место в государственном механизме импортозамещения отводится налогово-бюджетному регулированию, селективной защите и поддержке товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках, привлечению иностранных инвестиций, повышению эффективности использования импортируемых сырья и материалов. Повысить экспортный потенциал призвано финансирование приоритетных инновационных проектов, направленных на создание высокотехнологичных производств и продукции. Приоритетными отраслями для импортозамещения в Белоруссии определены: новые материалы и новые источники энергии; медицина и фармацевтика; информационные и телекоммуникационные технологии; промышленные биотехнологии; машиностроение. Вместе с тем реализация политики импортозамещения затруднена недостаточностью государственного финансирования, требованиями либерализации внешней торговли при вступлении в ВТО, малыми объемами внутреннего спроса.

Республика Казахстан приступила к реализации стратегии импортозамещения еще в 1999 г., однако институциональные преобразования, осуществленные в республике, и развитие частного сектора не привели к формированию конкурентной среды. Внутренний рынок в Казахстане по-прежнему характеризуется высокой степенью монополизации. Производство остается на достаточно низком производственно-техническом уровне и нуждается в комплексных мерах по повышению производительности труда, снижению затратности, обеспечению ресурсосбережения [8].

Примером политики второго типа является опыт Индии, которая в 1950-е годы провозгласила строительство «самодостаточной» экономики. В стране были определены приоритетные отрасли промышленности, развитие которых должно было формировать устойчивый экономический рост. Политика импортозамещения опиралась на создание крупного государственного сектора экономики в отраслях тяжелой промышленности и индикативное планирование. К концу 1960-х гг. доля государственного сектора в производстве достигла почти 25 %, в том числе в добывающей промышленности — почти 90 %, в обрабатывающей — свыше 15 %. На долю госпредприятий приходилось 75 % выплавки стали, 100 % производства и переработки нефти, 95 % выработки электроэнергии и 80 % выпуска продукции тяжелого машиностроения. В этот период проводился курс на сохранение мелких форм производства, что позволяло снизить критически опасный уровень безработицы и обеспечить относительно дешевыми потребительскими товарами бедные слои населения [1]. В первые пять лет импортозамещение осуществлялось в сфере производства товаров народного потребления, в последующие годы — в сфере товаров производственного назначения и промежуточных товаров. Политика включала протекционизм в отношении ключевых отраслей, ориентацию на заимствование передовых технологий, привлечение иностранных инвестиций, изменение структуры сбережения и потребления населения. На первом этапе (1950–1965) импортозамещение привело к увеличению ВВП на 33 %, в основном за счет оборудования и промежуточных това-

ров. В последующие 10 лет происходил прирост объемов произведенной продукции на уровне в среднем 23 % (бумага, нефтепереработка, электрооборудование).

Как отмечается в [1], политика импортозамещения имела результатом многослойный характер индустриализации в стране. Промышленные объекты, отнесенные к госсектору, представляли капиталоемкое производство с использованием современных технологий и организации труда. Возрастала профессиональная подготовка рабочей силы, качество труда, показатель модернизации промышленности. Вместе с тем на индийских предприятиях, особенно государственных, отмечались избыточная занятость, высокие издержки производства, завышенная себестоимость продукции. Инвестиции государства в экономическую инфраструктуру способствовали расширению экономического пространства. При огромных размерах страны развитие транспортных сетей и других средств связи облегчало движение товаров и услуг, создавая возможность освоения новых районов, ранее недоступных для слабого местного предпринимательства. За счет частного сектора шло нарастание массы промышленных товаров, защищенных от иностранной конкуренции, удовлетворявших внутренний потребительский спрос. Доля импорта в Индии в середине 1960-х гг. по потребительским товарам не превышала 4 %, по товарам промежуточного спроса — 8 %, оборудованию — 21 %. Протекционизм в сочетании с политикой поддержки частного сектора создал объективные условия для расширения номенклатуры производимых изделий, в том числе производственного назначения, в первую очередь, для сельского хозяйства. Экспортный потенциал Индии оставался невысоким, прежде всего, из-за низкого качества продукции, ее недостаточного научно-технического компонента. Начиная с 1975 гг., политика импортозамещения достигла критической точки, и многие отрасли промышленности стали демонстрировать обратную тенденцию к расширению импорта, например так произошло в производстве стали, неэлектрического оборудования, сахара и консервированных фруктов, табачной промышленности, производстве мебели, резино-технической промышленности, производстве



железнодорожного оборудования, самолетостроении и ряде других. Выяснилось, что в данных отраслях импортозамещение не может быть долгосрочной стратегией. Вместе с тем расширение свободной торговли с технологически развитыми странами, наличие высококвалифицированной дешевой рабочей силы и недостаточная развитость внутреннего рынка позволили создать «острова конкурентоспособности» – новые экспорто-ориентированные отрасли промышленности, в частности это относится к производству программного обеспечения [16].

Политика импортозамещения третьего типа в экономической литературе больше известна под названием «новая экономическая политика» и часто противопоставляется политике индустриализации на основе импортозамещения (первого и второго типа). Новая экономическая политика связана исторически со странами Восточной Азии. В [17] выделяются три модели такой политики. Первая модель – стратегия автономности, применялась в таких странах, как Южная Корея и Тайвань. Основной целью было развитие местной промышленности через ограничение прямых иностранных инвестиций и стимулирование промышленного развития в ряде приоритетных отраслей для увеличения их экспортного потенциала. В сочетании с режимом свободной торговли это позволило создать высококонкурентные отрасли промышленности – полупроводниковую, электронику, автомобильную и ряд других. Вторая модель – стратегическая зависимость от прямых иностранных инвестиций. Примером является Сингапур, который ввиду малого размера страны ориентировался на привлечение иностранного участия в отраслях с наиболее высокой добавленной стоимостью. Третья модель – пассивная зависимость от прямых иностранных инвестиций. В рамках данной модели прямые иностранные инвестиции также были основным источником промышленного развития, однако государство полагалось на рыночные силы в определении точек развития. В то же время применялись и традиционные инструменты, такие как развитие инфраструктуры, поддержка экспорта, дешевая рабочая сила. Данная модель была реализована в Малайзии, Филиппинах, Индонезии и Таиланде.

Преимущества экспорто-ориентированной экономики широко известны: экспорт позволяет эффективно использовать наиболее богатые ресурсы страны, использовать эффект масштаба, избегать проблем с платежным балансом, позволяет фирмам конкурировать на международном рынке. С точки зрения целей развития основная роль экспорта заключается в том, что он вносит значительный вклад в трансфер технологий из наиболее развитых стран, что влечет за собой рост производительности в условиях жесткой конкуренции. В особенности это имеет значение для развития экспорта в нетрадиционных для страны отраслях. Примером тому является опыт Южной Кореи и Тайваня.

Несмотря на то, что в мировой экономической истории уже накоплен значительный опыт реализации политики импортозамещения, ее инструменты в целом остаются неизменными. Все инструменты политики импортозамещения можно разделить на три большие группы: активная промышленная политика; инструменты протекционизма; фискальная и монетарная политика, дополненная программой международного участия.

1. Активная промышленная политика сопровождается расширением создания государственных корпораций и предприятий со смешанной формой собственности в отраслях тяжелой промышленности: сталелитейной, нефтехимической, добычи нефти, телекоммуникациях, самолетостроении. В условиях недостаточного развития у таких корпораций существует целый ряд преимуществ: доступ к государственным фондам для финансирования инвестиций и научных исследований, найма лучших специалистов; возможность получения зарубежных займов для финансирования крупных проектов и трансфера технологий; меньшая чувствительность к более длительным срокам возврата на инвестиции. К первой группе относятся инструменты финансирования и субсидирования ключевых отраслей промышленности: установление низких процентных ставок по кредитам и вкладам, государственные закупки, привлечение прямых иностранных инвестиций в форме создания совместных предприятий, производственных мощностей и филиалов транснациональных корпораций, вынужденных ввиду ограниче-

ния импорта искать новые способы удержания рынка сбыта в стране, реализующей протекционистскую политику. Считается, что прямые иностранные инвестиции играют положительную роль не только с точки зрения привлечения дополнительного финансирования развития промышленной инфраструктуры, но и с точки зрения трансфера технологий [12]. К первой группе также можно отнести создание крупных государственных инвестиционных банков развития, которые не только выдавали займы по ставкам, значительно ниже рыночных, но также оказывали консультационную поддержку заемщикам по вопросам экономического и технологического развития [9].

2. Протекционистские меры направлены на защиту неконкурентоспособного местного товара от зарубежных аналогов, для того чтобы слаборазвитые отрасли промышленности могли развиваться в более благоприятных условиях. Наибольшее распространение в международной торговле получили такие методы количественного ограничения импорта и экспорта, как квотирование и лицензирование импорта, регулирование импортных пошлин, переоценка валютного курса, торговое эмбарго, установление технических барьеров. Одним из направлений развития тарифных методов регулирования внешней торговли является координация таможенной политики между странами путем создания зон свободной торговли или таможенных союзов. При создании зоны свободной торговли участвующие в ней страны ликвидируют таможенные пошлины в торговле между собой, но сохраняют каждая свой уровень таможенной защиты по отношению к третьим странам. Таможенный союз предполагает не только беспошлинную торговлю между странами-участницами союза, но и установление единого таможенного тарифа [7].

3. Третья группа инструментов направлена не только на стимулирование экспорта. Система регулирования внешнеэкономической деятельности включает государственное субсидирование экспорта, регулирование курса национальной валюты, поддержку ключевых отраслей промышленности с помощью налоговых льгот и льготного кредитования, субсидирование стоимости электроэнергии, транспортных расходов. В работе [18]

указывается, что к инструментам политики импортозамещения относится также регулирование номинальной заработной платы, которая связана с регулированием объемов внутреннего спроса, но имеет отрицательное влияние на стоимость товаров местного производства, размер ВВП и размеры экспорта. Фактически, номинальная заработная плата и номинальный обменный курс являются инструментами, действующими в противоположных направлениях.

*Результаты исследования.* Исследование зарубежного опыта позволило выделить три типа политики импортозамещения, обобщить их позитивные и негативные эффекты, систематизировать совокупность инструментов их реализации. Несмотря на то, что первые два типа политики импортозамещения зачастую противопоставлены третьему типу, благодаря его экспортной ориентации, они не являются антиподами, так как этапами успешной индустриализации любой страны становятся участие в международном разделении труда и развитие экспорта. Успешная политика импортозамещения первого и второго типов требует расширения рынка сбыта для растущих отраслей экономики и приводит к переходу к политике третьего типа. Примеры Индии и Китая свидетельствуют о том, что длительная приверженность политике импортозамещения второго типа приводит к росту ВВП в сельском хозяйстве и промышленности, а также к росту экспорта. Обе страны в конце 1970-х – начале 1980-х гг. реализовали целый ряд инструментов, направленных на открытость экономики, так же как Чили и Турция. Те страны, которые не последовали их примеру, значительно уступали им в темпах роста, в том числе Берг Слоновой Кости, Кения, Нигерия, страны Латинской Америки (кроме Чили) и др. [11].

Политика импортозамещения в краткосрочном периоде имеет позитивные результаты, такие как рост занятости, повышение экономической безопасности государства, стимулирование научно-технического прогресса, но в долгосрочном периоде проявляются ее ограничения, что может привести к ухудшению экономического положения страны и даже к частичной деиндустриализации. В [15] приведены данные последних исследова-





дований, указывающих на то, что использование импортных материалов и комплектующих стимулируют экономический рост и промышленное производство в развитых странах. Поэтому анализ отложенных эффектов на примере зарубежного опыта показал, что политику импортозамещения следует рассматривать в качестве этапа для последовательного развертывания общей социально-экономической стратегии повышения конкурентоспособности и устойчивого развития государства.

*Выводы.* Реализация политики импортозамещения затрагивает ключевые проблемы недостаточной конкурентоспособности отечественной экономики. Вместе с тем уровень развития промышленного производства в России позволяет говорить не об индустриализации, а о неоиндустриализации. Как отмечается в [4], неоиндустриализация не связана исключительно с экспортоориентированной или импортозамещающей стратегией.

Специфика современной трансформации мирового хозяйства состоит в противоречивости тенденций его развития. С одной стороны, наблюдается глобальная интеграция экономического пространства, что ведет к промышленному аутсорсингу, когда традиционные отрасли промышленности меняют географию своего размещения, перемещаясь из индустриальных в новые индустриальные и развивающиеся страны. С другой стороны, наблюдаются тенденции локализации пространственных социально-экономических систем, политический сепаратизм и

решоринг, т. е. обратное движение обрабатывающих производств в страны исхода [2]. Сочетание политик импортозамещения и экспортной ориентации привело к изменению представлений о характере экономического роста. Лишь те страны, которые могут их сочетать, способны добиваться высоких темпов экономического развития и рассчитывать на свое место в международном разделении труда.

Несмотря на то, что проблемы обеспечения конкурентоспособности и устойчивого развития социально-экономических систем, а также методология и практика импортозамещения на протяжении последних десятилетий находятся в центре внимания ученых, остаются недостаточно разработанными как теоретико-методологическая, так и методическая база обеспечения устойчивого развития социально-экономических систем во взаимосвязи с проблемами конкурентоспособности и импортозамещения. При этом концепция устойчивого развития в современном мире выступает интегрирующей платформой для различных областей знаний, исследований, практической деятельности и управления на макро-, мезо- и микроуровнях, что позволяет использовать ее в качестве основы для построения теории и методологии устойчивой конкурентоспособности социально-экономических систем разного уровня, развивать теоретическое обоснование реализации политики импортозамещения в условиях ограничения количественного и обеспечения качественного экономического роста.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Брагина Е.А. Индия — от догоняющего развития — к устойчивому росту? // Постиндустриальный мир: центр, периферия, Россия: сб. 2. Глобализация и периферия. М., 1999. С. 179–205.
2. Жакевич А.Г. Импортозамещение: проблемы и перспективы // Вестник Международного института экономики и права. 2015. № 1(18). С. 36–39.
3. Клейнер Г.Б. Системный ресурс стратегической устойчивости экономики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2015. № 4(223). С. 10–24.
4. Кудрова Н.А. Стимулирующая политика регионального развития современной России на основе концепта импортозамещения // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10. № 2. С. 46–51.
5. Определены приоритетные отрасли для импортозамещения // Стандарты и качество. 2015. № 2(932). С. 54.
6. Сучкова Н.А. Импортозамещение в продовольственном секторе России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. 28 с.
7. Семенов А.М. Политика импортозамещения в развитии фармацевтической промышленности

России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2014. 28 с.

8. **Шамхалов Ф.И.** Опыт импортозамещения продукции оборонной промышленности в зарубежных странах // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2009. № 2–2. С. 256–269.

9. **Amsden Alice H.** *Escape from Empire: The Developing World's Journey through Heaven and Hell.* The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 2007. 209 p.

10. **Baer W.** Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations // *Latin American Research Review*, 1972, vol. 7, no. 1, pp. 95–122.

11. **Bruton H.J.** A Reconsideration of Import Substitution // *Journal of Economic Literature*, 1998, vol. 36, no. 2, pp. 903–936.

12. **Cook S., Watson Ph.** A Comparison of Regional Export Enhancement and Import Substitution Economic Development Strategies // *The Journal of Regional Analysis and Policy*, 2011, vol. 41, no. 1, pp. 1–15.

13. **Franko P.M.** *Puzzle of Latin America Economic Development.* Rowman&Littlefield, 2007. 680 p.

14. **Hudson R.A.** *Brazil: A Country Study.* Washington: GPO for the Library of Congress, 1997. 658 p.

15. **Mohammad Amin.** Asif Islam Use of Imported Inputs and the Cost of Importing: Evidence from Developing Countries // *Applied Economic Letters*, 2015, vol. 22, no. 6, pp. 488–492.

16. **Patibandla M., Kapur D., Petersen B.** A Byproduct of Import Substitution and Competitiveness out of International Orientation: a Brief Story of India's Software Industry and Policy Implications. WP14, 1999. 26 p.

17. **Rajneesh Narula.** Switching from Import Substitution to the New Economic Model in Latin America: A Case of Not learning From Asia // Working Paper Series no. 4, December 2002, Strategic Management Society Annual Conference, Paris, France.

18. **Ruben Mercado P.** Macroeconomic Volatility during Argentina's Import Substitution Stage // *International Review of Applied Economics*, 2001, vol. 15, no. 2, pp. 151–161.

## REFERENCES

1. **Bragina E.A.** India – ot dogonaiushchego razvitiia – k ustoichivomu rostu? *Postindustrial'nyi mir: tsentr, periferiia, Rossiia:* sb. 2. Globalizatsiia i periferiia. M., 1999. S. 179–205. (rus)

2. **Zhakevich A.G.** Importozameshchenie: problemy i perspektivy. *Vestnik Mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava.* 2015. № 1(18). S. 36–39. (rus)

3. **Kleiner G.B.** System resource of economic strategic stability. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2015, no. 4(223), pp. 10–24. (rus)

4. **Kudrova N.A.** Stimuliruiushchaia politika regional'nogo razvitiia sovremennoi Rossii na osnove kontsepta importozameshcheniia. *Sotsial'no-ekonomicheskie iavleniia i protsessy.* 2015. T. 10. № 2. S. 46–51. (rus)

5. **Opredefenyi priornitnyye otrasli dlia importozameshcheniia.** *Standarty i kachestvo.* 2015. № 2(932). S. 54. (rus)

6. **Suchkova N.A.** Importozameshchenie v prodovol'stvennom sektore Rossii: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. M., 2009. 28 s. (rus)

7. **Semenov A.M.** Politika importozameshcheniia v razvitiia farmatsevticheskoi promyshlennosti Rossii: avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk. M., 2014. 28 s. (rus)

8. **Shamkhalov F.I.** Opyt importozameshcheniia produktsii obronnoi promyshlennosti v zarubezhnykh stranakh. *Izvestiia Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i iuridicheskie nauki.* 2009. № 2–2. S. 256–269. (rus)

9. **Amsden Alice H.** *Escape from Empire: The Developing World's Journey through Heaven and*

*Hell.* The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 2007. 209 p.

10. **Baer W.** Import Substitution and Industrialization in Latin America: Experiences and Interpretations. *Latin American Research Review*, 1972, vol. 7, no. 1, pp. 95–122.

11. **Bruton H.J.** A Reconsideration of Import Substitution. *Journal of Economic Literature*, 1998, vol. 36, no. 2, pp. 903–936.

12. **Cook S., Watson Ph.** A Comparison of Regional Export Enhancement and Import Substitution Economic Development Strategies. *The Journal of Regional Analysis and Policy*, 2011, vol. 41, no. 1, pp. 1–15.

13. **Franko P.M.** *Puzzle of Latin America Economic Development.* Rowman&Littlefield, 2007. 680 p.

14. **Hudson R.A.** *Brazil: A Country Study.* Washington: GPO for the Library of Congress, 1997. 658 p.

15. **Mohammad Amin.** Asif Islam Use of Imported Inputs and the Cost of Importing: Evidence from Developing Countries. *Applied Economic Letters*, 2015, vol. 22, no. 6, pp. 488–492.

16. **Patibandla M., Kapur D., Petersen B.** A Byproduct of Import Substitution and Competitiveness out of International Orientation: a Brief Story of India's Software Industry and Policy Implications. WP14, 1999. 26 p.

17. **Rajneesh Narula.** Switching from Import Substitution to the New Economic Model in Latin



America: A Case of Not learning From Asia. *Working Paper* Series no. 4, December 2002, Strategic Management Society Annual Conference, Paris, France.

18. **Ruben Mercado P.** Macroeconomic Volatility during Argentina's Import Substitution Stage. *International Review of Applied Economics*, 2001, vol. 15, no. 2, pp. 151–161.

---

**ВАТОЛКИНА Наталья Шамилевна** — доцент Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева, кандидат экономических наук.  
430000, ул. Большевистская, д. 68, г. Саранск, Республика Мордовия, Россия. E-mail: ocoletta@yandex.ru

**VATOLKINA Natal'ia Sh.** — Ogarev Mordovia State University.  
430000. Bolshevistskaya str. 68. Saransk. Respublika Mordoviya. Russia. E-mail: ocoletta@yandex.ru

**ГОРБУНОВА Надежда Викторовна** — соискатель Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева.  
430000, ул. Большевистская, д. 68, г. Саранск, Республика Мордовия, Россия. E-mail: GNadezhdaW@yandex.ru

**GORBUNOVA Nadezhda V.** — Ogarev Mordovia State University.  
430000. Bolshevistskaya str. 68. Saransk. Respublika Mordoviya. Russia. E-mail: GNadezhdaW@yandex.ru

---