



**Ж.Э. Бадмажапова**

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОТРАСЛЕВЫХ СИСТЕМ**

**Zh. Badmazhapova**

### **IMPROVING THE STRATEGIC PLANNING OF THE REGIONAL BRANCH SYSTEMS**

Рассматриваются региональные отраслевые системы. Предметом исследования является совокупность организационно-управленческих отношений, складывающихся в процессе планирования развития региональных отраслевых систем. Выделены специфические характеристики жилищно-коммунального хозяйства, обуславливающие особенности планирования его развития. Аналитические данные, современное состояние отраслей региона подтверждают необходимость проведения экономико-организационных преобразований в системе стратегического планирования развитием региона с учетом положений федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Отмечено, что важнейшим инструментом развития региональных отраслевых систем являются государственные программы. Вместе с тем существуют проблемы при оценке эффективности мероприятий, указанных в государственных программах, определении оптимальных планов. Важным элементом системы планирования развития региона является научно-методическое обеспечение документов. Выделены недостатки в существующей методике оценки эффективности реализации государственных программ региона. В условиях ограниченности ресурсов важной задачей является определение мероприятий по снижению расходов на реализацию инвестиционных проектов в регионе при различных вариантах финансирования. Разработана экономико-математическая модель оптимизации плана мероприятий, реализуемых в рамках развития региональной отраслевой системы. Проведены варианты расчеты и определены оптимальные планы развития ЖКХ Забайкальского края. Разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию системы планирования развития региона, комплекс организационных мероприятий. Предлагается создать совет по стратегическому планированию, возглавляемый губернатором Забайкальского края, высшим должностным лицом, с включением в него на паритетных началах по каждому направлению социально-экономического развития представителей органов исполнительной власти, общественных и научных организаций.

**РЕГИОН; РЕГИОНАЛЬНАЯ ОТРАСЛЕВАЯ СИСТЕМА; СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ; ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА; ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ.**

The author examines the development of regional industrial systems. The subject of the research is a set of organizational and managerial relations in the planning process of the development of regional industrial systems. The paper highlights the specific characteristics of housing and communal services, causing planning features of its development. Analytical data, the current state of industries in the region confirm the requirement for economic and institutional reforms in the system of the strategic planning of the region development, taking into account the provisions of the federal law «On the strategic planning in the Russian Federation». The most important tool for the development of the regional branch systems are state programs. However, there are problems in assessing the effectiveness of measures specified in the program state, respectively, determining the optimal plans. An important element of the planning system of the region is the scientific-methodological support of documents. The author has highlighted the shortcomings in the existing methods to evaluate the effectiveness of the implementation of government programs in the region. In a resource-constrained environment, the important challenge is to define measures to reduce the cost to implement investment projects in the region at various financing options. The economic-mathematical model of the optimization of an action plan implemented within the framework of the regional branch system is carried out. The author has conducted variants calculations and determined the optimal development plans for housing and communal services of the Trans-Baikal Territory. The proposals and recommendations to improve the planning of regional development including a set of institutional arrangements are elaborated. The author proposes to establish a Council for Strategic Planning headed by the Governor of the Trans-Baikal Territory, the highest official. This Council should include the representatives of executive authorities, public and scientific organizations in each direction of the socio-economic development on an equal footing.

**REGION; REGIONAL BRANCH SYSTEM; STRATEGIC PLANNING; GOVERNMENT PROGRAM; ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF GOVERNMENT PROGRAM.**

*Введение.* Достижение ожидаемых результатов социально-экономического развития и высоких конкурентных позиций региона в средне- и долгосрочной перспективах подразумевает создание системы стратегического планирования, формирование стратегических планов как средств реализации приоритетных направлений развития региона, а также механизмов координирования и контроля внедряемых мероприятий на региональном и муниципальном уровнях управления.

Наиболее важной задачей при этом является согласование деятельности региональных органов государственной власти, общественных структур, крупных предприятий, научных организаций в процессе составления и реализации стратегических целей экономического развития региона.

Проблемы планирования социально-экономического развития регионов России рассматривались в трудах В.В. Кулешова [16], В.Е. Селиверстова [25], А.И. Татаркина [26], П.А. Минакира [20] и др.

Как отмечают исследователи К.Г. Бадалян [10], В.Ю. Малов [19], А.Н. Пилясов [24] неотъемлемой частью социально-экономического развития регионов является развитие отраслевых систем. Однако в большинстве теоретических работ по стратегическому планированию [17, 18], как и в конкретных стратегиях и программах развития регионов [3, 5–7], этому важному, с нашей точки зрения, элементу уделяется недостаточное внимание.

В настоящее время на федеральном уровне сформирована законодательная база стратегического планирования [1], обеспечивающая комплексный подход к решению тех или иных поставленных органами власти задач. Вместе с тем существует ряд проблем, тормозящих развитие стратегического планирования в регионах. Необходимость их решения и совершенствования используемых инструментов стратегического планирования обосновали актуальность данного исследования.

Исследование предполагает изучение особенностей планирования развития региональных отраслевых систем, проведение анализа системы стратегического планирования региона и разработку предложений по совершенствованию стратегического планирования развития региональных отраслевых систем.

*Методика исследования.* Методологической основой исследования являются теоретико-эмпирический, статистический и системный

подходы, а также использование метода анализа, метода оптимизации плановых решений и экономико-математического моделирования.

Регион является экономической системой [10, 12, 14, 21], в которой наряду с территориальной структурой по производственному признаку выделяется отрасль – совокупность предприятий, характеризующихся общностью технологии, состава выпускаемой продукции и потребляемых ресурсов [22]. В плановой экономике качественно однородная совокупность производственных объектов, транспортных связей и потребителей, расположенных в пределах отдельного региона получила название «региональная отраслевая система». Данная категория характеризуется следующими признаками:

- 1) система – совокупность взаимосвязанных элементов;
- 2) отраслевая система – выпуск однородной продукции;
- 3) региональная отраслевая система – расположение элементов системы на территории конкретного региона.

Основным принципом выделения региональной отраслевой системы является технологическая и экономическая взаимосвязанность предприятий как результат территориального сочетания производств одной отрасли, объединенных на основе общности используемых материальных ресурсов и рабочей силы. В плановой экономике принцип системности обеспечивался наличием единого управляющего центра (министерства, главка, треста, объединения), осуществлявшего планирование производства и распределения выпускаемой продукции [23].

Переход к рыночной системе хозяйствования в России, включая масштабную приватизацию, привел к разрыву экономических взаимосвязей между предприятиями многих отраслей, являвшихся основой существования системы. В условиях отсутствия тесных технологических связей это привело к разрушению большинства региональных отраслевых систем.

Типичной региональной отраслевой системой являются объединения предприятий инфраструктуры, оказавшиеся устойчивыми к институциональным изменениям: транспорт, связь, жилищно-коммунальное хозяйство, теплоэнергетика. Их особенностью является технологическая связь между предприятиями. Наличие общих коммуникаций (транспортных и коммунальных сетей, узлов транспорта и связи, объектов теплоснабжения

и т. п.) делает невозможным разделение их между различными предприятиями.

В соответствии с вышеизложенным, жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) следует рассматривать как региональную отраслевую систему, представляющую совокупность технологически и экономически взаимосвязанных предприятий, выпускающих однородную продукцию и расположенных в пределах отдельного региона.

ЖКХ как региональная отраслевая система непосредственно затрагивает интересы отдельных домашних хозяйств – представителей социума. Предприятия жилищно-коммунального хозяйства являются экономическими субъектами, выпускающими и реализующими продукцию. Услуги, предоставляемые предприятиями отрасли, могут выступать в виде доведения до потребителей материалов и продуктов с определенными качественными показателями (тепло- и электроэнергия, вода и т. д.), а также в виде определенных работ (обслуживание жилых домов, санитарная очистка и т. д.). Изучение данных услуг подразумевает наличие государственного регулирования, особенно регулирования услуг естественных монополий, связанных с поставкой ресурсов по сетям.

Таким образом, можно выделить особенности ЖКХ как региональной отраслевой системы:

- жесткая привязанность к конкретной территории, в отличие от транспорта и связи, т. е. других региональных отраслевых систем;
- ограниченность рынка, в отличие от транспорта, связи и даже электроэнергетики (можно продать электроэнергию в другом месте). Что касается теплоэнергетики, то транспортировка тепла очень затратна и поэтому потребляется на месте;
- ценовая политика – регулирование тарифов на услуги, в отличие от транспорта и связи, в которых осуществляется выборочное регулирование тарифов, т. е. не по всем видам услуг.

Перспективное развитие ЖКХ, формирование планов его развития тесно связаны со стратегическими целями развития региона, функционирующего в рамках национальной экономики, что обуславливает необходимость формирования многоуровневой, комплексной системы планирования. При этом нужно учитывать позицию и интересы основных участников экономических процессов, которые могут быть взаимно противоречивыми и взаимоисключающими [8].

Одна из важнейших проблем развития ЖКХ региона – хронический дефицит инвестиций, вследствие чего основные фонды предприятий ЖКХ характеризуются высоким уровнем износа. Причиной этого, в частности, является недостаток (отсутствие) долгосрочных планов развития предприятий ЖКХ.

На наш взгляд, ключевым элементом системы планирования развития региональной отраслевой системы должны стать тщательная разработка инвестиционных программ, оптимизация финансовых ресурсов, вкладываемых в модернизацию объектов ЖКХ.

Важнейшим инструментом развития региональных отраслевых систем являются государственные программы, включающие в себя подпрограммы и отдельные мероприятия органов государственной власти [1]. Вместе с тем существуют проблемы при оценке эффективности мероприятий и, соответственно, определении оптимальных планов [15, 28].

Важным элементом системы планирования развития региональных отраслевых систем является научно-методическое обеспечение документов.

При расчете интегральной оценки эффективности реализации государственных программ в большинстве регионов используются показатели достижения плановых значений показателей (индикаторов) государственной программы, исполнения запланированного уровня расходов краевого бюджета. На наш взгляд, оценка эффективности должна давать ответы на многие вопросы, назревшие на практике, а не просто отвечать на вопрос – результативно потрачены деньги или нет. Возможно, ответ на приведенный вопрос актуален для органов исполнительной власти – исполнителей государственных программ, но не для широкой общественной аудитории.

Разработка государственных программ в Забайкальском крае осуществляется в соответствии с Методическими указаниями по разработке, реализации и оценке эффективности государственных программ Забайкальского края [2]. Данный документ определяет требования к разработке проектов государственных программ, в нем прописаны схема согласования, разработки программ, методика оценки эффективности программ.

Оценка эффективности реализации государственных программ осуществляется по формуле

$$E = 0,6 (\sum K_i R_i) / i + 0,4 (\sum Z_j E_j) / j, \quad (1)$$

где  $R_i$  – степень достижения запланированного значения по  $i$ -му показателю конечного результата государственной программы;  $i$  – количество показателей конечного результата государственной программы, для которых установлено плановое значение на соответствующий финансовый год;  $K_i$  – коэффициент значимости  $i$ -го показателя с точки зрения достижения целей государственной программы, устанавливаемый при разработке государственной программы в диапазоне от 0 до 1 (если не установлено иное, его значение принимается равным 1);  $Z_j$  – коэффициент значимости  $j$ -й подпрограммы (основного мероприятия в случае отсутствия подпрограмм) с точки зрения достижения целей государственной программы, устанавливаемый при разработке государственной программы в диапазоне от 0 до 1 (если не установлено иное, его значение принимается равным 1).

Основным показателем оценки является  $R_i$  – степень достижения запланированного значения по  $i$ -му показателю конечного результата государственной программы. Наряду с ним используются коэффициенты значимости, которые устанавливаются при разработке государственной программы в диапазоне от 0 до 1. Но в методике не описывается процесс определения этих коэффициентов, не раскрыты, кто определяет эти коэффициенты, компетентность экспертов.

На наш взгляд, методика, представленная в формуле (1), направлена на определение результативности, а не эффективности. Она пригодна для тех сфер, где сложно оценить экономический эффект, например в здравоохранении, образовании, культуре и т. п.

При оценке эффективности государственных программ следует использовать проектный подход, при котором наряду с показателями экономической эффективности инвестиционного проекта (чистый дисконтированный доход, срок окупаемости, внутренняя норма доходности и т. п.) оценивается бюджетная эффективность, в соответствии с которой приоритет отдается проектам, обеспечивающим максимальные поступления в бюджет на 1 р. инвестиций [8, 11].

В силу этого, возникает необходимость ввести дополнительный раздел «Оценка эффективности реализации государственной программы», включив в него показатель, рассчитываемый как отношение эффекта к соответствующим затратам:

$$\Theta = \frac{\Delta \text{Эф}}{\Sigma Z}, \quad (2)$$

где  $\Delta \text{Эф}$  – прирост результата (эффект) за определенный период;  $\Sigma Z$  – затраты за определенный период.

Также важным аспектом является тщательный подход к подбору состава экспертов, которые участвуют в оценке значимости показателей программ.

Предлагаем дополнить методику показателем «своевременность реализации мероприятий государственной программы», учитывающим количество мероприятий государственной программы, выполненных с соблюдением установленных сроков начала реализации и завершенных с соблюдением установленных сроков [4].

Необходимость повышения качества коммунальных услуг, эффективности функционирования систем отопления требует плановых мероприятий, направленных на расширение инструментального учета и регулирование потребления, снижение потерь в сетях, оптимизацию расчетного потребления ресурсов, исходя из уровня фактического потребления. В условиях ограниченности ресурсов важной задачей является определение мероприятий по снижению расходов региональных отраслевых систем региона при различных вариантах финансирования [9].

Нами предложена экономико-математическая модель оптимизации состава мероприятий по модернизации системы теплогенерации и теплоснабжения территории. Данная задача является динамической и относится к классу целочисленных задач линейного программирования. Каждому мероприятию соответствует переменная  $x_i^t$ :

$$x_i^t = \begin{cases} 1, & \text{если мероприятие осуществляется} \\ 0, & \text{если нет реализации,} \end{cases}$$

где  $i$  – индекс мероприятия (инвестиционно-го проекта);  $t$  – период времени.

Рассматриваются мероприятия двух типов: развитие источников генерации тепловой энергии, реконструкция и модернизация участков тепловой сети. Значения показателей, характеризующих деятельность объектов теплогенерации и теплоснабжения, учитываются отдельно: до реализации и, соответственно, после проведения мероприятия:

$k$  – индекс источника тепловой энергии;

$w$  – участок тепловой сети;

$a_i^{kt}$  – удельные переменные затраты до реализации  $i$ -го проекта на  $k$ -м источнике;

$a_i^{kt*}$  – удельные переменные затраты после реализации  $i$ -го проекта на  $k$ -м источнике;

$b_i^{kt}$  – постоянные затраты до реализации  $i$ -го проекта на  $k$ -м источнике;

$b_i^{kt*}$  – постоянные затраты после реализации  $i$ -го проекта на  $k$ -м источнике;

$Q_k^t$  – объем производства тепловой энергии, Гкал;

$U_i^{wt}$  – потери тепловой энергии до проведения мероприятий на  $w$ -м участке;

$U_i^{wt*}$  – потери тепловой энергии после проведения мероприятий  $w$ -м участке.

Все мероприятия могут быть реализованы не более одного раза:

$$\sum_t x_i^t \leq 1.$$

В качестве ограничений рассматриваются объемы финансирования реализации мероприятий по развитию объектов теплогенерации и теплоснабжения:

$$\sum_t \sum_i I_i^t \leq I^t,$$

где  $I_i^t$  – объем расходов на проведение  $i$ -го мероприятия в  $t$ -м периоде времени;  $I^t$  – лимит расходов, предусмотренных на реализацию проектов в  $t$ -м периоде времени.

Целевой функцией является максимизация экономики от реализации мероприятий:

$$\sum_i \left( \frac{(a_i^{kt} - a_i^{kt*})Q_k^t + (b_i^{kt} - b_i^{kt*})}{(1+r)^t} \right) x_i^t + \sum_i \left( \frac{(U_i^{wt} - U_i^{wt*})}{(1+r)^t} \right) x_i^t \rightarrow \max. \quad (3)$$

Нами проведена апробация модели на примере системы теплогенерации и теплоснабжения г. Чита. В состав мероприятий включены работы по реконструкции тепловых сетей, модернизации системы теплоснабжения, реконструкции оборудования Читинской ТЭЦ-1. В расчетах учитывались условия по обязательной ежегодной замене сетевых подогревателей и реконструкции внутриквартальных тепловых сетей ряда микрорайонов г. Чита.

Объемы средств на реализацию предполагаемых мероприятий рассчитывались на основе данных проектных расчетов городской системы теплоснабжения. Вместе с тем в си-

лу высокой степени вероятности неполного их финансирования мы рассмотрели три варианта развития системы теплогенерации и теплоснабжения:

– оптимистический вариант, предполагающий выполнение запланированных проектов и освоение инвестиций в полной мере (100 %-е финансирование);

– базовый – выполнение основных мероприятий из запланированных (90 %-е финансирование);

– пессимистический – обеспечение финансирования на 85 % от запланированного объема.

Приоритетность реализации мероприятий и классификация по различным вариантам выявлена с помощью экспертных оценок. Экспертами являлись специалисты и руководители энергоснабжающих организаций региона, научные сотрудники, занимающиеся проблемами энергосбережения.

Результаты проведенных расчетов позволили сделать следующие выводы:

1. Максимальный эффект получен при реализации всех запланированных мероприятий – оптимистический вариант. При этом показатель эффективности равен 24,3 %. Все мероприятия вошли в оптимальный план развития ЖКХ г. Чита.

2. В оптимальный план по базовому варианту не вошли четыре из 40 мероприятий, включая реконструкцию повысительных насосных станций и участка тепловой сети.

3. Пессимистический вариант обеспечивает минимальную экономию ресурсов, но при этом максимальную из всех вариантов, экономическая эффективность – 28,4 %. В оптимальный план не вошли 10 мероприятий, в основном обеспечивающих реконструкцию участков тепловой сети.

Предложенная модель, на наш взгляд, может быть использована для проведения расчетов при разработке среднесрочных и долгосрочных планов развития жилищно-коммунального хозяйства региона с учетом различных вариантов финансового обеспечения государственных и муниципальных программ.

Наряду с этим важнейшим фактором успешного социально-экономического развития, повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности экономики региона является наличие эффективно функционирующей системы стратегического планирования. В настоящее время на федеральном уровне формируется законодательная база стра-

тегического планирования, обеспечивающая комплексный подход в решении проблемы [1].

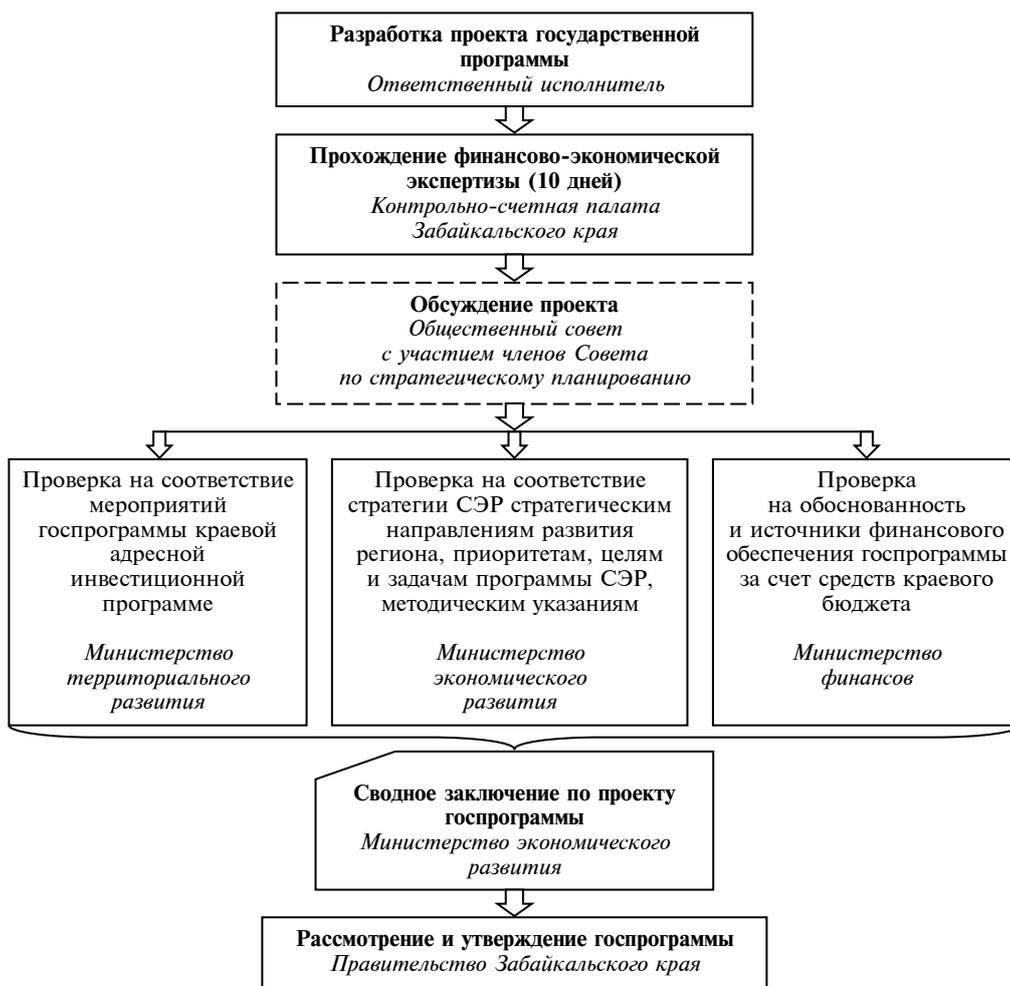
В целом, в ходе анализа документов планирования [13, 27] выявлено, что существует ряд проблем, тормозящих развитие стратегического планирования в регионах:

- несогласованность вариантов, сценариев и горизонта долгосрочного развития, что затрудняет преемственность стратегического планирования региона;
- отсутствие механизмов интеграции стратегических документов по вертикали (страна – федеральный округ – регион – муниципальные образования) и горизонтали;
- игнорирование программно-целевого подхода;
- «размытие» политики в сфере стратегического управления социально-экономическим развитием при переходе от стратегических

планов к оперативным задачам и индикаторам их выполнения;

– отсутствие процесса мониторинга реализации стратегических документов и порядка ознакомления с результатами выполнения программ.

На основе выявленных недостатков и проблем в системе планирования региона нами разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию планирования развития региональных отраслевых систем, включающие комплекс организационных мероприятий: создание совета по стратегическому планированию региона; включение в порядок разработки государственных программ дополнительного этапа – обсуждение проекта государственной программы на заседаниях общественного совета при ответственном исполнителе (см. схему).



Предлагаемый порядок разработки государственной программы

**Состав экспертных групп Совета по стратегическому планированию**

Направления стратегического планирования	Организации (представители от организаций)	
	Министерства, департаменты, службы, инспекции	Научные организации, вузы, общественные организации
Экология и рациональное освоение природных ресурсов	Министерство природных ресурсов и промышленной политики Забайкальского края. Государственная экологическая инспекция Забайкальского края	ФГБУН «Институт природных ресурсов, экологии и криологии Сибирского отделения Российской академии наук»
Инновационное развитие и модернизация топливно-энергетического комплекса Забайкальского края	Министерство территориального развития Забайкальского края. Региональная служба по тарифам	ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет». Забайкальский институт железнодорожного транспорта – филиал ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет путей сообщения»
Развитие жилищного строительства и модернизация коммунальной инфраструктуры	Министерство территориального развития Забайкальского края. Инспекция государственного строительного надзора Забайкальского края. Государственная жилищная инспекция Забайкальского края	ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет»
Развитие здравоохранения и охрана здоровья населения Забайкальского края	Министерство здравоохранения Забайкальского края	ГБОУ ВПО «Читинская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации

Создание Совета по стратегическому планированию (далее – Совет) социально-экономического развития при губернаторе Забайкальского края позволит скоординировать и обеспечить взаимодействие органов государственной власти региона с общественными, научными и иными организациями. Важным направлением работы предлагаемого совещательного органа должна стать экспертиза Стратегии социально-экономического развития региона, государственных программ Забайкальского края с выдачей рекомендаций по их корректировке, актуализации или пролонгации. Деятельность Совета также будет связана с выработкой рекомендаций по обеспечению научной поддержки и научного сопровождения крупных региональных, межрегиональных, отраслевых и межотраслевых инвестиционных проектов.

В качестве рабочих органов Совета предлагается создать экспертные группы по направлениям (см. таблицу).

К работе экспертных групп, на наш взгляд, следует привлекать специалистов в области государственного и муниципального управления, представителей профессиональ-

ных экспертных сообществ, ученых, занимающихся исследованиями по соответствующим направлениям.

*Результаты исследования.*

1. Жилищно-коммунальное хозяйство определено как региональная отраслевая система, выявлены ее особенности.
2. Методическое обеспечение документов стратегического планирования предложено дополнить показателем «своевременность реализации мероприятий государственной программы», учитывающим количество мероприятий, выполненных с соблюдением установленных сроков начала реализации и завершенных с соблюдением установленных сроков.
3. На основе выявленных недостатков и проблем в системе планирования региона разработаны предложения и рекомендации по совершенствованию планирования развития региональных отраслевых систем.
4. Представленная экономико-математическая модель позволяет осуществить расчеты, которые могут стать основой при разработке программ и планов развития региональных отраслевых систем. Кроме того, она

позволяет оптимизировать использование финансовых ресурсов при получении наибольшего конечного эффекта.

5. Предложено создать в регионе Совет по стратегическому планированию. Его функционирование будет способствовать эффективно-му принятию решений и правильной постановке стратегических целей с учетом интересов всех участников стратегического планирования (предприятий, населения, общественных организаций, научного сообщества и др.).

*Выводы.* Таким образом, рассмотренные проблемы свидетельствуют о необходимости совершенствования системы долгосрочного планирования, в первую очередь, через плани-

рование развития региональных отраслевых систем на основе современных методов и подходов. Вместе с тем при разработке программных документов, в том числе государственных программ, следует уделять особое внимание процессам мониторинга и контроля за их реализацией, включая оценку результативности и эффективности планируемых мероприятий.

Направление дальнейших исследований видится в разработке модели взаимодействия участников стратегического планирования развития региона в виде многоуровневой системы, которая позволит выявить функции и полномочия групп, участвующих в разработке отраслевых стратегий региона.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федер. закон № 172-ФЗ от 28.06.2014 г. // Российская газета. 03.07.2014. № 6418. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html> (дата обращения: 12.08.2014).
2. Об утверждении Порядка принятия решений о разработке, формировании и реализации государственных программ Забайкальского края и порядка проведения и критериев оценки эффективности реализации государственных программ Забайкальского края: Постан. Правительства Забайкальского края № 600 от 30.12.2013 г., с изм. от 09.04.2014 г. // Азия-Экспресс. 2013. № 52/1.
3. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Забайкальского края на период до 2030 года : Постан. Правительства Забайкальского края № 586 от 26.12.2013 г. // Азия-Экспресс. 2013. № 52/1.
4. Об утверждении Порядка принятия решений о разработке государственных программ Хабаровского края, их формирования и реализации и Порядка проведения оценки эффективности реализации государственных программ Хабаровского края и внесении изменений в отдельные нормативные правовые акты Хабаровского края: Постан. Правительства Хабаровского края № 283-пр от 20.09.2013 г., ред. от 19.12.2014 г. // Официальный интернет-портал нормативных правовых актов Хабаровского края. URL: <http://laws.khv.gov.ru> (дата обращения: 23.09.2013).
5. О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012–2016 годы : Закон Пермского края № 140-ПК от 20.12.2012 г. // Бюллетень законов Пермского края. 24.12.2012. № 51(230).
6. Программа социально-экономического развития Республики Бурятия на 2011–2015 гг. : офиц. сайт Министерства экономики Республики Бурятия. URL: [http://www.economy.burnet.ru/makro-prognozirovanie/documents\\_sip.php](http://www.economy.burnet.ru/makro-prognozirovanie/documents_sip.php) (дата обращения: 15.05.2015).
7. Программа социально-экономического развития Приморского края на 2013–2017 гг. : офиц. сайт Администрации Приморского края. URL: <http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/program-of-socio-economic-development-of-the-primorsky-territory-for-5-2015s-2013-2017.php> (дата обращения: 19.05.2015).
8. **Бабкин А.В., Бахмутская А.В., Кудрявцева Т.Ю.** Разработка эффективного механизма промышленной политики региона // Экономическое возрождение России. 2013. № 4(38). С. 204–212.
9. **Бабкин А.В., Кудрявцева Т.Ю., Бахмуцкая А.В.** Проблемы и направления формирования промышленной политики региона (на примере Санкт-Петербурга) // Известия Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. 2011. № 4(70). С. 27–34.
10. **Бадалян К.Г., Товмасын Р.С.** Моделирование развития отраслей специализации в регионе с учетом рационального использования водных и земельных ресурсов // Совершенствование разработки планов развития отраслевых комплексов. Новосибирск: Наука, 1987. С. 35.
11. **Бахмутская А.В., Кудрявцева Т.Ю.** Формирование системы сбалансированных показателей эффективности бюджетных расходов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. 2010. № 3(99). С. 137–144.
12. **Гранберг А.Г.** Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001. С. 16.
13. **Дондоков З.Б.-Д., Бадмажапова Ж.Э.** Стратегическое планирование развития жилищно-

коммунального хозяйства региона: особенности, проблемы и перспективы // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: [www.science-education.ru/120-15291](http://www.science-education.ru/120-15291)

14. **Кирка С.И.** Региональные проблемы процесса создания материально-технической базы коммунизма СССР. Кишинев, 1979. С. 45.

15. **Климанов В.В., Михайлова А.А.** Методики оценки эффективности госпрограмм в регионах // Бюджет. URL: <http://bujet.ru/article/251064.php> (дата обращения 04.05.2015).

16. **Кулешов В.В.** Основные направления совершенствования перспективного планирования отраслевых систем // Модели и методы перспективного планирования отраслевых систем. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН СССР, 1985.

17. **Ларионова А.С.** История и инструментарий стратегического планирования в России. URL: <http://uecs.ru/uecs-34-342011/item/687-2011-10-14-08-25-07>

18. **Магданов П.В., Падей В.Ю.** Проблемы стратегического планирования социально-экономического развития региона // *Ars Administrandi*. 2011. № 3. С. 67–79.

19. **Малов В.Ю., Мелентьев Б.В.** Оценка значимости транспортного комплекса азиатской части России в экономике страны // Регион: экономика и социология. 2007. № 4. С. 59–73.

20. **Минакир П.А.** Экономическое развитие региона: программный подход. М.: Наука, 1983. 222 с.

21. **Некрасов Н.Н.** Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. 2-е изд. М.: Экономика, 1978. С. 29.

22. Основы оптимизации текущего отраслевого планирования / под ред. Б.П. Суворова. М.: Наука, 1987. С. 6.

23. **Кулешов В.В., Розин Б.Б., Радченко В.В.** и др. Перспективное отраслевое планирование: экономико-математические методы и модели. Новосибирск: Наука, 1986. С. 211.

24. **Пилясов А.Н.** Политические и экономические факторы развития российских регионов // Вопросы экономики. 2003. № 5. С. 67–82.

25. **Селиверстов В.Е.** Эволюция категорий и принципов регионального стратегического планирования // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. № 6. С. 59–79.

26. **Татаркин А.И., Козлова О.А.** Стратегия сбалансированного планирования регионального развития // Общество и экономика. 2008. № 5. С. 88–100.

27. **Шишкина Е.А.** Формирование системы регионального стратегического планирования: основные проблемы и пути решения // Российское предпринимательство. 2012. № 15(213). С. 116–122.

28. **Яндиев М.И.** Оценка эффективности реализации целевых программ субъектов Федерации // Финансы. URL: <http://www.finance-journal.ru/index.php?num=201302&part=finance> (дата обращения 04.05.2015).

## REFERENCES

1. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федер. закон № 172-FZ от 28.06.2014 г. *Rossiiskaia gazeta*. 03.07.2014. № 6418. URL: <http://www.rg.ru/2014/07/03/strategia-dok.html> (дата обращения: 12.08.2014). (rus)

2. Об утверждении Порядка принятия решений о разработке, формировании и реализации государственных программ Забайкальского края и порядка проведения и критериев оценки эффективности реализации государственных программ Забайкальского края: Постан. Правительста Забайкальского края № 600 от 30.12.2013 г., с изм. от 09.04.2014 г. *Aziia-Ekspress*. 2013. № 52/1. (rus)

3. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Забайкальского края на период до 2030 года : Постан. Правительста Забайкальского края № 586 от 26.12.2013 г. *Aziia-Ekspress*. 2013. № 52/1. (rus)

4. Об утверждении Порядка принятия решений о разработке государственных программ Хабаровского края, их формировании и реализации и Порядка проведения оценки эффективности реализации государственных программ Хабаровского края и внесении изменений в отдельные нормативные правовые акты Хабаровского края: Постан. Правительста Хабаровского края № 283-пр от 20.09.2013 г., ред. от 19.12.2014 г. Официальный интернет-портал нормативных правовых

актов Хабаровского края. URL: <http://laws.khv.gov.ru> (дата обращения: 23.09.2013). (rus)

5. О Программе социально-экономического развития Пермского края на 2012–2016 годы : Закон Пермского края № 140-ПК от 20.12.2012 г. *Биulleten' zakonov Permskogo kraia*. 24.12.2012. № 51(230). (rus)

6. Программа социально-экономического развития Республики Бурятия на 2011–2015 гг.: офтс. сайт Министерства экономики Республики Бурятия. URL: [http://www.economy.burnet.ru/makroprognozirovaniye/documents\\_sip.php](http://www.economy.burnet.ru/makroprognozirovaniye/documents_sip.php) (дата обращения: 15.05.2015). (rus)

7. Программа социально-экономического развития Приморского края на 2013–2017 гг. : офтс. сайт Администрации Приморского края. URL: <http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/program-of-socio-economic-development-of-the-primorsky-territory-for-5-2015s-2013-2017.php> (дата обращения: 19.05.2015). (rus)

8. **Babkin A.V., Bakhmutskaia A.V., Kudriavtseva T.Iu.** Разработка эффективного механизма промышленной политики региона. *Экономическое возрождение России*. 2013. № 4(38). С. 204–212. (rus)

9. **Babkin A.V., Kudriavtseva T.Iu., Bakhmutskaia A.V.** Проблемы и направления формирования промышленной политики региона (на примере Санкт-Петербурга).

*Izvestiia Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i finansov.* 2011. № 4(70). S. 27–34. (rus)

10. **Badalian K.G., Tovmasian R.S.** Modelirovanie razvitiia otraslei spetsializatsii v regione s uchetom ratsional'nogo ispol'zovaniia vodnykh i zemel'nykh resursov. *Sovershenstvovanie razrabotki planov razvitiia otraslevykh kompleksov.* Novosibirsk: Nauka, 1987. S. 35. (rus)

11. **Bakmutskaya A.V., Kudryavtseva T.Y.** Formation Balanced Scorecard efficiency of budget expenditures. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2010, no. 3(99), pp. 137–144. (rus)

12. **Granberg A.G.** Osnovy regional'noi ekonomiki. M.: GU VShE, 2001. S. 16. (rus)

13. **Dondokov Z.B.-D., Badmazhapova Zh.E.** Strategicheskoe planirovanie razvitiia zhilishchno-kommunal'nogo khoziaistva regiona: osobennosti, problemy i perspektivy. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia.* 2014. № 6. URL: [www.science-education.ru/120-15291](http://www.science-education.ru/120-15291) (rus)

14. **Kirka S.I.** Regional'nye problemy protsessa sozdaniia material'no-tekhnicheskoi bazy kommunizma SSSR. Kishinev, 1979. S. 45. (rus)

15. **Klimanov V.V., Mikhailova A.A.** Metodiki otsenki effektivnosti gosprogramm v regionakh. *Biudzhet.* URL: <http://bujet.ru/article/251064.php> (data obrashcheniia 04.05.2015). (rus)

16. **Kuleshov V.V.** Osnovnye napravleniia sovershenstvovaniia perspektivnogo planirovaniia otraslevykh sistem. *Modeli i metody perspektivnogo planirovaniia otraslevykh sistem.* Novosibirsk: IEiOPP SO RAN SSSR, 1985. (rus)

17. **Larionova A.S.** Istoriia i instrumentarii strategicheskogo planirovaniia v Rossii. URL: <http://uecs.ru/uecs-34-342011/item/687-2011-10-14-08-25-07> (rus)

18. **Magdanov P.V., Padei V.Iu.** Problemy strategicheskogo planirovaniia sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia regiona. *Ars Administrandi.* 2011. № 3. S. 67–79. (rus)

19. **Malov V.Iu., Melent'ev B.V.** Otsenka znachimosti transportnogo kompleksa aziatskoi chasti Rossii v ekonomike strany. *Region: ekonomika i sotsiologiya.* 2007. № 4. S. 59–73. (rus)

20. **Minakir P.A.** Ekonomicheskoe razvitie regiona: programmnyi podkhod. M.: Nauka, 1983. 222 s.

21. **Nekrasov N.N.** Regional'naiia ekonomika. Teoriia, problemy, metody. 2-e izd. M.: Ekonomika, 1978. S. 29. (rus)

22. Osnovy optimizatsii tekushchego otraslevogo planirovaniia. Pod red. B.P. Suvorova. M.: Nauka, 1987. S. 6. (rus)

23. **Kuleshov V.V., Rozin B.B., Radchenko V.V.** i dr. Perspektivnoe otraslevoe planirovanie: ekonomiko-matematicheskie metody i modeli. Novosibirsk: Nauka, 1986. S. 211. (rus)

24. **Piliasov A.N.** Politicheskie i ekonomicheskie faktory razvitiia rossiiskikh regionov. *Voprosy ekonomiki.* 2003. № 5. S. 67–82. (rus)

25. **Seliverstov V.E.** Evoliutsiia kategorii i printsipov regional'nogo strategicheskogo planirovaniia. *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoe proektirovanie.* 2010. № 6. S. 59–79. (rus)

26. **Tatarkin A.I., Kozlova O.A.** Strategiia sbalansirovannogo planirovaniia regional'nogo razvitiia. *Obshchestvo i ekonomika.* 2008. № 5. S. 88–100. (rus)

27. **Shishkina E.A.** Formirovanie sistemy regional'nogo strategicheskogo planirovaniia: osnovnye problemy i puti resheniia. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo.* 2012. № 15(213). S. 116–122. (rus)

28. **Iandiev M.I.** Otsenka effektivnosti realizatsii tselevykh programm sub"ektov Federatsii. *Finansy.* URL: <http://www.finance-journal.ru/index.php?num=201302&part=finance> (data obrashcheniia 04.05.2015). (rus)

---

**БАДМАЗЖАПОВА Жаргалма Эрдыеевна** – старший преподаватель Забайкальского государственного университета.

672039, ул. Александрo-Заводская, д. 30, г. Чита, Россия. E-mail: [zandraevazh@mail.ru](mailto:zandraevazh@mail.ru)

**BADMAZHAPOVA Zh.** – Transbaikal State University.

672039, Alexandro-Zavodskay str. 30, Chita, Russia. E-mail: [zandraevazh@mail.ru](mailto:zandraevazh@mail.ru)

---