

Г.Ю. Гагарина, Л.Н. Чайникова

ПРОСТРАНСТВЕННЫЙ АСПЕКТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА РОССИИ И ЕГО ИННОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ*

G.Iu. Gagarina, L.N. Chainikova

SPATIAL ASPECTS OF RUSSIAN ECONOMIC GROWTH: ANALYSIS AND EVALUATION OF INNOVATION COMPONENT

Рассмотрены различные подходы к понятию «экономическое пространство», дано его авторское определение. Проанализирована динамика темпов роста валового регионального продукта как индикатора пространственного развития. Исследованы изменения пространственных показателей экономического роста России. Установлена высокая степень дифференциации федеральных округов РФ по основным показателям деловой активности. Предложено формирование системы региональных кластеров на уровне федерального округа.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО; МАКРОРЕГИОН; ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ; ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ; ПРОСТРАНСТВЕННЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ; ИННОВАЦИОННЫЙ СЦЕНАРИЙ РАЗВИТИЯ; ПОЛЮС РОСТА.

The article considers different approaches to the concept of «economic space» and provides the author's definition of it. The growth dynamics of the gross regional product as an indicator of spatial development is analyzed. Changes in the spatial performance indicators of Russia's economic growth are studied. A high degree of differentiation of the Federal districts of the Russian Federation is inferred, in particular, by the main indicators of business activity, which requires effective public policy. The goal of such policy is to project an innovative scenario of the long-term socio-economic development of Russia until 2030, aimed at reducing regional disparities. Formation of the system of regional clusters at the level of Federal district is suggested.

ECONOMIC SPACE; MACRO-REGION; FEDERAL DISTRICT; ECONOMIC GROWTH; SPATIAL PERFORMANCE INDICATORS; INNOVATIVE DEVELOPMENT; GROWTH POLE.

Введение. За последние годы экономика России, находясь под воздействием многих негативно влияющих внешнеэкономических факторов, включая мировой финансовый кризис, санкции США и Евросоюза, снижение цен на нефть, претерпевает значительные изменения. Кроме того, особое влияние на нее оказывают процессы глобализации, обуславливающие необходимость структурных сдвигов, поиск новых форм организации экономического пространства, повышение конкурентоспособности России. В связи с тем, что экономическое пространство имеет особое значение для России, реализация инновационного пути ее

социально-экономического развития основана на решении проблем пространственного характера.

В настоящее время не сформировался единый подход, и в литературных источниках существуют различные трактовки понятия «экономическое пространство». Так, в [1] трактуется «экономическое пространство» как территория, в пределах которой создается, используется и воспроизводится система жизнедеятельности, осуществляется деятельность людей в целях удовлетворения самых разнообразных потребностей. Академик РАН А.Г. Гранберг определяет экономическое пространство как «насыщенную

* Статья выполнена в рамках научно-исследовательской работы «Методология и информационно-аналитические средства решения проблем пространственного развития экономики России в условиях современных реформ» по заданию № 2014/162 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России.

территорию, вмещающую множество объектов и связей между ними: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площадки, транспортные и инженерные сети». Наиболее часто под экономическим пространством понимаются географические рамки, в пределах которых существует экономическая система [2]. На основе обобщения различных позиций ученых, а также выдержек из Концепции стратегии социально-экономического развития регионов России в [3] выделяется такая отличительная черта пространственного направления, как отход от рассмотрения территории в контексте административного деления и переход к укрупненному делению на макрорегионы. Следует согласиться с мнением А.Г. Поляковой, что «рассмотрение экономических отношений в ракурсе пространственной экономики позволяет констатировать происходящее укрупнение и усложнение субъектно-субъектных отношений: в настоящее время эти отношения складываются при взаимодействии и адаптации связей государства, корпораций, регионов» [4, с. 22].

Методика и результаты исследования. Мы предлагаем следующую трактовку рассматриваемого понятия: экономическое пространство – это территория, в пределах которой функционирует национальная экономическая система, состоящая из ряда самостоятельных элементов, представляющих эко-

номические системы макрорегионов. Под последними понимаются федеральные округа России.

В условиях освоенности большей части мировой поверхности, пригодной для проживания, экономическое пространство Российской Федерации становится фактором, который может сыграть положительную роль в ее социально-экономическом развитии. Обеспечение устойчивого экономического роста является ключевой задачей правительства любой страны, в том числе и России. Под экономическим ростом понимаются изменения реального объема национального производства на основе положительной динамики валового внутреннего продукта, высокие темпы которого создают необходимый потенциал для реализации национальных интересов и удовлетворения потребностей общества, для обеспечения его развития по всем направлениям, соответствующим выбранным целям. При этом предвидение долгосрочных макроэкономических тенденций и выстраивание стратегии и плановых ориентиров выдвигаются как базовые задачи государственного управления [5, с. 18]. Так, в настоящее время в России разработан Прогноз долгосрочного социально-экономического развития страны на период до 2030 года, где предусмотрено возможное развитие по трем сценариям: консервативному, инновационному и целевому (форсированному). Характеристика их приведена в табл. 1.

Таблица 1

Сценарии долгосрочного развития России [6]

Сценарий развития	Характеристика
Консервативный	Умеренные долгосрочные темпы роста экономики на основе активной модернизации топливно-энергетического и сырьевого секторов российской экономики при сохранении относительного отставания в гражданских высоко- и среднетехнологичных секторах. Модернизация экономики ориентируется в большей степени на импортные технологии и знания
Инновационный	Усиление инвестиционной направленности экономического роста. Создание современной транспортной инфраструктуры и конкурентоспособного сектора высокотехнологичных производств и экономики знаний наряду с модернизацией энерго-сырьевого комплекса
Целевой (форсированный)	Форсированные темпы роста, повышенная норма накопления частного бизнеса, создание масштабного несырьевого экспортного сектора, значительный приток иностранного капитала

Таблица 2

Динамика темпа роста ВРП в целом по России и федеральным округам в 2003–2012 гг. [9]

Год	Темп роста ВРП на душу населения, %								
	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО
2003	123,5	124,4	123,9	119,1	125,4	122,7	124,8	122,9	120,3
2004	130,5	128,9	135,9	124,8	124,9	127,2	135,5	136,1	122,2
2005	128,6	135,7	122,6	122,3	111,3	123,3	139,2	120,6	123,1
2006	125,1	126,6	122,7	127,9	129,1	126,3	120,9	126,2	122,1
2007	124,5	127,9	126,3	132,0	124,3	123,8	114,1	123,0	128,7
2008	121,3	124,0	122,5	126,7	125,8	123,3	113,6	115,3	120,7
2009	94,3	89,8	100,9	99,5	107,0	92,6	90,4	98,5	113,1
2010	116,8	116,8	114,2	114,9	111,8	115,3	116,6	120,8	122,2
2011	120,3	119,1	121,1	118,6	118,6	123,8	123,0	116,3	120,5
2012	109,7	108,2	109,5	113,6	113,3	112,4	111,7	124,5	106,9

В связи с тем, что российская экономика носит ярко выраженный региональный характер, достижение заданных целевых параметров возможно лишь при условии обеспечения экономического роста в субъектах РФ, обусловливаемого развитием его инновационной составляющей. В настоящее время особое значение приобретает проблема поиска и реализации новых подходов для количественного анализа экономического роста макрорегионов и соответствующего инструментария, который позволит не только анализировать и прогнозировать с высокой степенью объективности, но и эффективно управлять социально-экономической системой макрорегионов [7].

При этом, по нашему мнению, особая роль принадлежит результатам оценки и анализа пространственного аспекта экономического роста и его инновационной составляющей, дающим возможность спрогнозировать приоритетные направления их дальнейшего развития. С этой целью нами ставится задача исследовать динамику изменения соответствующих показателей в ретроспективном периоде с 2007 по 2012 г. и на этой основе разработать ряд рекомендаций, направленных на выявление пространственных особенностей экономического развития.

В связи с развитием и укреплением единого экономического пространства России

становится актуальным анализ пространственных характеристик экономического роста страны. Так, А.Г. Гранберг подчеркивает, что пространственный подход к национальной экономике требует совместного рассмотрения общенациональных темпов роста и дифференциации региональных темпов [8], т. е. важны не только темпы роста экономики в целом, но и изменение качества экономического пространства, во многом зависящего от той или иной дифференциации региональных темпов.

Общепринятым индикатором, характеризующим пространственный аспект экономического роста, является валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, динамика темпа роста которого приведена в табл. 2.

Статистические данные табл. 2 свидетельствуют о неоднозначной тенденции изменения анализируемого показателя. Наибольшее значение ВРП на душу населения по России наблюдается в 2004 г. (130,5 %). В территориальном разрезе своего максимального значения данный показатель по округам достигает в период с 2004 по 2007 гг. Мировой финансово-экономический кризис негативно отразился на экономике России и ее федеральных округах, его влияние ярко выражено в снижении анализируемого показателя в 2009 г. Период 2010–2011 гг. характеризуется

экономическим ростом, а в 2012 г. российская экономика перешла к новой фазе развития, характеризующейся замедлением как инвестиционного, так и потребительского спроса на фоне ослабления внешнего спроса, что отражается в снижении показателя ВРП на душу населения как по России в целом, так и по ее федеральным округам. Исключение составил Сибирский ФО, в котором темп роста исследуемого показателя оказался на уровне 124,5 %, что на 1,22 % выше темпа роста в 2007 г.

Относительное изменение ВРП на душу населения в России составило 78,02 %. Максимальное изменение наблюдалось в Северо-Кавказском и Дальневосточном ФО (соответственно 103,49 и 115,65 %). Данная тенденция обусловлена изменением структуры валовой добавленной стоимости (ВДС). Так,

в ДВФО увеличились доли строительства (+12,64 %), государственного управления и обеспечения военной безопасности, а также социального страхования (+6,5 %). В СКФО в структуре НДС увеличились доли оптовой и розничной торговли (+7,65 %), гостиниц и ресторанов (+118,75 %), а также финансовой деятельности (+18,37 %). Необходимо обратить внимание на различия в структуре валовой добавленной стоимости. Так, в 2012 г. в ДВФО максимальный удельный вес НДС принадлежал добыче полезных ископаемых (27,1 %), а в СКФО – оптовой и розничной торговле (21,1 %).

В качестве пространственных характеристик анализа и оценки экономического роста нами принята комплексная система взаимосвязанных статистических показателей, представленных в табл. 3.

Таблица 3

Динамика пространственных показателей экономического роста в целом по России и федеральным округам за 2007 и 2012 гг. [9]

Показатель	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО
2007 г.									
1. ВРП на душу населения, руб./чел.	195819,0	267272,1	202974,4	114085,8	62724,1	143365,7	350766,8	154701,9	200069,1
2. Индекс промышленного производства	106,8	100,4	106,9	109,1	112,0	103,0	103,2	104,0	135,1
3. Индекс производства сельскохозяйственной продукции	103,4	106,8	99,0	99,9		103,5	98,5	107,4	103,0
4. Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %	24,02	17,43	30,05	31,51	34,87	26,52	26,28	23,71	34,21
5. Инвестиции на душу населения, руб./чел.	47031	46590	60996	35946	21873	38020	92169	36673	68435
6. Износ основных фондов, %	43,8	35,0	39,8	41,8	44,9	49,5	53,7	36,7	31,8
7. Сальдированный финансовый результат на одно предприятие, тыс. руб.	1,29	1,72	0,82	0,55	0,22	0,127	2,4	0,98	0,51
8. Удельный вес убыточных организаций, %	25,5	26,0	25,9	22,6	31,2	23,7	24,6	25,2	32,1
9. Инновационная активность, %	10,0	10,0	9,8	9,4	5,9	12,8	11,5	8,1	5,8
10. Доля объема инновационных товаров от общего объема отгруженных товаров, %	4,6	3,9	3,4	1,5	5,5	10,6	2,7	2,2	0,9

Продолжение табл. 3

Показатель	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФФО
2007 г.									
11. Доля экспорта в ВРП, %	1,26	1,84	1,32	0,54		0,92	1,4	1,002	0,98
12. Доля численности экономически активного населения от общей численности населения, %	52,6	52,8	56,05	50,55	45,8	52,84	54,12	52,55	55,33
13. Уровень безработицы, %	6,1	3,1	4,1	7,0	19,2	6,1	4,9	7,6	6,6
14. Среднедушевые денежные доходы, руб./чел.	16631	16631	13163	9277	7548	9959	15222	10414	13597
15. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	13593,4	15876,7	15256,1	9874,8	7734,9	10347,4	17837,6	12344,8	16713,0
2012 г.									
1. ВРП на душу населения, руб./чел.	348598,0	451536,8	384165,9	227618,4	127640,0	265544,3	582666,7	267126,0	431452,7
2. Индекс промышленного производства	102,6	104,4	102,4	107,9	103,8	104,6	101,3	104,7	103,1
3. Индекс производства сельскохозяйственной продукции	95,2	104,3	103,9	90,6	92,5	93,9	85,3	90,0	97,4
4. Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %	25,18	15,43	27,56	38,95	32,7	25,04	19,98	27,52	34,82
5. Инвестиции на душу населения, руб./чел.	87770	69664	105866	88666	41734	66483	163895	73515	150215
6. Износ основных фондов, %	45,9	39,0	38,7	42,6	47,6	53,1	57,5	38,3	29,1
7. Сальдированный финансовый результат на одно предприятие, тыс. руб.	1,6	1,83	1,248	0,874	-0,049	1,419	3,259	1,191	1,004
8. Удельный вес убыточных организаций, %	29,1	29,6	30,7	27,4	33,7	26,2	28,6	29,3	31,3
9. Инновационная активность, %	10,3	10,9	11,0	7,4	6,4	11,9	10,6	8,5	10,8
10. Доля объема инновационных товаров от общего объема отгруженных товаров, %	8,0	10,2	7,3	3,0	7,8	12,7	2,1	2,7	22,6
11. Доля экспорта в ВРП, %	1,05	1,36	1,06	0,65	0,106	0,874	1,11	0,69	0,96
12. Доля численности экономически активного населения от общей численности населения, %	52,7	54,4	55,76	50,27	47,01	52,78	53,71	50,9	54,81
13. Уровень безработицы, %	5,5	3,1	4,0	6,2	13,1	5,3	6,0	7,1	6,7

Окончание табл. 3

Показатель	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФФО
2012 г.									
14. Среднедушевые денежные доходы, руб./чел.	23058	29721	23403	18603	17076	19597	26175	18322	25326
15. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	26628,9	32466,0	29057,8	19822,7	16725,0	20020,4	31598,4	23788,5	33584,0
Относительные изменения пространственных показателей экономического роста России, %									
1. ВРП на душу населения, руб./чел.	78,02	68,94	89,27	99,52	103,49	85,22	66,11	72,67	115,65
2. Индекс промышленного производства	-3,93	3,98	-4,21	-1,1	-7,32	1,55	-1,84	0,67	-23,69
3. Индекс производства сельскохозяйственной продукции	-7,83	-2,34	4,95	-	-	-9,28	-13,4	-16,2	-5,44
4. Доля инвестиции в основной капитал в ВРП, %	7,41	-11,47	-8,29	23,61	-6,22	-5,58	-23,97	16,07	1,78
5. Инвестиции на душу населения, руб./чел.	86,62	49,53	73,56	146,66	90,8	74,86	77,82	100,46	119,5
6. Износ основных фондов, %	5,56	11,43	-2,76	1,91	6,01	7,27	7,08	4,36	-8,49
7. Сальдированный финансовый результат на одно предприятие, тыс. руб.	24,03	6,4	52,2	58,91	-122,27	1017,3	35,79	21,53	96,86
8. Удельный вес убыточных организаций, %	14,12	13,85	18,53	21,24	8,01	10,55	16,26	16,27	-2,49
9. Инновационная активность, %	3,0	9,0	12,24	-21,28	8,47	-7,03	-7,83	4,94	86,21
10. Доля объема инновационных товаров от общего объема отгруженных товаров, %	73,9	161,54	114,71	100,0	41,82	19,81	-22,22	22,73	2411,11
11. Доля экспорта в ВРП, %	16,67	-26,09	-19,7	-	-	-5,0	-20,71	-31,14	-2,04
12. Доля численности экономически активного населения от общей численности населения, %	0,19	3,03	-0,52	-0,55	2,64	-0,11	-0,76	-3,14	-0,94
13. Уровень безработицы, %	-9,84	0	-2,44	-11,43	-31,77	-13,11	22,45	-6,58	1,52
14. Среднедушевые денежные доходы, руб./чел.	38,64	78,71	77,79	100,53	126,23	96,78	71,96	75,94	86,26
15. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	95,9	104,49	90,47	100,74	116,23	93,48	77,14	92,7	100,95

Минимальные изменения ВРП на душу населения характерны для Уральского и Центрального ФО (соответственно 66,11 и 68,94 %). Отметим, что абсолютные значения ВРП на душу населения в 2007 и 2012 гг. в ЦФО и УФО были максимальными среди других федеральных округов. Несмотря на то, что, например, в СКФО относительное изменение ВРП на душу населения в 1,57 раза больше, чем в УФО, абсолютное значение показателя как в 2007 г., так и в 2012 г. было значительно ниже и составило соответственно 0,18 и 0,22 раза.

Показателями, обуславливающими динамику ВРП, являются также «индекс промышленного производства» и «индекс производства сельскохозяйственной продукции». В целом по России названные индексы в 2012 г. снизились соответственно на 3,93 и 7,83 %. Наибольшее негативное влияние на тенденцию сокращения индекса промышленного производства России оказали ДВФО и СКФО (23,69 и 7,32 % соответственно). Максимальный относительный рост данного индекса наблюдался в ЦФО (+3,98 %). Снижение индекса сельскохозяйственной продукции наблюдалось по всем федеральным округам (исключение составил лишь СЗФО) и было обусловлено неблагоприятными погодными условиями 2012 г., приведшими к потере части урожая и росту цен на продовольствие.

Однако при значительных сокращениях индексов промышленного и сельскохозяйственного производства в ДВФО наблюдается максимальное увеличение ВРП на душу населения. Численность населения за исследуемый период сократилась на 1,84 %, при этом что в других федеральных округах (за исключением Приволжского и Сибирского) наблюдался рост численности населения, хотя и незначительный. На максимальный рост ВРП на душу населения в Дальневосточном федеральном округе, по сравнению с другими федеральными округами, повлиял рост инфляции. В ДВФО в 2007 г. индекс цен производителей промышленных товаров составил 106,9 %, в 2012 г. — 108,8 % (изменение +1,78 %), в то время как, например, в Центральном ФО наблюдалось снижение данного индекса цен за рассматриваемый период на 12,32 %. Сокращение индекса цен

производителей промышленных товаров произошло по всем федеральным округам. Максимальное его сокращение характерно для Приволжского ФО (−20,7 %) в 2012 г. относительно 2007 г.

Известно, что для выхода России в число ведущих мировых экономик с высоким уровнем благосостояния, развитой инфраструктурой, существенной долей высокотехнологического сектора в ВВП страны необходим переход на инновационный путь развития. Непременным условием реализации данной задачи являются масштабные инвестиции в обновление производства, в новые технологии, в образование. Так, в 2011 г. доля инвестиций в ВВП России составила 19,78 %, в 2012 г. — 20,08 %, т. е. относительное увеличение составило 1,52 %.

Одним из важнейших показателей, характеризующих экономический рост, является показатель «инвестирование в основной капитал» как материальный фундамент общественного развития. По оценкам экономистов, для реализации задач по модернизации экономики долю инвестиций в основной капитал в ВВП необходимо увеличить до 25 %, а в дальнейшем и до 30 %.

В целом по России показатель доли инвестиций в основной капитал в ВРП вырос в 2012 г., по сравнению с 2007 г., на 7,41 %. Максимальное относительное изменение данного показателя характерно для Южного ФО (+23,61 %), что обусловлено строительством спортивных объектов в Краснодарском крае в связи с проведением Олимпиады—2014 в г. Сочи.

Значительное сокращение исследуемого показателя (−23,97 %) наблюдалось в Уральском ФО. Данная тенденция обусловлена высокой капиталоемкостью ведущих производств округа, их зависимостью от конъюнктуры мирового рынка и стратегической заинтересованностью страны в максимально возможной мобилизации инвестиционных ресурсов для создания основ постиндустриальной экономики. Данные факторы ограничивают рост инвестиций в добывающие и металлургические производства, в выпуск металлоизделий, не связанных с добычей и транспортом нефти и газа. Продолжающееся «проедание» разведанных запасов и форсированная разработка наиболее продуктивных



скважин с целью максимального использования благоприятной конъюнктуры неизбежно отрицательно скажется на будущем развитии нефтяной промышленности [10].

Важным показателем, характеризующим состояние основного капитала и инвестиций в него, является износ основных фондов. Изношенность основных фондов растет. Так, в 2007 г. износ основных фондов составил 43,8 %, в 2012 г. – 45,9 % (относительное изменение +5,56 %), т. е. несмотря на рост доли инвестиций в основной капитал в ВРП (+7,41 %), физическое состояние основных фондов ухудшается. Рассматривая пространственный аспект исследуемого показателя, следует отметить, что если в 2007 г. минимальный износ основных фондов был характерен для Центрального ФО (35 %), а максимальный – для Уральского ФО (+53,7 %), то в 2012 г. данные показатели ухудшились и стали соответственно 39 и 57,5 %. Снижение износа основных фондов в 2012 г. относительно 2007 г. характерно для СЗФО (–2,76 %) и ДВФО (–8,49 %). Причем, по ДВФО относительное изменение доли инвестиций в основные фонды в ВРП было минимальным, по сравнению с Южным (+23,61 %) и Сибирским (+16,07 %) федеральными округами, и составило (+1,785 %), а износ основных фондов сократился на 8,49 %, в то время как в Южном ФО износ основных фондов увеличился на 1,91 %, а в Сибирском ФО – на 4,36 %. Таким образом, обновление основных фондов зависит не только от инвестиций, но и от эффективного использования амортизационного фонда, средств фонда накопления и других источников.

Показателем, характеризующим инвестиционный потенциал федерального округа, является также количество инвестиций на душу населения. По данному показателю наблюдается положительная динамика по всем федеральным округам.

Для характеристики эффективности деятельности хозяйствующих субъектов нами выбран показатель, характеризующий сальдированный финансовый результат на одно предприятие. Максимальное увеличение данного показателя было характерно для Приволжского ФО (+1017,3 %), а минимальное

– для Северо-Кавказского ФО (–122,27 %). При этом максимальное абсолютное значение данного показателя в 2007 и 2012 гг. характерно для Уральского ФО, а минимальное – для Северо-Кавказского ФО. Причем, если в 2007 г. для СКФО была характерна прибыль на одно предприятие 220 р., то в 2012 г. для данного федерального округа убытки на одно предприятие составили уже 49 тыс. р.

С прибыльностью деятельности предприятий хозяйствующих субъектов тесно связан показатель «удельный вес убыточных организаций». Показатели, приведенные в табл. 3, свидетельствуют о том, что наибольшая доля убыточных организаций в 2007, 2012 гг. принадлежала Северо-Кавказскому ФО, причем этот показатель имеет тенденцию к увеличению (рост в 2012 г. относительно 2007 г. составил 8,01 %). Снижение исследуемого показателя в течение анализируемого периода наблюдалось в Дальневосточном ФО (–2,49 %), а увеличение – в Южном ФО (+21,24 %). В целом необходимо отметить, что доля убыточных организаций в федеральных округах достаточно высока и имеет тенденцию к росту (кроме ДВФО).

Становление инновационной модели развития в значительной мере зависит как от интенсивности и целенаправленности современного индустриального прогресса в регионах, так и от формирования в процессе интеграции национальной хозяйственной системы новых территориальных образований – макрорегионов. Обоснованная интеграция регионов служит предпосылкой роста внутренней связанности экономического пространства [11].

Одним из показателей, характеризующих инновационный путь развития экономики страны, является инновационная активность. Согласно данным, приведенным в табл. 3, уровень инновационной активности в России в целом достаточно низкий, по сравнению с другими странами (табл. 4).

Сопоставление данных, приведенных в табл. 4, свидетельствует о значительном разрыве инновационной активности по странам. Так максимальный разрыв с Германией составляет 7,66 раз, а минимальный – с Болгарией, 1,89 раза.

Таблица 4

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций [12]

Страна	Удельный вес, %
Германия	65,1
Австрия	52,5
Швеция	50,0
Эстония	48,7
Норвегия	37,0
Франция	32,6
Латвия	17,5
Болгария	16,1
Россия	8,5

Следующий показатель, характеризующий инновационный потенциал федеральных округов России, – это доля объема инновационных товаров. Наибольшее относительное изменение показателя было характерно для ДВФО (+2411,11 %). При росте инновационной активности данного федерального округа (+86,21 %) такое увеличение объема инновационных товаров необходимо рассматривать как эффективную деятельность инновационных организаций. Сокращение доли объема инновационных товаров было характерно для Уральского ФО (–22,22 %). В целом по России инновационная активность имеет тенденцию к сокращению (–7,83 %).

Важным показателем, характеризующим не только инновационный потенциал, но и конкурентоспособность российских предприятий, является доля экспорта их товаров. Экспорт согласно данным, приведенным в табл. 3, характеризуется не только чрезвычайно низкими значениями, но и их сокращением в 2012 г. относительно 2007 г.

Характеризуя пространственное развитие экономики федеральных округов России, необходимо проследить изменение доли численности экономически активного населения. Согласно табл. 3 данный показатель сокращается. Исключение составили Центральный и Северо-Кавказский ФО (соответственно +3,03 и 2,64 %). Анализируя уровень безработицы, необходимо отметить значительный рост данного показателя в Уральском ФО (+22,45 %), который происходит на фоне сокращения доли численности экономически активного населения (–0,76 %).

Данную ситуацию необходимо рассматривать как негативную. Значительное сокращение уровня безработицы произошло в Северо-Кавказском ФО. Однако уровень фактической безработицы в 2007, 2012 гг. в данном субъекте максимальный среди других федеральных округов (соответственно 19,2 и 13,1 %). Следовательно, существующий темп сокращения уровня безработицы недостаточен для кардинального решения проблемы занятости в регионе. Данные табл. 3 позволяют установить связь между показателями эффективности реального сектора экономики и такой социальной проблемы как занятость. Так, согласно данным, приведенным в табл. 3, в анализируемый период в СКФО произошло сокращение индекса промышленного производства (–7,32 %), сокращение сальдированного финансового результата на одно предприятие (–122,27 %), рост удельного веса убыточных организаций (+8,01 %), сокращение доли инвестиций в основной капитал в ВРП (–6,22 %). Данные тенденции свидетельствуют о негативной динамике в экономике, которая отрицательно влияет на социальную сферу.

Среднедушевой денежный доход характеризует уровень жизни населения. Как положительную динамику необходимо отметить рост относительных его изменений по всем федеральным округам в 2012 г. Однако для адекватной оценки данного показателя необходимо сопоставить его с аналогичным показателем в странах Европейского союза (табл. 5).

Анализ данных, приведенных в табл. 5, показал, что относительное изменение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в 2011 г., по сравнению с 2007 г., составило для Австрии – 10,22 %, Италии – 6,94 %, Франции – 14,8 %. Сопоставление этих данных с изменением аналогичного показателя по России (38,64 %) свидетельствует о более высоком темпе роста заработной платы в России. Однако сравнение исследуемого показателя в абсолютном выражении с учетом курса евро показывает значительный разрыв размера заработной платы России и стран ЕС. Так, если в России в 2012 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников составляла 26 628,9 р., то в Австрии в 2011 г. – 130 764,853 р., в Италии – 97 594,418 р., во Франции – 119 055,189 р.

Таблица 5

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников стран Европейского союза

Страна	Среднемесячная заработная плата, евро						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Австрия	2663	2761	2847	2949	3012	3062	3138
Италия	2081	2140	2190	2259	2260	2311	2342
Словакия	669,1	727,7	793,1	826,9	866,7	908,2	929,1
Словения	1406	1481	1572	1690	1720	1805	1837
Финляндия	2577	2663	2767	2870	2963	3069	3178
Франция	2464	2545	2613	2677	2723	2792	2857
Эстония	516	601	724	825	837	840	882

Примечание. Курс евро на 31.12.2011 г. составлял 41,6714 р. [13].

Важнейшими проблемами пространственного развития России являются неравномерность размещения производительных сил, сильная поляризация и негативная тенденция усиления дифференциации социально-экономического развития регионов Российской Федерации [2]. Данные, приведенные в табл. 3, позволяют оценить разрыв уровня показателей, характеризующих пространственный экономический рост России и ее федеральных округов (табл. 6).

Анализ значений разрывов между максимальными и минимальными значениями, характеризующими пространственный аспект экономического роста, позволил выявить степень дифференциации федеральных округов России и ее динамику. Так, в 2007 г. наибольший разрыв наблюдался по следующим показателям: сальдированный финансовый результат на одно предприятие (18,9); доля объема инновационных товаров (7,07 раз); уровень безработицы (6,09 раз); ВРП на душу населения (5,6 раз). В 2012 г. максимальный разрыв отмечался по следующим показателям: сальдированный финансовый результат на одно предприятие (66,51 раз); доля экспорта (12,83 раза); доля объема инновационных товаров (10,76); уровень безработицы (4,23 раза). Таким образом, проблема дифференциации по пространственным по-

казателям экономического роста является чрезвычайно актуальной для Российской Федерации.

Ученые-экономисты В.Н. Лесин, А.Н. Швецов отмечают, что территориальная дифференциация сохранится, пока не будет трансформирована по рыночным критериям система размещения производства, мест приложения труда и расселения, пока на смену социально-экономическому кризису не придет более высокая занятость и более высокие заработки в реальном секторе экономики [14, с. 192].

Некоторыми экспертами обосновывается необходимость формирования новой государственной политики регионального развития, в основе которой вместо политики выравнивания уровня регионального развития лежал бы принцип поляризованного развития отдельных регионов-лидеров («опорных регионов»). В основе данного подхода лежит теория полюсов роста Ф. Перру, в соответствии с которой предприятия лидирующих отраслей становятся полюсами притяжения факторов производства, поскольку обеспечивают наиболее эффективное их использование [15].

В [16] выделены следующие полюса роста в макрорегионах (табл. 7), а также в Арктике как зоне особых интересов России.

Таблица 6

Дифференциация федеральных округов России по показателям экономического роста в 2007 и 2012 гг.

Показатель	2007			2012			Изменение разрыва
	Значение показателя по федеральным округам						
	мин	макс	разрыв	мин	макс	разрыв	
1. ВРП на душу населения, руб./чел.	62724,1 СКФО	350766,8 УФО	5,6	127640,0 СКО	582666,7 УФО	4,56	-1,04
2. Индекс промышленного производства	100,4 ЦФО	135,1 ДВФО	1,35	101,3 УФО	107,9 ЮФО	1,07	-0,28
3. Индекс производства сельскохозяйственной продукции	99,9 СКФО+ЮФО	107,4 СЗФО	1,08	85,3 УФО	104,3 ЦФО	1,22	+0,14
4. Доля инвестиции в основной капитал в ВРП, %	17,43 ЦФО	34,87 СКФО	2,0	19,98 УФО	38,95 ЮФО	1,95	-0,05
5. Инвестиции на душу населения, руб./чел.	21873 СК	92169 УФО	4,2	41734 СКФО	163895 УО	3,93	-0,27
6. Износ основных фондов, %	31,8 ДФО	49,5 ПФО	1,56	29,1 ДВФО	57,5 УФО	1,98	+0,42
7. Сальдированный финансовый результат на одно предприятие, тыс. руб.	0,127 ПФО	2,4 УФО	18,9	-0,049 СКФО	3,259 УФО	66,51	+47,61
8. Удельный вес убыточных организаций, %	22,6 ЮФО	31,2 СКФО	1,38	26,2 ПФО	33,7 СКФО	1,29	-0,09
9. Инновационная активность, %	5,8 ДВФО	12,8 ПФО	2,2	6,4 СКФО	11,9 ПФО	1,86	-0,34
10. Доля объема инновационных товаров от общего объема отгруженных товаров, %	1,5 ЮФО	10,6 ПФО	7,07	2,1 УФО	22,6 ДФО	10,76	+3,69
11. Доля экспорта в ВРП, %	0,54 ЮФО+СКФО	1,84 ЦФО	3,41	0,106 СКФО	1,36 ЦФО	12,83	+9,42
12. Доля численности экономически активного населения от общей численности населения, %	445,8 СКФО	56,05 СЗФО	1,22	47,01 СКФО	55,76 СЗФО	1,19	-0,03
13. Уровень безработицы, %	3,1 ЦФО	19,2 СКФО	6,19	3,1 ЦФО	13,1 СКФО	4,23	-1,96
14. Среднедушевые денежные доходы, руб./чел.	7548 СКФО	16631 ЦФО	2,2	17076 СКФО	26175 УФО	1,53	-0,67
15. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	7734,9 СКФО	17837,6 УФО	2,31	16725 СКФО	33584,0 ДВФО	2,01	-0,3

Таблица 7

Полюса роста в макрорегионах России [16]

Федеральный округ	Полюса роста
Центральный	Расширение сети высокоскоростных магистралей. Новые центры передовой индустрии и сервисной экономики. Развитие московского логистического узла. Международные транспортные коридоры. Передовые технологии в сельском хозяйстве. Модернизация предприятий, ориентированных на Курскую магнитную аномалию
Северо-Западный	Транспортные и деловые услуги. Высокотехнологичное импортозамещение. Традиционные отрасли. Новые технологии для развития и модернизации традиционных отраслей в ресурсодобывающих регионах
Южный	Туризм (Приморские игорные районы). Новые технологии в переработке и развитие высокопроизводительных отраслей в регионах с потенциалом перерабатывающих отраслей
Приволжский	Модернизация промышленного потенциала за счет внедрения новых технологий
Уральский	Добыча минеральных ресурсов на основе новых технологий. Модернизация индустриального потенциала. Развитие деловых инновационных образовательных услуг в крупных агломерациях
Сибирский	Эффективное использование природных ресурсов (в том числе глубина переработки) на основе новых технологий. Переработка сельскохозяйственного сырья. Туризм
Дальневосточный	Внедрение новых технологий в добычу углеводородного сырья. Газификация. Развитие транспортной и энергетической инфраструктуры. Модернизация крупных городов. Эффективное использование морских биоресурсов. Машиностроение. Судостроение, судоремонт. Авиастроение
Арктика	Освоение нефтегазовых месторождений. Повышение изученности арктического континентального шельфа и определение его границ. Добыча морских биоресурсов и их переработка. Повышение конкурентоспособности Северного морского пути. Охрана окружающей среды. Обеспечение национальной безопасности

В мировой практике известны следующие подходы к регулированию пропорций пространственного роста для стран с рыночной экономикой [17]:

1. Регулирование направлено на сглаживание пространственных различий в качестве жизни. Основу экономической политики составляют усилия, направленные на развитие

экономической интеграции регионов с использованием всех ее средств: это институты, инфраструктура, за счет которых улучшаются возможности коммуникаций, доступа к рынкам, стимулы, которые способствуют переселению населения в более динамично развивающиеся регионы. Региональная политика предполагает, в частности, стимулирование

активности частного бизнеса в городах-лидерах, обеспечивающих реализацию агломерационных эффектов. Данный подход отражает позицию Всемирного банка.

2. Пространственная политика нацелена на рост всех регионов, для того чтобы максимизировать использование их потенциала. Реализуется Европейским Союзом (ЕС) и Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Представления о региональной политике ОЭСР предполагают создание богатства во всех регионах, повышение роли инноваций и модернизацию региональных активов как ключевых императивов. Такой подход не противоречит концентрации ресурсов для поддержки роста на отдельных территориях, в том числе и на территориях с высоким уровнем экономической активности, если у них имеются соответствующие активы, эффективность использования которых может быть усилена агломерационным эффектом. Неявно такой подход предполагает сглаживание дифференциации показателей деловой активности в регионах, т. е. речь идет о региональном росте (и его эффективности в пределах региона).

3. Предметом региональной политики является решение пространственных проблем занятости. В этой связи межрегиональная дифференциация и пространственные диспропорции рассматриваются именно с точки зрения обеспечения занятости (позиция Комиссии по труду и занятости Великобритании). Считается, что ключевую роль в обеспечении сбалансированности пространственного развития играет общественный сектор. Поскольку в определенных регионах рынок не может обеспечить экономический рост, генерируемый частным сектором, то на общественный сектор ложится функция создания рабочих мест (т. е. создания рабочих мест в общественном секторе) в отстающих регионах, для того чтобы использовать неиспользуемые ресурсы труда.

Данные табл. 6 свидетельствуют о том, что в России дифференциация макрорегионов наиболее значительна по показателям деловой активности. Так, показатель сальдированного финансового результата на одно предприятие увеличился за исследуемый период в 47,61 раза, доля объема инноваци-

онных товаров — в 3,69 раза, а доля экспорта — в 9,42 раза. В то же время по показателям, характеризующим уровень жизни (среднедушевые денежные доходы населения, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников), а также по показателю «уровень безработицы» наблюдается хоть и незначительное, но сокращение разрыва.

Выводы. Выявленная в результате проведенного анализа показателей экономического роста высокая степень дифференциации федеральных округов РФ, в частности, по основным показателям деловой активности, требует эффективной государственной политики их пространственного развития. Ориентиром такой политики является прогноз инновационного сценария долгосрочного социально-экономического развития России до 2030 г, предусматривающий сокращение регионального неравенства, формирование новых центров инновационного развития на таких перспективных территориях, как Поволжье, Урал и Сибирь. Однако проведенный анализ позволил выявить и негативные тенденции, характеризующие инновационный потенциал Уральского ФО. Так, в 2012 г. относительно 2007 г. в данном округе существенно снизилась доля инвестиций в основной капитал (–23,97 %), сократились доля объема инновационных товаров (–22,22 %) и доля экспорта (–20,71 %). Данная динамика, особенно на фоне продолжающегося в 2013 и 2014 гг. замедления экономического роста России, ставит под сомнение реализацию сформированного сценария развития страны.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ показателей экономического роста России в целом и ее федеральных округов показал, что его инновационная составляющая имеет незначительные параметры, следовательно, экономический рост имеет экстенсивный характер. Для эффективной реализации инновационного развития России необходимо активное использование такой современной организационной формы хозяйствующих субъекта на базе их экономической интеграции, как региональные кластеры. Региональные кластеры необходимо рассматривать в качестве точек роста,



которые обеспечивают увеличение производительности труда, снижение издержек производства, повышение конкурентоспособности продукции на основе стимулирования инновационной активности организаций субъектов федеральных округов и страны

в целом. Кроме того, необходимо на уровне федеральных округов сформировать систему региональных кластеров, с помощью которой эффективно реализуются государственная, региональная и отраслевая кластерные политики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Анимица Е.Г.** Пространственная организация общества: постановка проблемы и концептуальные установки // Известия УрГЭУ. 2007. № 2(19). С. 82–85.
2. Региональное развитие в контексте пространственной экономики. URL: <http://moyuni.ver.net/regionalnoe-razvitie-v-kontekste-prostranstvennoj-ekonomiki/>
3. **Головков А.Н.** Пространственное развитие как экономическая категория // Управление экономическими системами: [науч. электрон. журнал]. 2011. № 2(26) УЭКС. URL: <http://uecs.ru/marketing/item/325-2011-03-25-11-33-26>
4. **Полякова А.Г.** Регионы нового освоения в условиях модернизации. Тюмень: Ист Консалтинг, 2010. 232 с.
5. **Райская Н.Н., Сергиенко Я.В., Френкель А.А.** Оценка качества экономического роста // Вопросы статистики. 2007. № 2. С. 15–21.
6. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=144190;req=doc>
7. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 152 с.
8. **Гранберг А.Г.** Экономическое пространство России: вечные проблемы, трансформационные процессы, поиск стратегий. URL: <http://ekvr.narod.ru/revival2.htm>
9. Официальный сайт федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/>
10. **Савельев В.** Инвестиционный потенциал регионов. URL: http://www.observer.materik.ru/observer/N5_2003/5_12.htm
11. **Читая Г.О.** Промышленное развитие макрорегионов в условиях модернизации экономики России. URL: http://dissland.com/catalog/promishlennoe_razvitie_makroregionov_v_usloviyah_modernizatsii_ekonomiki_rossii.html
12. Индикаторы инновационной деятельности: 2009: стат. сборник. URL: http://www.gks.ru/doc_2009/nauka/ind_innov2009.pdf
13. Курсы валют. Система ГАРАНТ. URL: http://base.garant.ru/555501/#block_44#ixzz2yMysmrK
14. **Лесин В.Н., Швецов А.Н.** Реформы и регионы: Системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАНД, 2012. 1024 с.
15. **Лапаева М.Г., Гирина А.Н.** Теоретические аспекты регионального развития в современных условиях. URL: http://vestnik.osu.ru/2013_8/20.pdf
16. **Эльканов Р.Х.** Полюса развития и точки роста инновационной экономики: Российский и зарубежный опыт. URL: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-02/388>
17. **Аганбеян А.Г., Фетисов Г.Г., Михеева Н.Н.** Модернизация реального сектора экономики: пространственный аспект. URL: http://glebfetisov.ru/lib/articlies/index.php?ELEMENT_ID=1271

REFERENCES

1. **Animitsa E.G.** Prostranstvennaia organizatsiia obshchestva: postanovka problemy i kontseptual'nye ustanovki [The spatial organization of society: problem definition and conceptual installations]. *Izvestiia UrGEU*. 2007. № 2 (19). S. 82–85. (rus)
2. Regional'noe razvitie v kontekste prostranstvennoi ekonomiki [Regional development in the context of spatial economy]. URL: <http://moyuni.ver.net/regionalnoe-razvitie-v-kontekste-prostranstvennoj-ekonomiki/> (rus)
3. **Golovkov A.N.** Prostranstvennoe razvitie kak ekonomicheskaiia kategoriiia [Spatial development as an economic category], *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: nauchnyi elektronnyi zhurnal*. 2011. № 2(26) UEkS. URL: <http://uecs.ru/marketing/item/325-2011-03-25-11-33-26> (rus)
4. **Poliakova A.G.** Regiony novogo osvoeniia v usloviakh modernizatsii [Regions of new development in the modernization]. Tiumen': Ist Konsalting, 2010. 232 s. (rus)
5. **Raiskaia N.N., Sergienko Ia.V., Frenkel' A.A.** Otsenka kachestva ekonomicheskogo rosta [Assessment of the quality of economic growth]. *Voprosy statistiki*. 2007. № 2. S. 15–21. (rus)

6. Prognoz dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii do 2030 goda [Forecast long-term socio-economic development of the Russian Federation until 2030]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=144190;req=doc> (rus)
7. Teoriia ekonomicheskogo prostranstva: metodologicheskii i regional'nyi aspekty [The theory of economic space: a methodological and regional aspects]. Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 2004. 152 s. (rus)
8. **Granberg A.G.** Ekonomicheskoe prostranstvo Rossii: vechnye problemy, transformatsionnye protsessy, poisk strategii [Economic space of Russia: the eternal problem, transformation processes, search strategies]. URL: <http://ekvr.narod.ru/revival2.htm> (rus)
9. Ofitsial'nyi sait federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki [Official website of the Federal State Statistics Service]. URL: <http://www.gks.ru/> (rus)
10. **Savel'ev V.** Investitsionnyi potentsial regionov [Investment potential of regions]. URL: http://www.observer.materik.ru/observer/N5_2003/5_12.htm (rus)
11. **Chitaia G.O.** Promyshlennoe razvitie makroregionov v usloviakh modernizatsii ekonomiki Rossii [Industrial development of macro-regions in the modernization of the Russian economy]. URL: http://dissland.com/catalog/promishlennoe_razvitie_makroregionov_v_usloviakh_modernizatsii_ekonomiki_rossii.html (rus)
12. Indikatory innovatsionnoi deiatel'nosti: 2009 [Indicators of innovation: 2009]: stat. sbornik. URL: http://www.gks.ru/doc_2009/nauka/ind_innov2009.pdf (rus)
13. Kursy valiut [Exchange Rates]. Sistema GARANT. URL: http://base.garant.ru/555501/#block_44#ixzz2yMysSmrK (rus)
14. **Lesin V.N., Shvetsov A.N.** Reformy i regiony: Sistemnyi analiz protsessov reformirovaniia regional'noi ekonomiki, stanovleniia federalizma i mestnogo samoupravleniia [Reform and regions: System analysis of the reorganization of the regional economy, development of federalism and local self-government]. M.: LENAND, 2012. 1024 s. (rus)
15. **Lapaeva M.G., Girina A.N.** Teoreticheskie aspekty regional'nogo razvitiia v sovremennykh usloviakh [Theoretical aspects of regional development in modern conditions]. URL: http://vestnik.osu.ru/2013_8/20.pdf (rus)
16. **El'kanov R.Kh.** Poliusa razvitiia i tochki rosta innovatsionnoi ekonomiki: Rossiiskii i zarubezhnyi opyt [Poles of development and growth point of the innovation economy: Russian and foreign experience]. URL: <http://www.vipstd.ru/nauteh/index.php/---ep12-02/388> (rus)
17. **Aganbegian A.G., Fetisov G.G., Mikheeva N.N.** Modernizatsiia real'nogo sektora ekonomiki: prostranstvennyi aspekt [Modernization of the real sector of the economy: the spatial aspect]. URL: http://glebfetisov.ru/lib/articlies/index.php?ELEMENT_ID=1271 (rus)

ГАГАРИНА Галина Юрьевна – зав. кафедрой Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук.

117997, Стремянный пер., д. 36, г. Москва, Россия. E-mail: galina_gagarina@mail.ru

GAGARINA Galina Iu. – Plekhanov Russian University of Economics.

117997. Stremyannyy per. 36. Moscow. Russia. E-mail: galina_gagarina@mail.ru

ЧАЙНИКОВА Лилия Николаевна – профессор Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук.

117997, Стремянный пер., д. 36, г. Москва, Россия. E-mail: lilia.tambov@mail.ru

CHAIKOV Lilia N. – Plekhanov Russian University of Economics.

117997. Stremyannyy per. 36. Moscow. Russia. E-mail: lilia.tambov@mail.ru
