

УДК 336.02 (470)

Т.Я. Сильвестрова, Г.В. Калинина, С.Ю. Гурова

**В ПОИСКАХ ПОДХОДОВ СОЦИАЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ
 НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

T.Ia. Silvestrova, G.V. Kalinina, S.Iu. Gurova

**SEARCH OF APPROACHES TO THE SOCIAL COMPONENT
 OF THE TAX POLICY OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Статья посвящена проблемам налоговой политики Российской Федерации в сфере налогообложения физических лиц и практического применения системы прогрессивного подоходного налогообложения. Обоснована возможность использования в практике подоходного налогообложения в Российской Федерации девятиступенчатой шкалы налогообложения доходов физических лиц, наиболее отвечающей социальной составляющей налоговой политики в целом.

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО; СОЦИАЛЬНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ; ПРОГРЕССИВНОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ; ПРИНЦИП СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ; ДЕВЯТИСТУПЕНЧАТАЯ ШКАЛА.

The article highlights the problems of the social component of the tax policy of the Russian Federation in the sphere of taxation of physical persons and possibility of practical application of progressive system of income taxation. Substantiate the possibility of the use in practice of income taxation in the Russian Federation 9-speed scale of taxation of incomes of physical persons.

THE SOCIAL ORIENTATION OF TAX POLICY; PROGRESSIVE TAXATION OF THE SOCIAL STATE; PHYSICAL PERSONS; THE PRINCIPLE OF SOCIAL JUSTICE; TAX POLICY; 9-SPEED SCAL OF TAXATION.

Социально-ориентированная налоговая политика нацелена на поддержание социального равновесия в обществе, т. е. должна формировать справедливое перераспределение денежных доходов между различными категориями граждан. В Российской Федерации, принцип социальной справедливости налоговой политики обеспечивается сегодня за счет применения прогрессивных и регрессивных ставок налогов по видам и размерам доходов. Система европейского налогообложения имеет достаточно большой исторический опыт применения такого принципа в реализации социальной справедливости налоговой политики в периоды экономической нестабильности. Как только экономический потенциал того или иного европейского государства гарантирует получение стабильного дохода, намечается тенденция перехода к системе прогрессивного налогообложения, поскольку именно эта система позволяет достаточно оперативно сгладить разность между доходами как наиболее бедных, так и сверхбогатых слоев населения. Как правило,

бедные этим удовлетворены, а богатые этого не замечают, так как их доход остается по-прежнему самым высоким в обществе. В табл. 1 приведены зарубежные страны, использующие прогрессивные шкалы налогообложения физических лиц.

В то же время сознательная установка на социальную ориентацию в развитии экономики, налогообложения, на внедрение элементов социальной справедливости и солидарности позволила Швеции, Финляндии, Дании, Норвегии и другим странам добиться высоких результатов [2].

Несмотря на то что в Налоговом кодексе РФ законодательно установлены четыре дифференцированные ставки по налогу на доходы физических лиц, основной объем налоговых поступлений обеспечивается за счет базовой ставки 13 % и лишь незначительная доля подоходного налога (3,3 %) приходится на две оставшиеся ставки налогообложения российских граждан: 9 % взимается с дивидендов, получаемых физическими лицами; 35 % — взимается со стоимости любых выигрышей

Таблица 1

Размеры ставок подоходного налога физических лиц в различных странах в 2013 г. [11]

Страна	Ставка НДФЛ, %
Великобритания	0–50
Франция	0–40
Германия	14–45
Швеция	28,89–59,09
Швейцария	0–13,2
Индия	10–30
Бразилия	7,5–27,5
Дания	38–59
Италия	23–43
Португалия	10,5–40
Норвегия	0–47,8
Австрия	21–50
Австралия	0–45
Дания	36,57–60
Нидерланды	0–52
Финляндия	9–32
Чехия	0–15
Хорватия	15–45
Италия	23–43
Испания	0–47

и призов [1]. Когда физическое лицо получает доходы от всех предусмотренных законодательством источников, с совокупного дохода платит соответственно 57 %. Надо заметить, что прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц, применяемая с 1991 по 2000 гг., была более гуманной и носила явно социальную окраску. Размер налоговой ставки колебался в пределах от 12 до 35 % [2].

Переход к ставке 13 % в Российской Федерации был осуществлен в 2001 г. в связи со вступлением в силу гл. 23 НК РФ. Введение единой налоговой ставки официально обосновывалось тем, что крупные доходы в этом случае будут выведены из теневого сектора экономики. Понятна еще одна причина такого подхода: невысокая ставка налогообложения была интересна получателям крупных

доходов и благоприятствовала их легализации в Российской Федерации.

Однако результаты исследований Счетной палаты и Всероссийского центра уровня жизни свидетельствуют, что введение в нашей стране пропорционального подоходного налогообложения не позволило решить тех задач, которые при этом ставились, прежде всего, не произошло ожидаемой легализации «теневых» доходов [3]. Более того, по оценке ряда экспертов доля «теневых» доходов, в том числе коррупционных, в последние годы стремительно увеличивалась и достигла к 2010 г. 15–20 % от ВВП [4].

С позиции социального государства введение единой ставки подоходного налога привело к негативным последствиям. Для 90 % налогоплательщиков ставка подоходного налогообложения повысилась с 12 до 13 %, существенно увеличился разрыв в оплате труда. В период с 2000 г. по настоящее время социально-экономическое неравенство только усилилось. В 2013 г., по предварительным данным Федеральной службы государственной статистики РФ, на долю 10 % наиболее обеспеченного населения приходилось 30,7 % общего объема денежных доходов, а на долю 10 % наименее обеспеченного населения – 1,9 % [5]. Разрыв между богатыми и бедными – в 16,8 раз! Это выше показателей не только Западной Европы и Японии, не только США, но и многих стран Латинской Америки. Предельно допустимый для национальной безопасности уровень, по данным исследования директора Института социально-политических исследований РАН академика Г.В. Осипова, – 10 раз [6]. Прогнозные расчеты этого показателя на 2025 г. показывают его рост в 1,5 раза при сохранении существующих распределительных механизмов и контрольных показателей роста зарплаты, пенсий и инфляции, определенных правительством. Такая разница в доходах является одним из доминирующих факторов дестабилизации общества.

Основные показатели социально экономической дифференциации населения России за 2007–2013 гг. отображены в табл. 2 [5] и свидетельствуют о том, что на долю 20 % группы населения с наименьшими доходами приходится всего 5,2 % суммарных денежных доходов. В то время как 20 % наиболее

Таблица 2

Основные показатели социально-экономической дифференциации населения, %

Показатели	Распределение денежных доходов по группам, %						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Группы населения (20 %-е):							
первая (с наименьшими доходами)	5,1	5,1	5,2	5,2	5,2	5,2	5,2
вторая	9,8	9,8	9,8	9,8	9,9	9,8	9,9
третья	14,8	14,8	14,8	14,8	14,9	14,9	14,9
четвертая	22,5	22,5	22,5	22,5	22,6	22,5	22,5
пятая (с наибольшими доходами)	47,8	47,8	47,7	47,7	47,4	47,6	47,5
Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини)	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,42	0,418
Соотношение доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения (децильный коэффициент фондов), разы	16,7	16,6	16,6	16,6	16,2	16,4	16,2

Примечание. 2012 г. – уточненные данные; 2013 г. – предварительные данные.

обеспеченных российских граждан получают свыше 47,5 % всех денежных доходов. Для сравнения: среди стран Европы самое высокое значение этого показателя наблюдается в Великобритании – на 20 % населения с наибольшими доходами приходится 44 % денежных доходов, в США данный показатель составляет 46 % [5].

Значение коэффициента Джини в 2013 г. составило 0,418, или 41,8 %. Этот показатель выше, чем в европейских странах, и лишь немногим меньше, чем в знаменитой своим неравенством Латинской Америке [5]. Согласно критериям ООН если коэффициент Джини достигает 0,4, это уже считается тревожным сигналом, а если превышает данное значение, значит, расслоение в обществе пошло до такой степени, когда может возникнуть социальная напряженность.

И наконец, коэффициент фондов в нашей стране за десятилетний период неуклонно возрастал и в 2013 г. достиг 16 и более, в два раза превысив порог социальной безопасности, который, по оценкам международных экспертов, не должен превышать 8–9 [5]. Это означает 16-кратную разницу в доходах наименее и наиболее обеспеченных социальных групп и приводит к тому, что 1 % населения в нашей стране получает свыше 40 % суммарного общественного дохода, а более 18 млн чел. (около 12 % населения

России) живут за чертой бедности. Для сравнения: в Германии, Австрии и Франции коэффициент фондов варьируется от 5 до 7, а в Швеции, Дании, Финляндии, Японии и Южной Кореи – от 3,5 до 5.

В оправдание данной ситуации, сложившейся в Российской Федерации, заметим, что подобный разрыв в доходах имеет место практически всегда при переходе от кризисной ситуации в экономике (провалу) того или иного государства к периоду стабилизации и дальнейшего подъема экономики. Что же касается применения плоской шкалы подоходного налогообложения в данный период, то оно неактуально, ибо влечет неуклонное возрастание разрыва в доходах самых богатых и бедных слоев населения, в то время как прогрессивная шкала способствует уменьшению такого разрыва и в целом приводит к снижению социального напряжения в обществе.

Стоит напомнить, что в современной экономической теории необходимость прогрессии ставок подоходного налога объясняется так называемым принципом платежеспособности, т. е. чем больше дохода человек имеет, тем легче ему отказаться от определенной доли дохода в виде налога, поэтому эта доля и должна возрастать. Способность к выплате налогов возрастает более высокими темпами, чем доход, состояние или потребление, поэтому на выплату налогов должна уходить все

большая часть дохода по мере его увеличения. Предельная полезность дохода снижается по мере увеличения его размеров, что делает менее болезненным изъятие большего налога у людей с высокими доходами по сравнению с теми, кто имеет низкие доходы [16].

В табл. 3 и 4 представлены данные о средней заработной плате россиян за 2013 г. и проектные данные на 2014 г.

Из табл. 4 видим, что разрыв между доходами граждан двух мегаполисов – Москвы и Санкт-Петербурга и доходами жителями остальных регионов РФ по-прежнему велик и только усиливается. Исключение составляют те регионы России, которые непосредственно связаны с нефтегазовой отраслью экономики, т. е. северные и дальневосточные регионы, где выплачиваются районные коэффициенты к заработной плате и «северные» надбавки.

На основе проведенного анализа, а также с учетом отечественного и зарубежного опыта, предлагаем авторскую разработку прогрессивной шкалы подоходного налогообложения.

Для построения шкалы подоходного налогообложения и расчета экономического эффекта от ее практического применения необходимы следующие показатели: общая численность налогоплательщиков (табл. 5); их распределение по группам доходов и величина суммарного годового дохода по каждой группе (см. табл. 4); численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (табл. 6); прожиточный минимум при величине инфляции 6,5 % в 2013 г. для трудоспособного населения – 8129 р. [5].

Согласно оценке Росстата, в 2013 г. численность занятых в экономике Российской Федерации составляла 71,4 млн чел., в 2013 г. объем денежных доходов населения сложился в размере 43 901,7 млрд р. [5].

Таблица 3

Средняя заработная плата по регионам РФ в 2013 г. [7]

Субъект РФ	Среднемесячная зарплата, тыс. руб.
Российская Федерация	27,0
Центральный федеральный округ	33,3
г. Москва	50,4
Северо-Западный федеральный округ	29,2
г. Санкт-Петербург	33,5
Южный федеральный округ	19,6
Северокавказский федеральный округ	15,7
Приволжский федеральный округ	19,2
Республика Башкортостан	20,6
Республика Марий Эл	15,3
Республика Мордовия	15,5
Республика Татарстан	21,2
Удмуртская Республика	18,3
Чувашская Республика	17,0
Уральский федеральный округ	30,6
Сибирский федеральный округ	22,4
Дальневосточный федеральный округ	31,4

Таблица 4

Средняя заработная плата по субъектам РФ в 2014 г. (проект) [7]

Субъект РФ	Среднемесячная зарплата, тыс. руб.
Центральный федеральный округ	37,8
г. Москва	58,4
Северо-Западный федеральный округ	33,8
г. Санкт-Петербург	40,5
Южный федеральный округ	21,6
Северокавказский федеральный округ	17,9
Приволжский федеральный округ	21,4
Республика Башкортостан	23,6
Республика Марий Эл	17,3
Республика Мордовия	17,5
Республика Татарстан	23,2
Удмуртская Республика	20,3
Чувашская Республика	19,8
Уральский федеральный округ	33,9
Сибирский федеральный округ	24,8
Дальневосточный федеральный округ	34,3

Таблица 5

Распределение населения по размеру среднедушевого денежного дохода (2012 и 2013 г.) [5]

Численность населения		В процентах	
со среднедушевым денежным доходом в месяц, тыс. руб.	со среднедушевым денежным доходом в год, тыс. руб.	2012	2013
До 5	До 60	5,8	4,4
5,1–7	60,1–84	6,9	5,7
7,1–10	84,1–120	12	10,6
10,1–14	120,1–168	15,4	14,4
14,1–19	168,1–228	15,5	15,3
19,1–27	228,1–324	16,7	17,4
27,1–45	324,1–540	17,1	19,1
Свыше 45	Свыше 540	10,6	13,2

Примечание. 2012 г. – уточненные данные; 2013 г. – предварительные данные.

Таблица 6

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума

Год	Численность населения, млн чел.
2007	18,8
2008	19,0
2009	18,4
2010	17,7
2011	17,9
2012	15,6

Численность населения РФ с доходами ниже прожиточного минимума в III квартале 2013 г. по предварительной оценке выросла на 0,5 %, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, т. е. до 17,1 млн чел. (или 24,1 % от среднегодового значения занятых в экономике) [5].

Итак, предлагаем разработанную нами девятиступенчатую прогрессивную шкалу подоходного налога (табл. 7). Совокупный годовой доход по первым трем ступеням выведен из распределения населения по размеру среднедушевого денежного дохода, четвертая ступень шкалы налогообложения доходов расположена между значениями среднемесячных доходов от 40 до 60 тыс. р. Основная часть налогоплательщиков с такими доходами работает в г. Москве, Санкт-Петербурге и северных районах России. Исходя из этого допущения, принимаем среднегодовую численность занятых в экономике 7 млн чел. (табл. 7).

Таблица 7

Прогрессивная шкала подоходного налогообложения в Российской Федерации

Ступень	Совокупный годовой доход, тыс. руб.	Налоговая ставка, %	Распределение населения, % от занятых в экономике
1	До 100	10	25,1
2	100,1–200	12,5	25,2
3	200,1–500	13,5	36,5
4	500,1–800	14	
5	800,1–1000	16	
6	1000,1–2000	20	
7	2000,1–3000	24	13,2
8	3000,1–4000	28	
9	Свыше 4000,1	30	

Таблица 8

Численность населения с денежными доходами свыше 40 тыс. р. (в среднем на душу населения) за 2012 г. [5]

Сравниваемые субъекты РФ	Денежные доходы за 2012 год, руб.	Среднегодовая численность занятых в экономике, чел.
г. Москва	48 621,6	6 567 743
Ненецкий автономный округ	61 936,9	32 684
Ямало-Ненецкий автономный округ	52 342,3	374 542
Чукотский автономный округ	47 856,7	33 037
Всего		7 008 006

Примечание. Расчеты среднегодовой численности занятых в экономике произведены на основе интегрированных данных.

Таблица 9

Расчет экономической эффективности от введения предлагаемой шкалы подоходного налогообложения (1–4 степени налогообложения)

Совокупный годовой доход, тыс. руб.	Численность налогоплательщиков, млн чел.	Среднее значение суммарного годового дохода по группам, млрд руб.	Размер НДФЛ по ставке 13 %, млрд руб.	Предлагаемая шкала налогообложения, %	Размер НДФЛ по предлагаемой шкале налогообложения, млрд руб.	Возможный экономический эффект от внедрения предлагаемой шкалы, млрд руб.
100	17,1	1,71	0,222	10,0	0,171	-0,051
100,1–200	17,1	2,57	0,334	12,5	0,308	-0,026
200,1–500	24,8	8,68	1,128	13,5	1,172	0,044
500,1–800	7,0	4,55	0,59	14,0	0,137	0,637
Всего	66	17,51	2,274		5,707	0,033

На основании полученных данных, произведем расчет экономического эффекта с первой по четвертую ступени прогрессивной шкалы налогообложения (табл. 9).

Налогоплательщики, относящиеся к третьей и четвертой ступеням шкалы налогообложения, компенсируют потери бюджета от снижения налогового бремени для первой и второй ступеней шкалы.

Рассмотрим ожидаемые экономические результаты от введения девятиступенчатой прогрессивной шкалы подоходного налога:

1) доходы бюджета от поступления подоходного налога увеличатся и составят 0,033 млрд р.;

2) для категории граждан с доходами до 100 тыс. р. в год (25,1 % населения) налог уменьшится в 1,3 раза;

3) для категории граждан с доходами 100,1–200 тыс. р. в год (25,2 % населения) налог уменьшится в 1,04 раза;

4) для категории граждан с доходами 200,1–500 тыс. р. в год (36,5 % населения) налог не изменится;

5) для категории граждан с доходами 500,1–800 тыс. р. в год (10,3 % населения) налог увеличится в 1,08 раза.

Статистические данные о распределении населения по размеру среднедушевого денежного дохода показывают, что ежемесячный доход свыше 45 тыс. р. градации не имеет. Следовательно, общество и государство, говоря о необходимости сокращения разрыва между сверхдоходами и обычными среднестатистическими доходами россиян, тем не менее, совершенно не готово, с одной стороны, осознать, а с другой — озвучить, какие же доходы нужно облагать более высокой ставкой. Ответ на вопрос какие доходы следует считать сверхвысокими и облагать специальными налоговыми ставками? — остается открытым.

Исходя из проведенного анализа, мы пришли к выводу, что при введении прогрессивной шкалы налогообложения для граждан необходим период осознания того, что доходы должны облагаться дифференцированными налоговыми ставками.



Ставки налога не должны вызывать стойкое отторжения и неприятия у различных групп налогоплательщиков и поэтому не могут на первых этапах столь сильно различаться по ступеням предложенной налоговой шкалы. Величину предлагаемых налоговых ставок необходимо варьировать в зависимости от социально-экономического развития

регионов, но в пределах ставок, установленных федеральным законодательством. Надеемся, что проведенные нами расчеты подтвердят мнение о необходимости использовать те способы налогообложения физических лиц, которые обеспечат более выраженную социальную направленность налоговой политики Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Налоговый кодекс Российской Федерации: офиц. текст. М.: Омега-Л, 2011. 279 с.
2. **Аронов А.В.** Социализация налоговой политики Российской Федерации // Финансовый бизнес. 2010. № 2.
3. URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/12-buletен_doc_files-fl-1068.pdf
4. Законопроект депутата Владимира Уласа о прогрессивном налогообложении. URL: <http://com-stol.ru/>
5. Центральная база статистических данных. URL: <http://http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1>
6. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов. URL: http://bda-expert.ru/doc/tax_rf_2013_2015.zip
7. URL: <http://bs-life.ru/>
8. Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129118/
9. URL: <http://www.e-college.ru/xbooks/xbook061/book/index/index.html?g>
10. Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129118/
11. URL: rating.rbc.ru

REFERENCES

1. Nalogovyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: ofits. tekst. M.: Omega-L, 2011. 279 s. (rus)
2. **Aronov A.V.** Sotsializatsiia nalogovoi politiki Rossiiskoi Federatsii. Finansovyi biznes. 2010. № 2. (rus)
3. URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/12-buletен_doc_files-fl-1068.pdf (rus)
4. Zakonoproekt deputata Vladimira Ulasа о progressivnom nalogooblozhenii. URL: <http://com-stol.ru/> (rus)
5. Tsentral'naia Baza Statisticheskikh Danykh. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi#1> (rus)
6. Osnovnye napravleniia nalogovoi politiki Rossiiskoi Federatsii na 2011 god i na planovyi period 2012 i 2013 godov. URL: http://bda-expert.ru/doc/tax_rf_2013_2015.zip (rus)
7. URL: <http://bs-life.ru/> (rus)
8. Osnovnye napravleniianalogovoi politiki Rossiiskoi Federatsii na 2013 god i na planovyi period 2014 i 2015 godov. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129118/ (rus)
9. URL: <http://www.e-college.ru/xbooks/xbook061/book/index/index.html?g> (rus)
10. Konsul'tant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129118/ (rus)
11. URL: rating.rbc.ru (rus)

СИЛЬВЕСТРОВА Тамара Яковлевна – заведующая кафедрой Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, доктор философских наук. 428000, пр. М. Горького, д. 24, г. Чебоксары, Россия. E-mail: yakshi89@rambler.ru

SILVESTROVA Tamara Ia. – Cheboksary cooperative Institute (branch) of the Russian University of cooperation. 428000. M. Gorky pr. 24. Cheboksary. Russia. E-mail: yakshi89@rambler.ru

КАЛИНИНА Галина Викторовна – проректор по учебной работе Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, доктор философских наук, профессор. 428000, пр. М. Горького, д. 24, г. Чебоксары, Россия. E-mail: galin-kalinina@yandex.ru

KALININA Galina V. – Cheboksary cooperative Institute (branch) of the Russian University of cooperation. 428000. M. Gorky pr. 24. Cheboksary, Russia. E-mail: galin-kalinina@yandex.ru

ГУРОВА Славяна Юрьевна – доцент Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации, кандидат экономических наук. 428000, пр. М. Горького, д. 24, г. Чебоксары, Россия. E-mail: slav_gur@mail.ru

GUROVA Slaviana Iu. – Cheboksary cooperative Institute (branch) of the Russian University of cooperation. 428000. M. Gorky pr. 24. Cheboksary, Russia. E-mail: slav_gur@mail.ru
