



УДК 06.39.31

М.А. Пашоликов

**ЗАДАЧИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

М.А. Pasholikov

**POLICY OF INCREASE OF EFFICIENCY  
OF SMALL INNOVATIVE BUSINESS**

Рассмотрены государственные задачи в направлении изменения законодательства, активизации факторов инновационного роста, наличия и доступности для малого предпринимательства элементов инновационной инфраструктуры, укрепления взаимодействия малых хозяйствующих субъектов с крупным и средним бизнесом. Отмечена необходимость новых государственных механизмов регулирования и поддержки инновационного предпринимательства.

ИННОВАЦИИ; ИННОВАЦИОННАЯ СРЕДА; ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА; ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ; ИННОВАЦИОННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ; ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ; СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ; ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ; ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫЕ.

This process is promoted by the state departments in the direction of change of the legislation, activation of factors of innovative growth, existence and availability to small business of elements of innovative infrastructure, strengthening of interaction of small managing subjects with large and medium business. Considering need of development of Russian innovative policy, there are new state mechanisms of regulation and support of innovative business.

INNOVATIONS; INNOVATIVE MILIEU; INNOVATIVE POLICY; EFFICIENCY OF THE INDUSTRIAL ENTERPRISES; INNOVATIVE PRIORITIES; INNOVATIVE ACTIVITY; MODERN TECHNOLOGIES; HUMAN CAPITAL; HIGH-TECH INDUSTRIES.

Малое инновационное предпринимательство выступает связующим звеном в механизме инновационного взаимодействия и взаимосвязей между разно размерными предпринимательскими структурами. Отношение хозяйствующего субъекта к малому предпринимательству определяется количественными и качественными критериями. Понятие сущности малого предпринимательства и количественные критерии, определяемые ФЗ РФ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2007 г. [2], не отражают его роли в системе взаимодействия с крупным и средним предпринимательством. Снижение материалоемкости, повышение фондоотдачи, общей рентабельности предпринимательского процесса и инновационная деятельность являются для малого предпринимательства средствами выживания, финансовой самостоятельности и повышения конкурентоспособности.

Обоснованию существующих механизмов государственного регулирования в области поддержки и управления организационно-экономическим взаимодействием предпринимательских структур с целью формирования инновационной среды, обеспечивающей повышение инновационной активности малого предпринимательства, в научной литературе не уделялось достаточного внимания. Это, в свою очередь, подтверждает назревшую необходимость и обуславливает значимость их классификации, дальнейшего развития и совершенствования методологии системы управления формированием инновационной среды малого предпринимательства со стороны государства.

Первоочередной задачей является *формулирование государством инновационной политики*, которая, рассматривая элементы инновационной системы, будет определять роль, функции и направления их развития, в том числе возможности их синергетического эффекта.

Сегодня не найти людей, которые готовы отрицать важнейшую регулирующую функцию государства. Это касается как экономики и социальной сферы, так и создания условий для возможного конкурентного инновационного развития России [3].

Так, предполагается, что новая стратегия социально-экономического развития России до 2025 г. заменит стратегию инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. [1] – подготовленную до кризиса 2008 г. и отредактированную к президентским выборам 2012 г. Основой реализации «Стратегии–2020» должен был стать ежегодный устойчивый рост ВВП России не менее 5 %, а также инфляция, не превышающая 5 % [5].

В последнее десятилетие частные инициативы недостаточно поддерживались государством, а государственные нередко были малоэффективны среди многообразия концепций и проектов развития.

«Инновационная экономика по природе своей во многом отлична от обычной. Здесь велик риск неудач. Но в случае успеха результаты могут превосходить ожидавшиеся не в разы, а на порядки. Именно поэтому государственная экономическая политика в этой сфере не может быть стандартной. Она требует инновационных решений. От того, в какой степени России в ближайшее десятилетие удастся продвинуться в этом направлении, во многом зависит и то, в каком положении наша страна подойдет к следующему глобальному мировому кризису, и какие будут долгосрочные перспективы ее развития» [6].

Не менее важной задачей является *создание регулирующей среды для инноваций*. В связи с тем, что в инновационной системе России задействовано довольно много участников с несовпадающими интересами, возрастает важность разработки свода правил и норм, таких как антимонопольное законодательство, технические стандарты, охрана интеллектуальной собственности, охрана окружающей среды и здоровья и т. д.

В 2013 г. премьер-министр России Д.А. Медведев обозначил семь главных задач, которые стоят перед Кабинетом министров: 1) обеспечение макроэкономической стабильности; 2) форсированное развитие инфраструктуры в ключевых сферах, снятие ограничений, которые блокируют деловую актив-

ность; 3) совершенствование рынка труда и формирование условий для трудовой мобильности; 4) улучшение делового климата; 5) использование конкурентных преимуществ в сфере человеческого капитала, формирование условий для динамичного развития здравоохранения и образования в России; 6) сбалансированное региональное развитие, конкуренция между территориями за рабочую силу и инвестиции; 7) усиление международных позиций российской экономики, адаптация к условиям ВТО, повышение уровня интеграции российских фирм в международные цепочки создания добавленной стоимости, улучшение структуры российского экспорта, сохранение ведущих позиций в интеграционных процессах на постсоветском пространстве, ускорение интеграции в АТЭС [7].

Таким образом, государство призывает формировать государственную экономическую и инновационную политику на основе ясного целеполагания и баланса между материальной и нематериальной составляющими российской экономики. Одновременно ускоренно созидать новую индустрию, демонстрируя глобальную восприимчивость, разумно используя эффективный опыт других стран в качестве стандарта развития и экономику знаний, демонстрируя нестандартные подходы на путях локального российского лидерства. Наконец, разработать обоснованный, целеустремленный, четкий план по взаимодействию субъектов, участвующих в реализации инновационной политики. План, понятный как российскому трудящемуся населению, так и зарубежным партнерам.

Важной задачей государства является *определение и отбор научных и инновационных приоритетов*. Инновационный цикл не ограничен только созданием нового знания или продукта, необходимо практическое использование их результатов с последующим получением социальной или экономической отдачи. Поэтому важно оценить степень экономической или социальной отдачи при отборе научных и инновационных приоритетов.

Конечно, отдельные российские разработки мирового уровня получили признание за рубежом и с успехом используются. Достаточно вспомнить не имеющие аналогов уникальные технологии голосовой идентификации, биометрического распознавания



лиц, слежения в Интернете, прослушивания мобильной связи, контроля за передвижением транспорта. Последняя разработка уже тестируется в Нью-Йорке как потенциальный способ эффективной борьбы с пробками.

Для финансирования инноваций важной задачей государственной власти является *мобилизация и распределение ресурсов*. Для этого используются различные формы налогообложения и самофинансирования.

В современных условиях без инновационной составляющей не может быть всестороннего (системного) и эффективного экономического развития. В передовых экономиках финансирование новых разработок сбалансировано и его совместно осуществляют государство и бизнес.

В России главным финансистом традиционно выступает государство. В 2009–2012 гг. затраты бизнеса на исследования и разработки инновационных научных центров снижались, а доля бюджетных средств росла. Так, в 2009 г. расходы предпринимателей на исследования составили 42,6 %, в 2010 г. – 31,1 %, в 2011 г. – 25,4 %, доля федерального бюджета соответственно 37,9, 41,1 и 46,5 % [8].

Примечателен перечень налоговых «новаций», составленный Игорем Николаевым, директором Института стратегического анализа компании ФБК [9]: рост социальных страховых платежей для работников тяжелых и вредных производств (такие производства составляют треть российской промышленности); постепенное введение налога на недвижимость, взимаемого с кадастровой стоимости; увеличение ставки акцизов; деофшоризация как фактор роста налоговой нагрузки; анонсированное повышение ставки налога на имущество для устаревших фондов и размеров штрафов за нарушение экономического законодательства («принуждение к модернизации»); налоговый маневр (снижение размера экспортных пошлин и увеличение ставки налога на добычу полезных ископаемых – НДС), который ведет к росту налоговой нагрузки в ресурсодобыче; возможное введение с 2015 г. налога с продаж (3 %), а с 2016 г. плоской шкалы при уплате страховых взносов в Фонд обязательного медицинского страхования (ФОМС); планируемое после 2018 г. повышение налога на доходы физических лиц

(НДФЛ) с 13 до 15 % и налога на добавленную стоимость (НДС) с 18 до 20 %.

В основе инновационной системы – непосредственное *проведение НИОКР и инновационная активность*. В российском обществе сегодня формируются предпосылки трудного консенсуса в том, что при нынешнем состоянии российской экономики актуальны два взаимосвязанных процесса: новая индустриализация в обоснованных масштабах и всемерная поддержка локальной инновационной активности и достижений. Особенность первого заключается в его внутрисекторной направленности, особенность второго – обеспечить конкурентоспособность создаваемого продукта на глобальных рынках.

Один из ученых Кремниевой долины профессор Стэнфорда Уильям Миллер считает, что исследования без приложения к бизнесу никому не нужны: «Необходимо, чтобы хорошие университеты взаимодействовали с экономикой, с промышленностью» [10].

Инвестировать в человеческий капитал и материальные активы – это верное решение, которое носит долгосрочный и инерционный характер. Более того, никто из игроков на рынке не может в одиночку решить эту проблему, поэтому задачей государства становится помощь в *создании человеческого капитала и материальных активов*.

В одном из указов В. Путина (май 2012 г.) поставлена задача создать к 2020 г. 25 млн высокопроизводительных рабочих мест, которые должны обеспечить повышение производительности труда в России в 1,5 раза и 89 % добавленной стоимости экономики страны. Каждое из них требует 100 000 – 300 000 долл., или в среднем до 0,5 трлн долл. ежегодно [11].

Вместе с тем согласно исследованию Всемирного экономического форума Россия в рейтинге мировых финансовых центров в 2012 г. сохранила 39-е место из 62 возможных [12].

Со стороны государства необходима *поддержка развития новых высокотехнологичных отраслей и услуг*, так как долгосрочные, общественно значимые задачи должно формулировать государство, а их реализация целесообразна в рамках государственно-частного партнерства.

Научная и инновационная активность зависят в значительной степени от структуры

экономики, поэтому структурные реформы играют столь важную роль в создании инновационной экономики.

Утверждая все более значимую роль высокотехнологичных отраслей как основы будущей «экономики знаний», следует рачительно и эффективно использовать ресурсный потенциал добывающих отраслей отечественной экономики, активно применять опыт стран, преодолевших «сырьевое проклятие». Сегодня наша экономика зависит от сырьевой конъюнктуры — цен на нефть, газ и металлы [4]. При этом ТЭК и экспорт природных ресурсов еще десятилетия будут оставаться важнейшим источником финансирования всесторонних преобразований и модернизации — как базовых отраслей, так и нарождающихся постиндустриальных.

В январе 2013 г. на сайте Минэкономразвития России разместили «Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года». Выделены ключевые факторы, определяющие основные варианты долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. Это сравнительные преимущества российской экономики в энергетике, науке, образовании, высоких технологиях и других сферах, интенсивность инновационного обновления обрабатывающих производств и динамика производительности труда, модернизация транспортной и энергетической инфраструктуры, развитие институтов, определяющих предпринимательскую и инвестиционную активность, эффективность государственных институтов, укрепление доверия в обществе и социальная справедливость, включая вопросы легитимности собственности, качество человеческого капитала и формирование среднего класса, интеграция евразийского экономического пространства.

Важной особенностью построения национальной инновационной политики является *создание стимулов для инноваций*. Стимулирование может осуществляться как в материальной или финансовой форме, так и в немате-

риальной, например в виде престижа. Примером последней формы может служить выбор наиболее инновационной компании года или наиболее инновационного продукта года.

Рассмотренные мероприятия государственного регулирования и поддержки инновационной среды малого предпринимательства составляют основу, а также объединяют действия, в которых акцент смещен в сторону государственного регулирования научно-исследовательского сектора.

Так, эффективная реализация государством новых комплексных программ поддержки инновационной политики требует их встраивания в инновационные циклы, организуемые предпринимательскими и государственными структурами, что обуславливает необходимость тесной кооперации государства с бизнес-сообществом. Именно новые формы регулирования и поддержки могут рассматриваться как наиболее эффективная форма организации взаимодействия всех субъектов национальной инновационной политики.

Если раньше полный инновационный цикл мог реализовываться в рамках одной компании, то современная инновация — это продукт кооперации действий государства и многих предприятий и организаций, и со стороны субъектов воздействия мероприятия по принятию комплексных мер стимулирования научно-исследовательской деятельности могут включать: стимулирование инновационной активности молодежи, создание и поддержку системы юридической защиты интеллектуальной собственности, мотивацию к инновациям в российских образовательных учреждениях, развитие инновационной культуры у населения. Подобные мероприятия будут отличаться спецификой условий реализации, уровнем охвата молодежи, а также значительным последствием.

Рассмотренные в статье пути повышения эффективности малого инновационного предпринимательства способствуют становлению национальной инновационной политики и ее устойчивого развития.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Стратегия инновационного развития России на период до 2020 года, определяющая цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики : Распоряж. Правительства РФ

№ 2227-р от 08.12.2011 г. URL: <http://www.consultant.ru/>

2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федер. за-



кон РФ № 209-ФЗ от 24.08.2007 г. URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 06.07.2014).

3. Орлов А. Малое предпринимательство в России: развитие или стагнация? (1992–2001 годы) // Вопросы экономики. 2001. № 11.

4. Голиченко О.Г., Логош Я.М. Проблемы создания современной инновационной системы в России // Наука в России: современное состояние и стратегия возрождения. М.: Логос, 2004

5. Милокова Я., Мальшева Е. Правительство напишет реалистичную стратегию развития России / «РБК daily»: дайджест экономических новостей. 2014. URL: <http://top.rbc.ru/economics/> (дата обращения: 20.07.2014).

6. Гайдар Е.Т. Кризис и Россия // Экономическая политика. 2012. № 6. URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/> (дата обращения: 02.07.2014).

7. Медведев Д.А. Выступление на Гайдаров-

ском форуме / Forbes: экономическая политика. 2013. URL: <http://www.forbes.ru/news> (дата обращения: 20.07.2014).

8. Инновации без рынка. Ведомости: экономика. 2014. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/714581/> (дата обращения: 20.07.2014).

9. Николаев И. Налоговое бремя / Эхо Москвы: экономический блог. 2014. URL: <http://www.echo.msk.ru/> (дата обращения: 20.07.2014).

10. Миллер У. Зачем Кремниевой долине крупные компании? // «Инновационные тренды»: экономика и менеджмент инноваций. 2012. 29 с. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/06/23/1267355453/9.pdf> (дата обращения: 02.07.2014).

11. Вардудль Н. Впереди дефолтный август 1998 года // Московский комсомолец: Экономика. 2013. URL: <http://www.mk.ru/economics/2013/05/15/854766/> (дата обращения: 02.07.2014).

## REFERENCES

1. Strategiiia innovatsionnogo razvitiia Rossii na period do 2020 goda, opredeliaiushchaia tseli, priority i instrumenty gosudarstvennoi innovatsionnoi politiki : Rasporiazh. Pravitel'stva RF № 2227-г от 08.12.2011 г. URL: <http://www.consultant.ru/> (rus)

2. O razvitiia malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii : Feder. zakon RF № 209-FZ от 24.08.2007 г. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 06.07.2014). (rus)

3. Orlov A. Maloe predprinimatel'stvo v Rossii: razvitie ili stagnatsiia? (1992–2001 gody). *Voprosy ekonomiki*. 2001. № 11 (rus).

4. Golichenko O.G., Lotosh Ia.M. Problemy sozdaniia sovremennoi innovatsionnoi sistemy v Rossii. *Nauka v Rossii: sovremennoe sostoianie i strategiiia vozrozhdeniia*. М.: Logos, 2004. (rus)

5. Miliukova Ia., Malysheva E. Pravitel'stvo napishet realistichnuiu strategiiu razvitiia Rossii. «RБК daily»: дайджест экономических новостей. 2014. URL: <http://top.rbc.ru/economics/> (дата обращения: 20.07.2014). (rus)

6. Gaidar E.T. Krizis i Rossiia. *Ekonomicheskai*

*politika*. 2012. № 6. URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/> (дата обращения: 02.07.2014). (rus)

7. Medvedev D.A. Vystuplenie na Gaidarovskom forumе. Forbes: ekonomicheskaiia politika. 2013. URL: <http://www.forbes.ru/news> (дата обращения: 20.07.2014). (rus)

8. Innovatsii bez rynka. *Vedomosti: ekonomika*. 2014. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/714581/> (дата обращения: 20.07.2014). (rus)

9. Nikolaev I. Nalogovoe bremia. Ekho Moskvy: ekonomicheskii blog. 2014. URL: <http://www.echo.msk.ru/> (дата обращения: 20.07.2014). (rus)

10. Miller U. Zachem Kremnievoi doline krupnye kompanii? «*Innovatsionnye trendy*»: *ekonomika i menedzhment innovatsii*. 2012. 29 s. URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/2011/06/23/1267355453/9.pdf> (дата обращения: 02.07.2014). (rus)

11. Vardul' N. Vpered i defoltnyi avgust 1998 goda. *Moskovskii komsomolets: Ekonomika*. 2013. URL: <http://www.mk.ru/economics/2013/05/15/854766/> (дата обращения: 02.07.2014). (rus)

---

**ПАШОЛИКОВ Максим Александрович** – помощник ректора по делам молодежи, Санкт-Петербургский государственный политехнический университет.

195251, Политехническая ул., д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [pasholikov@gmail.com](mailto:pasholikov@gmail.com)

**PASHOLIKOV Maksim A.** – St. Petersburg State Polytechnical University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: [pasholikov@gmail.com](mailto:pasholikov@gmail.com)

---