



УДК 334.764.44

**С.В. Муравьева, А.В. Бабкин****СУЩНОСТЬ, ОСОБЕННОСТИ И КЛАССИФИКАЦИЯ  
ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ СТРУКТУР\*****S.V. Murav'eva, A.V. Babkin****THE NATURE, FEATURES AND CLASSIFICATION  
OF INTEGRATED INDUSTRIAL STRUCTURES**

Проанализированы современные подходы к определению интегрированных промышленных структур в научной литературе. Определены формы существования и особенности функционирования интегрированных промышленных структур в экономике России. Рассмотрены существующие типологии и предложена классификация, наиболее полно отражающая сущность интегрированных промышленных структур.

ИНТЕГРАЦИЯ; ПРОМЫШЛЕННОСТЬ; ИНТЕГРИРОВАННЫЕ СТРУКТУРЫ; ИНТЕГРИРОВАННЫЕ ПРОМЫШЛЕННЫЕ СТРУКТУРЫ; КЛАССИФИКАЦИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ СТРУКТУР.

Modern approaches to the definition of integrated industrial structures in the scientific literature are analyzed. Forms of existence and features of the integrated industrial structures in the Russian economy. The existing typologies are reviewed and classification, which reflects the essence of integrated industrial structures are given.

INTEGRATION; INDUSTRY; INTEGRATED STRUCTURES; INTEGRATED INDUSTRIAL STRUCTURES; CLASSIFICATION OF INTEGRATED INDUSTRIAL STRUCTURES.

Развитие рыночной экономики, а вместе с тем появление новых компаний, неизбежно ведет к поиску новых конкурентных преимуществ, и одним из способов их получения может стать интеграция хозяйствующих субъектов. Однако чаще предприятия не идут на полное слияние, а вступают в такие взаимодействия, которые позволяют им сохранить статус юридического лица, при этом тесно сотрудничая со своими партнерами. В связи с этим возникает принципиально новый вид хозяйствующих субъектов – интегрированные структуры (ИС).

Мировой опыт свидетельствует, что интегрированные структуры являются своеобразным каркасом экономики как развитых, так и развивающихся стран. Кроме того, современный этап развития структуры мирового хозяйства характеризуется постоянным усилением интеграционных процессов, сущность которых – в стремлении хозяйствующих субъектов к установлению долговремен-

ных связей во всех областях деятельности [1].

Одной из актуальных тенденций в российской экономике является интеграция промышленных предприятий – образование интегрированных промышленных структур [2]. Стимулы к интеграции, в данном случае, связаны с тем, что, во-первых, объединение предприятий в большинстве случаев приводит к повышению производственной эффективности, к снижению издержек производства при данном объеме выпуска продукции, а во-вторых, обеспечивает возможность увеличения прибыли объединившихся предприятий при неизменных средних затратах на производство продукции и снижение неизбежных потерь от недобросовестности контрагентов, а также увеличивает ожидаемую прибыль при неизменной эффективности производства.

Данная статья посвящена раскрытию сущности понятия «интегрированные промышленные структуры», а также рассмотрению особенностей их функционирования

\* Статья подготовлена при поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации (проект № 26.1303.2014/К).

в условиях современной российской экономики. Для достижения поставленной цели выдвинуты следующие задачи: проанализировать современные подходы к определению понятия «интегрированные промышленные структуры», определить особенности функционирования интегрированных промышленных структур в экономике России, рассмотреть существующие типологии, а также предложить классификацию, наиболее полно отражающую их сущность и позволяющую выявить характерные черты данных интегрированных образований.

Российские ученые стали активно уделять внимание вопросам частнокорпоративной интеграции с начала 90-х гг. XX в., в период становления не только крупных разветвленных акционерных обществ, но и финансово-промышленных групп, а также холдинговых структур. Такие структуры позволяли молодому российскому предпринимательству концентрировать в нужном направлении финансовые, производственные и кадровые ресурсы, а также успешно создавать и контролировать различные союзы материнских, дочерних и других сотрудничающих предприятий.

В 2000 г. в работе Я. Паппэ, С.Б. Авдашевой и В.Е. Дементьева «Анализ роли интегрированных структур на российских товарных рынках» впервые было введено понятие «интегрированная бизнес-группа» (ИБГ), которое и сегодня является одним из самых общих определений интеграции коммерческих структур. Понятие «интегрированные корпоративные структуры» (ИКС) было введено Ю.В. Якутиным и Ю.Б. Винславом — основателями школы интегрированных корпоративных структур. В 2009 г. была издана работа Ю.В. Якутина «Интегрированные корпоративные структуры в рыночной экономике России», в которой исследованы вопросы теории и истории корпоративных структур, теории и практики организационного проектирования корпораций, взаимодействия государства и крупного бизнеса, стратегии развития крупных интегрированных структур и пр. Впоследствии в отечественной научной литературе стали использоваться и другие термины, определяющие интеграцию субъектов рынка: метакорпорации, диверсифицированные корпоративные объединения, корпорации, интегрированные

экономические системы, а также интегрированные промышленные структуры (ИПС).

Существуют различные подходы к определению ИПС в российской научной литературе (табл. 1).

Несмотря на отсутствие единого подхода к определению ИПС, можно выделить две их отличительные черты [9]:

1) деятельность ИПС связана с производством и реализацией промышленной продукции;

2) взаимодействие участников структуры происходит посредством консолидации активов или установления контрактных отношений.

Для уточнения понятия ИПС обратимся к иерархии интегрированных структур. Российские исследователи используют различные подходы к построению типологии интегрированных образований. В данной статье будем придерживаться подхода Е.Г. Черновой [10], в котором в качестве наиболее крупной структуры, характеризующей интеграцию участников рынка, предлагается использовать интегрированную экономическую систему (ИЭС) и классифицировать ее следующим образом: предпринимательские сети, интегрированные бизнес-группы, хозяйственные объединения. В то же время ряд ученых отождествляет указанные понятия, разделяя их в зависимости от преобладающего вида экономической деятельности. Таким образом, принимая во внимание существующие классификации интегрированных образований, можно представить их видовую структуру следующим образом (рис. 1).

Данная классификация позволяет определить ИПС с точки зрения вида экономической деятельности. ИПС не является предпринимательской сетью, т. е. комплексом бизнес-единиц, которые функционируют самостоятельно в режиме взаимодействия со своими сетевыми партнерами. Отличие ИС от предпринимательских сетей заключается в том, что последние выступают как механизм долгосрочных коммерческих отношений, предполагают взаимное доверие и общие интересы, позволяют осуществлять быстрое, неформальное и гибкое регулирование условий контракта [11]. ИС не является также хозяйственным объединением, поскольку хозяйственное объединение — добровольное объединение предприятий, компаний, юридических

Таблица 1

**Интегрированные промышленные структуры в российской экономике (терминология)**

Термин, используемый для характеристики интеграции производственных предприятий и организаций	Авторы, использующие данный термин	Определение (содержание) термина
Вертикально-интегрированные промышленные структуры	Департамент промышленности, транспорта, связи и инноваций Воронежской области [3]	Холдинги, акционерные общества и другие корпорации, в которые входят промышленные предприятия
Интегрированные промышленные структуры	А.А. Стрижков [4]	Группы предприятий, ведущих совместную деятельность, связанную с производством и реализацией промышленной продукции на основе консолидации активов (корпоративной основе) или договорных (контрактных) отношений для достижения общих экономических и внеэкономических целей
Интегрированные бизнес-структуры в промышленности	С.Ю. Александров [5]	Промышленные корпорации, холдинги, транснациональные компании и финансово-промышленные группы, которые могут обеспечить реализацию долгосрочных производственных программ, реализацию наукоемких и инновационных производств, функционирование крупномасштабных производств и сетей распределения
Вертикально интегрированные образования в промышленности	Е.А. Орлова [6]	Объединение на финансово-экономической основе различных технологически взаимосвязанных производств
Промышленные вертикально интегрированные корпоративные структуры	А.Т. Сафин, Д.А. Шляпникова [7]	Группа предприятий – операторов производственно-хозяйственной деятельности, характеризующаяся вертикальной интегрированностью, под которой следует понимать форму контроля, осуществляемого одним из членов структуры над двумя или несколькими другими членами этой же структуры, т. е. члены структуры объединены иерархически и контролируются из единого центра внутри структуры
Интегрированное формирование в промышленности	Ю.В. Качапкина, Г.С. Мерзликина [8]	Форма интеграции предпринимательской деятельности, основанная на использовании средств интеграции, диверсификации и аутсорсинга с целью повышения эффективности функционирования и роста конкурентоспособности за счет систематического поиска наиболее эффективной структуры в условиях перманентных изменений внешней и внутренней среды

лиц в целях совместной деятельности, координации действий, обеспечения защиты своих прав, представления общих интересов в других организациях, учреждениях, при этом деятельность данного объединения может носить как коммерческий, так и некоммерческий характер [12]. В то же время не любая ИС является ИПС, к последней относятся промышленные группы, а также финансово-промышленные группы, созданные на основе крупных промышленных предприятий.

Остановимся подробнее на формах, в которых существуют ИПС в российской экономике. Прежде всего, следует принять во внимание существующий правовой аспект: в законодательстве Российской Федерации не существует единого термина, характеризующего интеграцию хозяйствующих субъектов; в Конституции РФ используется понятие «общественные объединения», однако оно не может использоваться в отношении всех видов интеграции хозяйствующих субъектов,

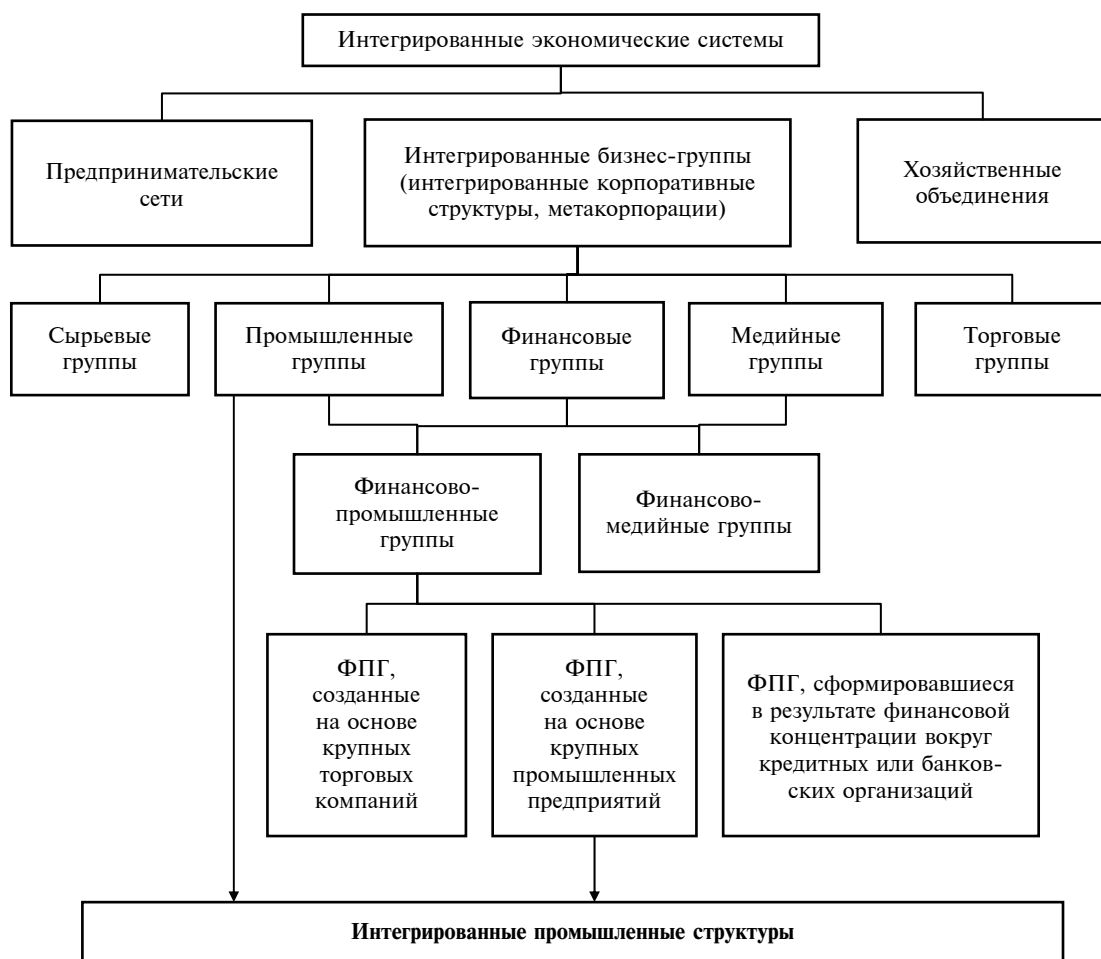


Рис. 1. Место интегрированных промышленных структур в иерархии интегрированных структур в России

поскольку имеет свою собственную сферу применения [13]. В связи с этим, к формам организации ИПС можно отнести как юридических лиц, так и их объединения, деятельность которых носит коммерческий характер; среди них акционерные общества открытого и закрытого типов, простые товарищества, финансово-промышленные группы, холдинги и холдинговые компании.

Следует также отличать способ образования ИПС от формы их внутренней организации и степени самостоятельности (рис. 2). Так, консорциумы и картели представляют собой совокупность в большей степени независимых субъектов интегрированной структуры, а по форме внутренней организации сравнимы с альянсом или партнерством, т. е. с сетевой формой организации. К ним относятся: Консорциум угольного машиностро-

ения Кузбасса, объединяющий ОАО «Юргинский машзавод» и ОАО «Анжерский машиностроительный завод»; Консорциум «Российские мобильные комплексы для гидравлического разрыва нефтяных и газовых пластов – РФК», включающий четыре общества, из них два акционерных, и др. В отличие от картелей и консорциумов, участники конгломерата, концерна или треста теряют свою производственную и коммерческую самостоятельность и по форме организации представляют собой жесткие иерархические структуры. К таковым относятся ОАО «Концерн средне- и малотоннажного кораблестроения» (КМСК), включающий три акционерных общества и одно унитарное предприятие», ОАО «Концерн «Океанприбор», в состав которого входят восемь субъектов рынка, и др.

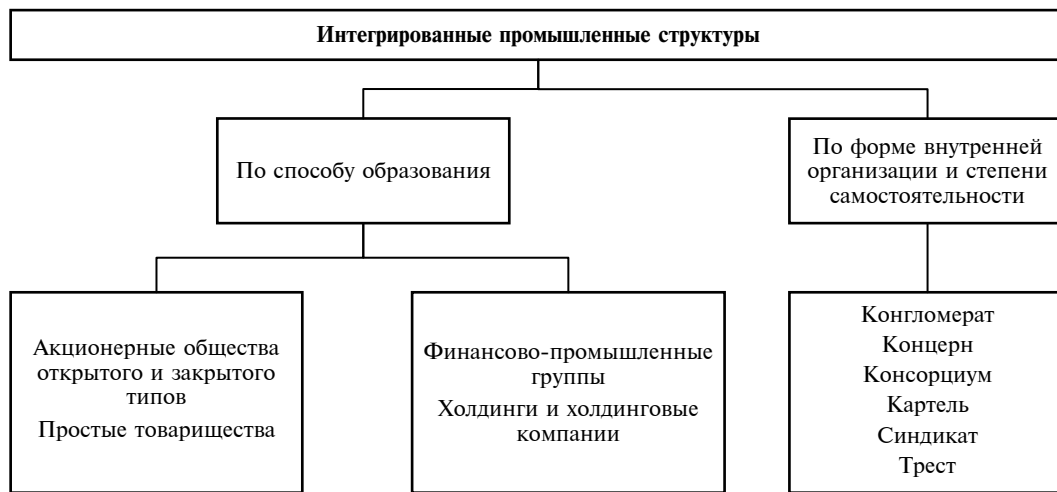


Рис. 2. Способ образования и формы организации интегрированных промышленных структур в России

Подводя итог вышесказанному, а также основываясь на юридическом понимании ИС и их экономической сущности, предложим авторское определение ИПС: ИПС является сложной хозяйственной структурой, представляющей собой юридическое лицо (акционерное общество) или группу юридических лиц (простое товарищество, холдинг, финансово-промышленная группа) и предусматривающей объединение активов ее участников для предпринимательских целей на основе законодательства или заключенного договора для осуществления совместной хозяйственной деятельности, основным видом которой является производство продукции промышленного назначения.

Следует также выделить особенности ИПС, отличающие их от других интеграционных образований:

- наличие в составе ИПС коммерческих организаций;
- наличие некоторого центра принятия ключевых решений, обязательных для всех субъектов данного целого;
- управленческая сложность: ИПС представляет совокупность функционально, технологически и финансово взаимосвязанных хозяйствующих субъектов, взаимодействующих в рамках определенных организационно-экономической и организационно-правовой форм;
- производственная сложность: ИПС включает разнокачественные хозяйствующие субъекты и характеризуется отраслевой и продуктовой диверсификацией;

– целостность и неразрывность экономических интересов элементов ИПС, определяемых общесистемными интересами и целями: между агентами существуют регулярные взаимосвязи, более тесные, чем просто рыночные, т. е. данная совокупность в некоторых существенных экономических или управленческих аспектах постоянно или периодически выступает как единое целое.

Отсутствие единого подхода к определению ИПС является причиной того, что в литературе не существует их единой устойчивой классификации. Систематизацией отдельных типологий занимались Е.Л. Драчева и А.М. Либман [14], Т.В. Кудряшова и Е.В. Попова [15], Е.Г. Чернова, И. Шиткина [16] и др.

На наш взгляд, рассмотрение видов ИПС целесообразно с позиции многоуровневой, многомерной и структурной типологии, где, в первую очередь, следует выделить ведущие классификационные признаки, наиболее полно отражающие их содержание. В качестве таких признаков рассмотрим:

- структуру ИПС;
- взаимоотношения между субъектами, входящими в ИПС;
- аспекты управления ИПС;
- рыночное положение и масштабы деятельности ИПС.

Структура ИПС изучается российскими авторами как с позиции внутренней организации, так и с позиции рынка (рис. 3).



Рис. 3. Классификации, характеризующие структуру интегрированных промышленных структур

В соответствии с принципами функционирования внутренняя организация ИПС отличается управленческой и производственной сложностью, однако вместе с тем представляет собой целостную предпринимательскую структуру, управляемую единым центром принятия решений, который в соответствии с классификациями Е.Л. Драчевой и А.М. Либмана, А.Л. Загорского [17], В.В. Смыкова [18] может, в свою очередь, представлять собой управляющую компанию, не связанную с производственной деятельностью, головную компанию, осуществляющую производственную, финансовую или иную деятельность, а также управляемую логистическим центром. Классификации по составу участников характеризуют ИПС с позиции рынка, где учитываются такие признаки, как отраслевой состав (Е.Л. Драчева и А.М. Либман, О.П. Иванова [19]) и число институтов (Е.Л. Драчева и А.М. Либман).

Сложность организации ИПС обуславливает наличие большого числа связей между субъектами, входящими в нее. Классификации, характеризующие взаимоотношения между компаниями, входящими в ИПС, целесо-

образно рассматривать в виде двух блоков, в основании которых лежат типы связей между субъектами ИПС и степень объединения их активов (рис. 4). В свою очередь, типы связей рассматриваются российскими исследователями с пяти позиций: характер координации участников ИПС (И. Шиткина), тип хозяйственного взаимодействия, тип связей и тип используемых взаимосвязей (Е.Л. Драчева, А.М. Либман), форма связи (А.Л. Загорский, Е.Л. Драчева, А.М. Либман). Степень объединения активов изучается с точки зрения степени централизации капитала – М. Воронович [20], Е.Л. Драчева, А.М. Либман, Ю. Якутин [21] и степени консолидации имущества – Е.Л. Драчева, А.М. Либман, Ю. Якутин.

Управление ИПС – сложная многоаспектная деятельность, направленная на выработку решений, организацию, контроль, регулирование объекта управления в соответствии с заданной целью. Классификации, характеризующие аспекты управления, представлены тремя группами: классификации, характеризующие аспекты корпоративного управления, аспекты целеполагания и ресурсное обеспечение (рис. 5).

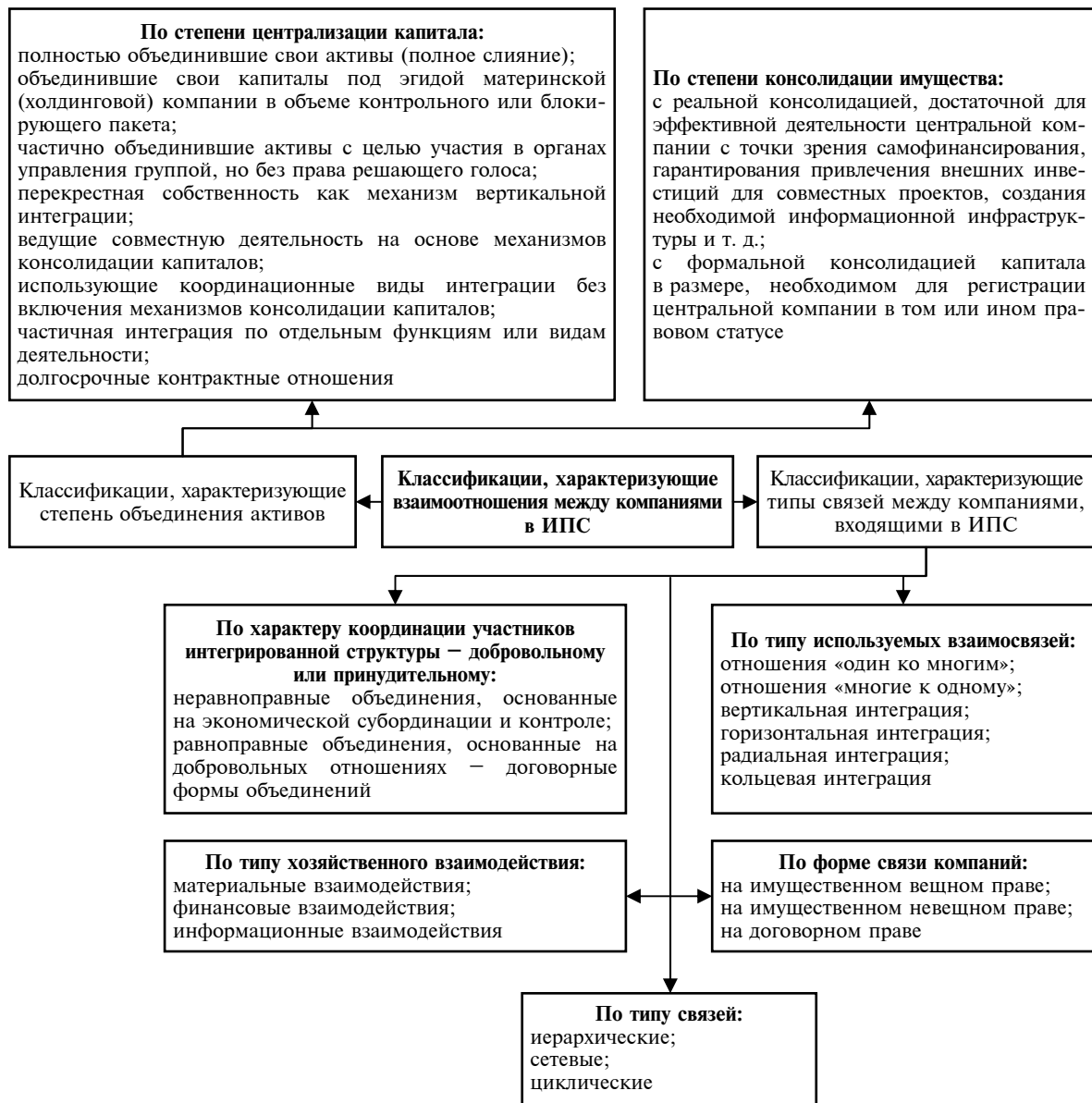


Рис. 4. Классификации, характеризующие взаимоотношения между компаниями в интегрированных промышленных структурах

Выделяется четыре классификационных признака: различие механизмов управления совместной деятельностью (В. Дементьев [22]), степень глубины отработки и реализации принципов корпоративного управления, различие в источниках ресурсного обеспечения (Е.Л. Драчева, А.М. Либман, Ю. Якутин), различие целевых установок и ориентиров на конечный результат (И. Шиткина, Е.Л. Драчева, А.М. Либман, Ю. Якутин).

Рыночное положение и масштабы деятельности — одни из важнейших критериев ИПС в

условиях глобальной экономики. Классификации, характеризующие рыночное положение и масштабы деятельности ИПС, включают следующие классификационные признаки: география деятельности (А.Л. Загорский, В.В. Смыков, Ю. Якутин), охваченные отрасли, различие в рыночном положении и характере международной деятельности, положение на мировых рынках (Е.Л. Драчева, А.М. Либман) (рис. 6).

Устойчивое рыночное положение, а также интеграция ИПС в мировую экономическую систему дает им — возможность повышения



Рис. 5. Классификации, характеризующие аспекты управления интегрированными промышленными структурами

эффективности и усиления конкурентоспособности за счет включения в свою структуру снабженческих, производственных, научно-исследовательских, распределительных и сбытовых предприятий; дополнительные возможности повышения эффективности и усиления конкурентоспособности путем доступа к ресурсам иностранных государств (использование более дешевой или более квалифицированной рабочей силы, сырьевых ресурсов, научно-исследовательского потенциала, производственных возможностей и финансовых ресурсов принимающей страны); способность продлевать жизненный цикл своих технологий и продукции, перено-

ся их по мере устаревания в зарубежные филиалы и сосредотачивая усилия и ресурсы подразделений в материнской стране на разработке новых технологий и изделий, и др.

Таким образом, формирование ИПС является одним из приоритетных направлений структурных преобразований промышленных предприятий. Результаты их деятельности свидетельствуют о возрастающем влиянии интеграции на общий объем промышленного производства в России. Как механизм обеспечения экономического развития страны, ИПС позволяют решать задачи, связанные с повышением уровня развития промышленности и экономики в целом.





Рис. 6. Классификации, характеризующие рыночное положение и масштабы деятельности интегрированных промышленных структур

На основе полученных результатов исследования можно сделать следующие выводы.

Рассмотренные подходы к определению понятия «интегрированные промышленные структуры» и предложенная авторская трактовка позволяют определить их как сложную хозяйственную структуру, представляющую собой юридическое лицо или группу юридических лиц, которая предусматривает объединение активов ее участников для предпринимательских целей на договорной или формальной основе для осуществления совместной хозяйственной деятельности, основным видом которой является производство продукции промышленного назначения.

Представляют важность выделенные особенности функционирования ИПС, в част-

ности: управленческая и производственная сложность, целостность и неразрывность интересов их участников, наличие организационно-экономических и производственных отношений и интересов по эффективному управлению ресурсами и активами интегрированной структуры, различный уровень экономического потенциала элементов интегрируемых систем и др.

Рассмотренные существующие типологии интегрированных промышленных структур, а также предложенная многоуровневая классификация позволяют выявить характерные черты данных интегрированных образований, разделить ИПС на группы, что позволит более полно анализировать эффективность их деятельности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Управление инновационной деятельностью экономических систем (ИНПРОМ-2014) / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина: тр. Междунар. науч.-практ. конф. 2–7 июня 2014 года. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. 492 с.
2. Цацулин А.Н., Бабкин А.В. Экономический анализ комплексной инновационной активности:

сущность и подходы // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 4(151). С. 132–144.

3. Концепция развития промышленности Воронежской области на 2010–2012 годы и на период до 2020 года.

4. **Стрижков А.А.** Виды интегрированных промышленных структур // Вестник Самарского государственного университета. 2013. № 10(111). С. 82–88.
5. **Александров С.Ю.** Современные тенденции формирования и развития интегрированных бизнес-структур в промышленности // Организатор производства. 2008. № 4. С. 23–26.
6. **Орлова Е.А.** Формирование вертикально-интегрированных образований в промышленности // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». 2010. № 1 (72). С. 34–38.
7. **Сафин А.Т., Шляпникова Д.А.** Особенности комплексной оценки состояния и финансово-экономического потенциала российской промышленной вертикально-интегрированной корпоративной структуры // Вестник Челябинского государственного университета. Экономика. 2011. № 32 (247). С. 114–117.
8. **Качапкина, Ю.В., Мерзликина Г.С.** Разработка методики оценки эффективности интегрированных формирований в промышленности // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия «Экономика». 2011. № 1. С. 23–28.
9. **Муравьева С.В.** Проблемы и особенности оценки инновационного потенциала интегрированных промышленных структур : сб. тезисов докл. конгресса молодых ученых. Вып. 3. СПб.: НИУ ИТМО, 2014 316 с.
10. **Чернова Е.Г.** Интегрированные хозяйственные образования: типология и динамика организационно-правовых форм // Вестник СПбГУ. Сер. 5. 2010. № 1. С. 58–69.
11. **Вахромов Е.Н., Ковбас А.П.** Предпринимательская сеть как объективный результат эволюции форм предпринимательской деятельности // Вестник Астраханского государственного технического университета. 2006. № 4. С. 141–146.
12. **Райзенберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.** Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 2008. 512 с.
13. **Бабкин А.В.** Формы организации и типология интегрированных промышленных структур // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 6–2(185). С. 40–49.
14. **Драчева Е.Л., Либман А.М.** Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур. URL: <http://www.dis.ru/library/detail.php?ID=22822> (дата обращения: 04.10.2013).
15. **Кудряшова Т.В., Попова Е.В.** Методологические подходы к классификации российских корпораций // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. Серия «Экономика предпринимательства». 2011. № 4 (17). С. 121–126.
16. **Шиткина И.С.** Предпринимательские объединения: учеб.-практ. пособие. М.: Юристъ, 2001. 382 с.
17. **Загорский А.Л.** Интегрированные бизнес-группы как основное звено конкурентоспособной экономики. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=477> (дата обращения: 09.10.2013).
18. **Смыков В.В.** Интегрированные корпорации и их роль в социальном развитии регионов. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=185> (дата обращения: 09.10.2013).
19. **Иванова О.П.** Формирование межрегиональных интегрированных компаний: маркетинговый подход. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. 176 с.
20. **Вороновицкий М.М.** Взаимные инвестиции и вертикальная интеграция при перекрестном владении собственностью // Экономика и математические методы. 1999. Т. 35, № 3. С. 43–62.
21. **Якутин Ю.** Корпоративные структуры: вариант типологизации и принципы анализа эффективности // Российский экономический журнал. 1998. № 4. С. 28–34.
22. **Дементьев В.Е.** Финансово-промышленные группы в стратегии реформирования российской экономики // Российский экономический журнал. 2000. № 11–12. С. 3–9.

## REFERENCES

1. Upravlenie innovatsionnoi deiatel'nost'iu ekonomicheskikh sistem (INPROM-2014). Pod red. d-ra ekon. nauk, prof. A.V. Babkina: tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 2–7 iyunia 2014 goda. SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta, 2014. 492 s. (rus)
2. **Tsatsulin A.N., Babkin A.V.** Economic analysis of integrated innovation activity: essence and approaches. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2012, no. 4(151), pp. 132–144. (rus)
3. Kontseptsiiia razvitiia promyshlennosti Voronezhskoi oblasti na 2010–2012 gody i na period do 2020 goda. (rus)
4. **Strizhkov A.A.** Vidy integrirovannykh promyshlennykh struktur. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2013. № 10(111). S. 82–88. (rus)
5. **Aleksandrov S.Iu.** Sovremennye tendentsii formirovaniia i razvitiia integrirovannykh biznes-struktur v promyshlennosti. *Organizator proizvodstva*. 2008. № 4. S. 23–26. (rus)
6. **Orlova E.A.** Formirovanie vertikal'no-integrirovannykh obrazovaniia v promyshlennosti. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriiia «Istoriia. Politologiiia. Ekonomika. Informatika»*. 2010. № 1 (72). S. 34–38. (rus)
7. **Safin A.T., Shliapnikova D.A.** Osobennosti kompleksnoi otsenki sostoianiia i finansovo-ekonomicheskogo potentsiala rossiiskoi promyshlennoi



- vertikal'no-integrirovannoi korporativnoi struktury. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*. 2011. № 32 (247). S. 114–117. (rus)
8. **Kachapkina, Iu.V., Merzlikina G.S.** Razrabotka metodiki otsenki effektivnosti integrirovannykh formirovaniy v promyshlennosti. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya «Ekonomika»*. 2011. № 1. S. 23–28. (rus)
9. **Murav'eva S.V.** Problemy i osobennosti otsenki innovatsionnogo potentsiala integrirovannykh promyshlennykh struktur : sb. tezisov dokl. kongressa molodykh uchenykh. Vyp. 3. SPb.: NIU ITMO, 2014 316 s. (rus)
10. **Chernova E.G.** Integrirovannyye khoziaistvennye obrazovaniia: tipologiia i dinamika organizatsionno-pravovykh form. *Vestnik SPbGU*. Ser. 5. 2010. № 1. S. 58–69. (rus)
11. **Vakhromov E.N., Kovbas A.P.** Predprinimatel'skaia set' kak ob"ektivnyi rezul'tat evoliutsii form predprinimatel'skoi deiatel'nosti. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta*. 2006. № 4. S. 141–146. (rus)
12. **Raizenberg B.A., Lozovskii L.Sh., Starodubtseva E.B.** Sovremennyy ekonomicheskii slovar'. M.: Infra-M, 2008. 512 s. (rus)
13. **Babkin A.V.** Forms of the organization and a topology of the integrated industrial structures. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2013, no. 6–2(185), pp. 40–49. (rus)
14. **Dracheva E.L., Libman A.M.** Problemy opredeleniia i klassifikatsii integrirovannykh korporativnykh struktur. URL: <http://www.dis.ru/library/detail.php?ID=22822> (data obrashcheniia: 04.10.2013). (rus)
15. **Kudriashova T.V., Popova E.V.** Metodologicheskie podkhody k klassifikatsii rossiiskikh korporatsii. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa. Seriya «Ekonomika predprinimatel'stva»*. 2011. № 4 (17). S. 121–126. (rus)
16. **Shitkina I.S.** Predprinimatel'skie ob"edineniia: ucheb.-prakt. posobie. M.: Iurist", 2001. 382 s. (rus)
17. **Zagorskii A.L.** Integrirovannyye biznes-gruppy kak osnovnoe zveno konkurentosposobnoi ekonomiki. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=477> (data obrashcheniia: 09.10.2013). (rus)
18. **Smykov V.V.** Integrirovannyye korporatsii i ikh rol' v sotsial'nom razvitii regionov. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=185> (data obrashcheniia: 09.10.2013). (rus)
19. **Ivanova O.P.** Formirovanie mezhregional'nykh integrirovannykh kompanii: marketingovy podkhod. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2002. 176 s. (rus)
20. **Voronovskii M.M.** Vzaimnye investitsii i vertikal'naia integratsiia pri perekrestnom vladenii sobstvennost'iu. *Ekonomika i matematicheskie metody*. 1999. T. 35, № 3. S. 43–62. (rus)
21. **Iakutin Iu.** Korporativnyye struktury: variant tipologizatsii i printsipy analiza effektivnosti. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*. 1998. № 4. S. 28–34. (rus)
22. **Dement'ev V.E.** Finansovo-promyshlennyye gruppy v strategii reformirovaniia rossiiskoi ekonomiki. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal*. 2000. № 11–12. S. 3–9. (rus)

---

**МУРАВЬЁВА Светлана Вячеславовна** – аспирант Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [s.v.muraveva@yandex.ru](mailto:s.v.muraveva@yandex.ru)

**MURAV'eva Svetlana V.** – St. Petersburg State Polytechnical University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: [s.v.muraveva@yandex.ru](mailto:s.v.muraveva@yandex.ru)

**БАБКИН Александр Васильевич** – профессор кафедры экономики и менеджмента в машиностроения Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, доктор экономических наук, профессор.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [babkin@spbstu.ru](mailto:babkin@spbstu.ru)

**BABKIN Aleksandr V.** – St. Petersburg State Polytechnical University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: [babkin@spbstu.ru](mailto:babkin@spbstu.ru)

---