



УДК 330

В.А. Знаменский**ПРИРОДНОЕ РАЗГРАНИЧЕНИЕ ТЕРРИТОРИИ
КАК ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОГО РАЙОНИРОВАНИЯ РОССИИ
И ПУТЬ К СНИЖЕНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОТЕРЬ****V.A. Znamenskii****ECONOMICS NATURAL DISTINCTION STATE ZONING
ENVIRONMENTAL CHALLENGES ADMINISTRATIVE STRUCTURES
FOR ENVIRONMENTAL SUSTAINABILITY**

При выделении (укрупнении) административных субъектов России предлагается использовать существующее природное разграничение территории страны по водосборным бассейнам рек. Свойствами таких водосборных территорий (как крупных, так и мелких) являются экологическая устойчивость и сбалансированные природные процессы переноса вещества и энергии в их границах. Назначение их административными структурами разного масштаба позволит наиболее полно использовать природные ресурсы и рационально обеспечивать экологическую безопасность территорий.

МАКРОЭКОНОМИКА; ПРИРОДНОЕ РАЗГРАНИЧЕНИЕ; ГОСУДАРСТВЕННОЕ РАЙОНИРОВАНИЕ; ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ; АДМИНИСТРАТИВНАЯ СТРУКТУРА; ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ.

When you select (enlargement) Russian administrative entities are encouraged to use existing natural delimitation of the country on river catchments . Property of these catchment areas (both large and small) are environmentally sustainable and balanced natural processes of transfer of matter and energy within their borders . Purpose of the administrative structures of different sizes will allow the best use of natural resources rationally and to ensure environmental security areas.

ECONOMICS; NATURAL DISTINCTION; STATE ZONING; ENVIRONMENTAL CHALLENGES ADMINISTRATIVE STRUCTURES FOR ENVIRONMENTAL SUSTAINABILITY.

Проблема изменения существующей административно-территориальной структуры Российской Федерации (прежде всего в части ее укрупнения) периодически обсуждается в средствах массовой информации.

При этом рассматриваются разные стороны проблемы: демографическая, национально-этническая, социально-экономическая и др. Соответственно предполагаются и различные методы регионального районирования и территориальной организации общества от наиболее простых (разделив, как в США, по параллелям и меридианам) до выделения отдельных ландшафтных и зональных территорий [1–6].

Однако перекаривая административно-территориальную структуру страны, мы в большей или меньшей степени вмешиваемся в естественную жизнь и существование природных объектов, и это вмешательство долж-

но быть как можно менее болезненным и для природы и для человека [8]. Поэтому любое вмешательство в природу должно в наибольшей мере сочетаться с законами ее естественного существования.

Исходя из этого, предлагаем рассмотреть, как сама природа решает проблему естественного разграничения территорий.

Известно, что современная территория нашей страны сформировалась под воздействием внутренних (сейсмо-тектонических) и внешних (космо-климатических) факторов после ликвидации последнего евро-азиатского оледенения. В результате сейсмо-тектонических процессов сформировался основной рельеф земной поверхности, на который оказывается постоянное воздействие солнечной активности, определяющей в итоге климатические условия и глобальный влагооборот. В свою очередь, климат и влаго-

оборот сформировали на земной поверхности ландшафты и речные системы.

Анализ показывает, что с позиций баланса вещества и энергии и экологической устойчивости наиболее равновесными и сбалансированными территориями являются именно территории речных водосборных бассейнов. В пределах каждого такого бассейна под влиянием внешних и внутренних факторов осуществляется взаимосвязь физических и биотических элементов замкнутой и сбалансированной территориальной экосистемы. В ее естественных природных границах осуществляется перенос и преобразование вещества и энергии, и в этих процессах главную роль играют водная среда и речная водосборная система. Именно вода переносит растворенные и взвешенные вещества природного и антропогенного происхождения (включая и загрязняющие) в пределах замкнутой территории любого речного бассейна. Выход и замыкание каждой такой природной системы есть лишь в ее устьевой части, примыкающей к речной системе более крупного порядка или выпадающей в морской водоем.

Таким образом, положив в основу административного деления природно-сбалансированные территории речных водосборов разного порядка, можно выделить в качестве наиболее крупного регионально-административного субъекта федерации весь бассейн главной реки, а более мелкими административными структурами соответственно назначать территории бассейнов меньшего порядка. Вписываясь в объективно существующие законы природного районирования территории, мы получаем более широкие возможности не только рационально использовать природные условия в хозяйственных целях, но и детально контролируя экологическое состояние территории, одновременно минимизировать экономические потери и экологический ущерб.

На наш взгляд, именно эта уже существующая природная система разграничения территории и должна быть положена в основу государственно-административного районирования России.

Это впервые позволит учесть экологические закономерности каждой отдельной территории при ее определении в качестве любой государственно-административной структуры. Назначая такой природный объект ад-

министративной единицей, можно детально изучить его потенциальные возможности и естественные закономерности функционирования и использовать их наиболее полно, бережно и рационально. При этом появляется возможность избежать грубых нарушений природных законов и тяжелых последствий от них для людей и государства. Это потребует предварительного изучения эколого-энергетических соотношений для природных образований типа речных водосборов различного размера и зонального расположения.

При этом могут быть использованы уже имеющиеся результаты исследований биогеоценозов, полученные для различных зональных территорий [7].

При самом приближенном рассмотрении в пределах России можно выделить десять основных бассейнов крупных и крупнейших рек (Невы, Северной Двины, Печеры, Волги, Дона, Кубани, Терека, Оби, Енисея, Лены, Амура), суммарная площадь которых составляет почти 13 млн км² и охватывает около 75 % территории страны (рис. 1).

Каждый из бассейнов крупной (главной) реки складывается из водосборов ее притоков первого порядка, которые, в свою очередь, объединяют водосборы второго порядка и далее до самых мелких. Это хорошо видно из рассмотрения любой достаточно детальной географической карты. Отсюда представляется возможным осуществлять государственное разномасштабное географо-экологическое районирование территории страны от самых огромных регионов (всего 10–15) до административных объектов районного или сельского масштаба на единой природной основе (рис. 2).

В качестве основных природных «стратегических» регионов можно было бы назвать следующие: Невско-Ладужский (281 000 км²), Северо-Двинский и Печерский (689 000 км²), Волжский (1 350 000 км²), Донской (422 000 км²), Южный Кубанский (58000 км²); Северо-Кавказский (Терек, Сулак — 43 000 км²), Западно-Сибирский (Обь — 2 975 000 км²), Байкало-Енисейский (2 580 000 км²), Восточно-Сибирский (Лена 2 490 000 км²), Амурский (1 855 000 км²). К ним можно добавить Уральский и регионы российских морей арктического побережья — Кольский, Западный и Восточный арктические, а также несколько «стратегических» регионов на побережье морей Тихого океана.

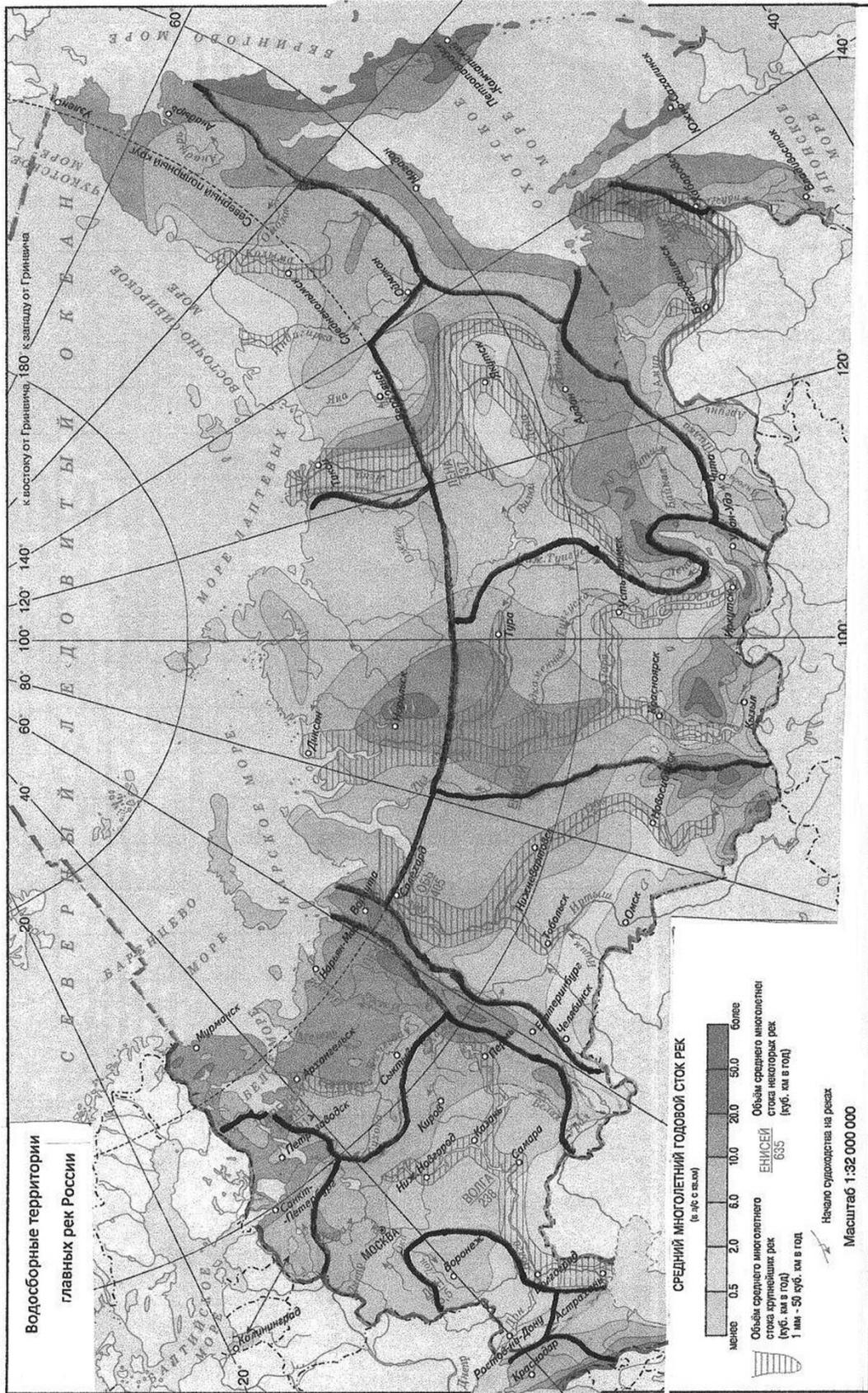


Рис. 1. Природное районирование территории России по главным речным бассейнам

↑

Некоторые современные административные территории уже сейчас совмещаются с природным районированием по речным водосборам (хотя вряд ли при этом используются имеющиеся возможности). Таковы, например, территории Красноярского края (бассейн Енисея), Республики Саха-Якутия (в бассейнах Лены, Оленека, Яны, Индигирки), Архангельской области (в бассейнах Северной Двины и Мезени), Кемеровской области (в бассейнах Томи и Чулыма), Республики Башкортостан (бассейн реки Белой), Калининградской области (бассейн р. Преголя), Республики Коми (бассейн Печоры).

Таким образом, некоторое природно-административное районирование уже существует. Необходимо изучить его преимущества и возможность наиболее полного использования при ведении рационального хозяйства и сохранения возобновляемых ресурсов, прежде всего, водных, которые уже сейчас переходят в категорию ограниченных.

В частности, для Северо-Западного региона можно было бы полагать территориально-административным регионом Ладожско-Невский бассейн. Его общая площадь (281 000 км²) включает пять отдельных бассейнов: Ильмень-Волховский (28,4 % территории современной Новгородской области), Онежско-Свирский (28,8 % территории современной Карелии), Сайма-Вуоксинский (23,9 % Ленинградской области), собственный частный бассейн Ладожского озера с его акваторией (16,9 % территории Карелии и Ленинградской области), бассейн Невы (2 % Ленинградской области). Отсюда видим, что наиболее крупные бассейны второго порядка находятся на территориях Карелии, Новгородской и Ленинградской областей.

С этих территорий в Невско-Ладожский бассейн соответственно поступает: 42, 24 и 34 % водного стока, 25, 44 и 31 % стока природных минеральных веществ и 12, 43 и 45 % загрязняющих веществ от хозяйственной деятельности [8].

Отсюда очевидно, что рациональное использование природных ресурсов при наиболее полном сохранении природной среды Невско-Ладожского региона и самого Петербурга возможно лишь при осуществлении единой административно управляемой дея-

тельности на территории всего региона (а не в трех его отдельных частях) и, прежде всего, в его замыкающей части – Ленинградской области и Петербурге.

При этом огромные водные запасы Северо-Западного региона – 1400 км³ (в первую очередь, великих европейских озер – Ладожского и Онежского) в условиях непрерывно возрастающего дефицита пресной воды являются ценнейшим национальным богатством

Что же касается более мелкого и детального выделения как областей, так и районов (которых только в Ленинградской области более 40 [9]), то к этому процессу можно было бы привлечь очень широкий круг неравнодушного населения нашей страны. Для этого следует разработать единые эколого-экономические программы государственного выделения регионов и использовать Интернет для всенародного участия и обсуждения.

В качестве географо-экологической основы для разработки подобной административно-территориальной структуры может служить существующий Государственный водный реестр, утвержденный 29.05.2007 г. и содержащий не только сведения о географических территориях, бассейнах и водных объектах, но и данные об их изученности. Закладывая в основу именно водный реестр, следует помнить, что вода и водные ресурсы являются основой жизни и постоянно возобновляемым ресурсом человечества, и желательно пользоваться этой истиной во благо и при разработке новой государственной структуры.

Административный статус каждого субъекта РФ (включая и его географические границы) определяется в соответствии с Конституцией РФ [10]. Как правило (за редким исключением, указанным выше), географические границы административных субъектов РФ и границы естественно сформировавшихся объектов природных структур не совпадают между собой. По Конституции РФ отношения, возникающие между отдельными субъектами, регулируются федеральным законом и договорами между этими субъектами.

Однако далеко не всегда эти отношения регламентируют полное осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями или проблемами земельного, водного

и лесного законодательства и охраны окружающей среды, возникающими на единых природных структурах типа водосборных бассейнов, но при этом на самостоятельных административных территориях. Результатом подобных несогласованных действий являются тяжелые трагические последствия и огромный экономический ущерб.

Является ли вышеизложенное актуальным? Для ответа можно рассмотреть совсем недавнюю трагедию г. Крымска. Ее результаты хорошо известны: многие десятки погибших, десятки тысяч пострадавших, десятки миллиардов ущерба и это уже второй раз за последние десять лет. Почему? Это что — солидная река с большим водосборным бассейном? Нет. Эта ничтожная речушка с водосбором 290 км² затопила 15 км² площади г. Крымска на глубину от 4 до 7 м. Причина — экстремально высокое количество осадков. Но ведь близкое к этому количество осадков уже было 09.08.2002 г., когда именно этой рекой в подобной же ситуации было смыто два населенных пункта и погибло 50 человек. Почему сегодня не был учтен предшествующий печальный опыт?

Причина заключается в том, что полномочия и ответственность лиц, назначенных предусматривать и не допускать тяжелых по-

следствий от чрезвычайных ситуаций, обычно ограничена территорией города или населенного пункта и не распространялась на всю остальную необжитую территорию, где и формировалось наводнение. То есть негативно сработал системно-человеческий фактор. Если бы эта территория также была подведомственна определенной административной структуре, можно было бы рассчитывать на то, что чрезвычайные природные явления и местные особенности были бы учтены, а негативные последствия исключены. Именно такая возможность и появляется, если в основе государственного структурного разделения учитываются все особенности естественного природного районирования. Можно полагать, что и МЧС и Минприроды и просто все здравомыслящие люди поддержат распространение административной ответственности на всю территорию России. Это избавит нас от огромных ущербов и позволит действительно сберегать природные ресурсы.

Если все госструктуры будут вписаны в административно-природное разграничение территории, волей или неволей именно это разграничение придется учитывать в любом виде деятельности. В этом случае системно-человеческий фактор сработает самым положительным образом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Комар И.В.** Рациональное использование природных ресурсов и ресурсные циклы. М., 1975. С. 212.
2. **Лавров С.Б.** Интеграционные тенденции в географии // Научные труды к XXV Международному географическому конгрессу. Л.: Наука, 1984. С. 28–40.
3. **Хорев В.С.** Территориальная организация общества. М., 1981. С. 320.
4. **Смирнов Л.Е.** География и экология // География и современность. Л., 1982. С. 59–74.
5. **Гвоздецкий Н.А.** Физико-географическое районирование // Научные труды к XXV Международному географическому конгрессу. Л.: Наука, 1984. С. 269–275.
6. **Исаченко А.Г.** Основы ландшафтоведения и физико-географическое районирование. М., 1965. С. 327.
7. **Герасимов И.П.** Советская конструктивная география. Л.: Наука, 1976.
8. **Знаменский В.А.** Экологическая безопасность водной системы Санкт-Петербурга. СПб., 2000.
9. Административно-территориальное деление Ленинградской области. Л.: Лениздат, 1990.
10. Конституция Российской Федерации. М.: Проспект, 2012.

REFERENCES

1. **Komar I.V.** Ratsional'noe ispol'zovanie prirodnykh resursov i resursnye tsikly. M., 1975. S. 212. (rus)
2. **Lavrov S.B.** Integratsionnye tendentsii v geografii. *Nauchnye trudy k XXV Mezhdunarodnomu geograficheskomu kongressu.* L.: Nauka, 1984. S. 28–40. (rus)
3. **Khorev V.S.** Territorial'naia organizatsiia obshchestva. M., 1981. S. 320. (rus)
4. **Smirnov L.E.** Geografiia i ekologiia. *Geografiia i geograficheskomu kongressu.* L.: Nauka, 1984. S. 269–275. (rus)
5. **Isachenko A.G.** Osnovy landshaftovedeniia i fiziko-geograficheskoe raionirovaniie. M., 1965. S. 327.
6. **Gerashimov I.P.** Sovetskaiia konstruktivnaia geografiia. L.: Nauka, 1976.
7. **Znamen'skii V.A.** Ekologicheskaia bezopasnost' vodnoi sistemy Sankt-Peterburga. SPb., 2000.
8. Administratsivno-territorial'noe delenie Leningrad'skoi oblasti. L.: Lenizdat, 1990.
9. Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii. M.: Prospekt, 2012.



sovremennost'. L., 1982. S. 59–74. (rus)

5. **Gvozdetskii N.A.** Fiziko-geograficheskoe raionirovanie. *Nauchnye truby k XXV Mezhdunarodnomu geograficheskomu kongressu*. L.: Nauka, 1984. S. 269–275. (rus)

6. **Isachenko A.G.** Osnovy landshaftovedeniia i fiziko-geograficheskoe raionirovanie. M., 1965. S. 327. (rus)

7. **Gerasimov I.P.** Sovetskaia konstruktivnaia geografiia. L.: Nauka, 1976. (rus)

8. **Znamenskii V.A.** Ekologicheskaiia bezopasnost' vodnoi sistemy Sankt-Peterburga. SPb., 2000. (rus)

9. Administrativno-territorial'noe delenie Leningradskoi oblasti. L.: Lenizdat, 1990. (rus)

10. Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii. M.: Prospekt, 2012. (rus)

ЗНАМЕНСКИЙ Владимир Аполлонович – профессор-консультант Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, кандидат технических наук, доктор географических наук, профессор.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: vaznam@yandex.ru

ZNAMENSKII Vladimir A. – Petersburg State Polytechnical University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mails: vaznam@yandex.ru
