

УДК 338.12.07

А.П. Градов

**«СЕМЬ КРУГОВ» ПРОБЛЕМНОЙ СИТУАЦИИ
ПО УРОВНЯМ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ИЕРАРХИИ**

A.P. Gradov

**«SEVEN CIRCLES» OF THE PROBLEM SITUATION
BY LEVELS OF MANAGEMENT HIERARCHY**

Представлен анализ влияния факторов на проблемные ситуации по уровням управленческой иерархии. Факторы составляют «семь кругов», каждый из которых – та или иная подсистема, характеризующая причины возникновения потенциально возможной или реально существующей проблемной ситуации, на разных уровнях иерархической управленческой структуры. Особое внимание уделяется проблеме совокупной полезности разрешения проблемной ситуации.

ПРОБЛЕМА; СИТУАЦИЯ; ПРИЧИНА; УРОВЕНЬ; ИЕРАРХИЯ; ПОЛЕЗНОСТЬ.

We offer our readers an article does not provide for consideration of all aspects of dealing with problem situations. The author attempts to analyze the system of factors «surrounding» the problem situation by levels of the management hierarchy. These factors constitute the «seven circles», each of which represents a particular subsystem aspects characterizing the causes of potentially possible or real-life problem situation, at different levels of the hierarchical management structure.

THE PROBLEM; THE SITUATION; THE REASONS; THE LEVEL; THE HIERARCHY.

По мере интенсификации социально-экономического и научно-технического развития общества, главным результатом чего становится, с одной стороны, прирост новых знаний с одновременным устареванием ранее полученных, с другой – постоянное усложнение целей и задач, нуждающихся в решении, возникает все больше многообразных проблемных ситуаций, существенно затрудняющих, а иногда и делающих невозможным в тех или иных условиях постановку и реализацию усложненных целей и задач.

Исследованию «проблем проблемных ситуаций» посвящено множество научных работ, начиная с определения понятия подобных ситуаций, их классификации, особенностей, кончая использованием в так называемом проблемном обучении школьников, студентов, менеджеров и других категорий научных и практических работников в разных областях деятельности.

Многочисленные словари, интернет-сайты, книги, статьи, диссертации, дипломные проекты предлагают различные подходы к определению понятия «проблемные ситуации», методам их выявления, разрешения, прогнозирования и способам предотвращения их

в той или иной обстановке и т. п. В данной статье наиболее адекватным ее целям является определение проблемной ситуации, представленное в психологическом словаре: «Проблемная ситуация – осознание, возникающее при выполнении практического или теоретического задания, того, что ранее усвоенных знаний оказывается недостаточно, и возникновение субъективной потребности – в новых знаниях, реализующейся в целенаправленной познавательной активности» [14].

Вместе с тем нельзя считать, что все «проблемы проблемной ситуации» разрешены. Слишком значимы эти проблемы для разных уровней иерархии управленческой деятельности. Именно в этой области анализ существа возможных или реальных проблемных ситуаций настолько важен, что пренебрежение им, нарушение системности в оценке влияния этих ситуаций на потенциальные результаты принимаемых управленческих решений может привести к необратимым, а порой и катастрофическим последствиям.

Предлагаемая статья не предусматривает рассмотрения всех аспектов разрешения проблемных ситуаций. Сделана попытка проанализировать систему факторов, «окружающих»



проблемные ситуации по уровням управленческой иерархии. Именно эти факторы и составляют «семь кругов», каждый из которых представляет собой ту или иную подсистему аспектов, характеризующих причины возникновения потенциально возможной или реально существующей проблемной ситуации, на разных «этажах» иерархической управленческой структуры:

«круг первый» — исследуются исторические аспекты;

«круг второй» — политические аспекты;

«круг третий» — социальные аспекты;

«круг четвертый» — научные аспекты;

«круг пятый» — технические аспекты;

«круг шестой» — экологические аспекты;

«круг седьмой» — экономические аспекты.

Значимость того или иного «круга» различна для каждого уровня управленческой иерархии в зависимости от стратегической важности принимаемых на данном уровне управленческих решений. Используя принцип утилитаристской теории полезности, лицо, принимающее управленческое решение, должно проанализировать совокупное влияние всех «кругов» на потенциальные последствия разрешения (или отказа от него) исследуемой проблемной ситуации.

Рассмотрим наиболее существенные характеристики перечисленных «кругов».

«Круг первый» — исторический

Необходимость знания истории осмыслена еще в глубокой древности. Известен и современный слоган — «назад в будущее».

Цицерон, например, утверждал: «Не знать истории — значит всегда быть ребенком» Конфуций считал: «Тот, кто, обращаясь к старому, способен открывать новое, достоин быть учителем» [3].

Известный немецкий философ Ф. Ницше писал: «...знание прошлого во все времена признавалось желательным только в интересах будущего и настоящего, а не для ослабления современности, не для подрывания устоев жизнеспособной будущности. В объяснении прошлого вы должны исходить из того, что составляет высшую силу современности. Только путем наивысшего напряжения ваших благороднейших свойств вы сумеете угадать в прошлом то, что в нем представляется стоящим познания и сохранения, то есть великого» (Ницше, 2003). И. Бродский так резюмировал значимость истории:

«...все мы, так или иначе, находимся в зависимости от истории» [1].

Однако, к сожалению, не все менеджеры и экономисты считают обязательным изучать уроки истории, а полагаются лишь на собственную интуицию и опыт. Здесь уместно привести мнение М. Гранта по поводу отказа от знания истории: «Экономист, который прыгает на экономической ноге, поджав историческую, отличается узким взглядом на сегодняшние события, приверженностью к текущим, мелким экономическим идеям, неспособностью оценивать сильные и слабые стороны экономических данных и отсутствием умения прилагать экономический анализ к крупным проблемам» [2].

Выдающийся экономист и историк экономики Й. Шумпетер дал определение значимости истории для использования ее уроков в будущем. «Дело в том, писал он, что в любой отрасли знаний набор проблем и методов их решения, существующий в каждый конкретный момент, предопределяется достижениями и упущениями тех, кто работал раньше, в совершенно других условиях». И далее: «Время от времени каждый экономист должен осознавать, что история уже провела тот эксперимент, который ему нужен. Экономист должен знать результаты этого эксперимента, прежде чем начинать его заново» [11].

Именно это утверждение Й. Шумпетера как нельзя лучше характеризует роль исследования исторических уроков прошлого — важнейшего фактора, влияющего на выявление и разрешение потенциальных и реальных проблемных ситуаций в настоящем. При этом чем выше уровень стратегической значимости подобных ситуаций, тем влияние этого фактора более значимо.

Взять хотя бы сложнейшую проблемную ситуацию, сложившуюся в США и, как следствие, в мировой экономике в тридцатые годы XX в. — Великую депрессию. По существу это была система взаимозависимых и взаимозавязанных частных проблемных ситуаций различного масштаба и уровня. Структура этой системы была чрезвычайно сложной. Она охватывала практически все области человеческой жизни, все сферы деятельности как социально-экономического, так и политического характера. Если же учесть, что разрешение этой системы проблемных ситуаций связывают со второй мировой войной, можно считать, что одной из важнейших областей

деятельности в этот период можно считать и военную сферу и ее инфраструктуру.

Историческое описание принципов разрешения подобной системы проблемных ситуаций должно рассматриваться как некий «конспект действий», которые нужно тщательно изучить. Использовать подобные действия следует с обязательным учетом отличия обстановки, складывающейся в мировой и национальной экономике той или иной страны в современные периоды рецессии, депрессии и подъема экономики, от обстановки, сложившейся в тридцатых-сороковых годах XX в. в США и мировой экономике [9]. Следует также рассматривать уроки периода рецессии 2008–2009 гг. [10].

«Круг второй» – политический

Глобализация экономической деятельности существенно усилила влияние международной и внутристрановой институциональных систем на возникновение и разрешение проблемных ситуаций любого уровня – от государства как главного экономического агента до транснациональных компаний, предприятий среднего и малого бизнеса. Это относится как к формальным (регламентирующим экономическую и иную деятельность), так и неформальным (формирующим ментальные особенности тех или иных субъектов права) институтам.

Иначе говоря, в современных условиях могут складываться проблемные ситуации, обусловленные качеством законодательных и подзаконных актов, а также степенью их соблюдения соответствующими субъектами права в реальной жизни: отдельными индивидуумами, группами (ассоциациями), социальными слоями (стратами) и др. Эти субъекты могут отличаться ментальными особенностями, по-разному влияющими на соблюдение (или нарушение) разнообразных юридических актов, регламентирующих их деятельность.

Примером низкого качества законодательных актов, в частности, налогообложения, может служить пренебрежение законодателем закономерностей, описанных известной кривой Лаффера, которая показывает, что повышение налоговых ставок, превышающих определенный (оптимальный) размер, приводит к возникновению проблемных ситуаций в производственной деятельности, научно-техническом прогрессе, экономическом росте, величине поступлений налогов в бюджет.

Степень соблюдения законодательных актов может быть проиллюстрирована уровнем налоговой преступности. Налоговую преступность нельзя признать принципиально новым общественно опасным социально-правовым явлением для России. В различные периоды в той или иной степени велась борьба с преступными нарушениями налогового законодательства, которая в отдельные годы приобретала исключительно острый характер. Например, в 1922 г. по РСФСР за уклонение от государственных повинностей и налогов осуждено 20 572 человека. Становление современной российской налоговой системы сопровождалось значительным ростом числа налоговых преступлений и правонарушений. По оценкам специалистов в результате неисполнения налогоплательщиками своих обязанностей государство ежегодно недополучало от 30 до 40 % бюджетных средств. Уклонение от уплаты налогов получило широкое распространение, носит массовый характер и является главной причиной недопоступления налогов в государственную казну [13].

Другой сферой, инициирующей возникновение системных проблемных ситуаций политического характера, являются как внешние, так и внутренние ассоциации, организации, группы, отдельные индивиды, пытающиеся нарушить (ослабить) национальную безопасность страны и ее граждан. Важнейшей государственной задачей является создание эффективной системы предотвращения и разрешения подобных проблемных ситуаций.

Примером причин возникновения системной проблемной ситуации политико-социально-экономического характера является миграционная политика государства, не создающая единых правил и не обеспечивающая условий привлечения в Россию трудовых мигрантов различного уровня квалификации.

Основу контингента трудовой миграции сегодня составляет большинство малоквалифицированных работников, для которых существует большое количество рабочих мест с низким уровнем дохода. К сожалению, рабочих мест для высококвалифицированных специалистов, во-первых, очень мало (в связи со стагнацией промышленного производства), во-вторых, специалисты с высоким уровнем квалификации стремятся в другие страны, где условия труда и жизни существенно выше, чем в России.



Для разрешения подобной проблемной ситуации необходимо создать соответствующую институциональную основу, регламентирующую все аспекты миграционной политики, включая правила поведения работодателей и работников, их права и обязанности, создание нормальных условий жизни, включая обеспечение жильем, медицинское и культурное обслуживание, ответственность тех и других за нарушение своих прав и обязанностей. Эти институты должны устанавливать формы контроля соблюдения всеми сторонами соответствующих правил.

Одним из важнейших условий разрешения этой проблемной ситуации является поощрение государством ориентации бизнеса на принятие социальной ответственности перед привлекаемыми трудовыми мигрантами любого уровня квалификации.

«Круг третий» – социальный

Проблемные ситуации, социальные аспекты их возникновения и разрешения, целесообразно разделить на две области: проблемные ситуации, возникающие в самой социальной сфере, и проблемные ситуации – социальные последствия реализации управленческих решений в любой другой области деятельности.

В первом случае мы имеем дело с последствиями реализации управленческих решений, направленных непосредственно на объекты жизнедеятельности (обеспечение приемлемых уровня качества жизни, образования, здравоохранения, жилищно-коммунальных услуг, инфраструктуры и безопасности проживания в районах дислокации людей и пр.). Выявление возможных проблемных ситуаций этого типа может осуществляться разными методами, один из которых – индекс потребительских настроений (ИПН), предложенный Мичиганским университетом США [4].

Во втором случае – это социально-экономические последствия реализации управленческих решений в научных, технических, технологических и иных сферах деятельности. Это потенциальное снижение уровня занятости, неадекватность существующей профессиональной подготовленности работников инновационной деятельности, необходимость переподготовки или миграции в связи с ликвидацией рабочих мест по технологическим причинам, в связи с изменениями

стратегии или банкротством промышленных предприятий и пр. Иначе говоря, речь идет о необходимости интегративного (системного) подхода к оценке последствий разрешения проблемных ситуаций любого уровня.

«Круг четвертый» – научный

Речь идет о проблемных ситуациях в той или иной сфере деятельности в связи с возникновением новых знаний, полученных в результате фундаментальных и прикладных научных исследований. Эти знания воплощаются в разработки (инновации) различных видов, которые, в свою очередь, становятся стимулом к изменению привычных действий. И здесь возникают проблемные ситуации, которые необходимо разрешать. При этом чем «агрессивнее» инновации, т. е. чем их влияние на сложившуюся систему интенсивнее, тем сложнее процессы выявления и разрешения этих проблемных ситуаций. Таким образом, возникает своеобразная триада: знания–инновации–проблемные ситуации.

Как известно, сама научная деятельность осуществляется в три взаимосвязанных этапа: фундаментальные исследования, прикладные исследования, разработки. На каждом этапе возникают свои научные проблемные ситуации, глубина и значимость которых различаются в зависимости от многих факторов, важнейшие из которых:

- направление (область) исследований, его стратегическая значимость для науки и практики в различных областях человеческой деятельности;
- степень разработанности этого и сопутствующих направлений в отечественной и мировой науке;
- уровень развития человеческого, информационного и организационного капиталов, непосредственно занятых исследованиями в этом и сопутствующих направлениях;
- уровень развития инфраструктуры, обеспечивающей соответствующие условия для осуществления каждого из этапов исследуемого и сопутствующих направлений.

Весьма важным становится одновременное исследование основных и сопутствующих направлений научно-исследовательской деятельности. Проблемные ситуации в большинстве случаев возникают из-за пренебрежения системным подходом к достижению той или иной цели исследования. Именно

недоучет влияния сопутствующих на результаты исследования основных направлений, т. е. на систему этих взаимоувязанных направлений, может стать причиной возникновения многих проблемных ситуаций. Здесь уместно привести мнение лауреата Нобелевской премии В. Леонтьева о необходимости сотрудничества специалистов, ведущих исследования в разных направлениях: «Экономисты обязаны, безусловно, вносить свой вклад в понимание того, как развивается человеческое общество, и здесь представители экономической науки должны сотрудничать с антропологами и другими учеными» [7].

Происходящее реформирование РАН на основе создания некой «управляющей организации», призванной управлять финансами и материальными ресурсами, необходимыми для научных исследований, может привести к снижению качества этих исследований и возникновению дополнительных проблемных ситуаций, если будет нарушен принцип системности в научной деятельности.

«Круг пятый» – технический

В предлагаемой концепции влияние технического фактора на возникновение проблемных ситуаций рассматривается как влияние совокупности используемых простыми или сложными экономическими единицами технологических процессов, зависящих от них систем технологического оборудования и обслуживающих эти системы инфраструктурных подразделений.

Отсюда следует, что проблемные ситуации могут возникать как в каждом элементе этой сложной системы в отдельности – в технологии, в оборудовании, в инфраструктуре, так и во всей системе в целом (системные проблемные ситуации). Именно последние наиболее сложны с точки зрения их выявления и разрешения.

Так, например, проблемные ситуации, возникавшие в последнее время в гражданской авиации России, следует признать системными. Это обусловлено причинами случившихся в последнее время катастроф: и неудовлетворительная подготовка пилотов, не владеющих приемами выполнения определенных операций в критических условиях (технология), и использование устаревших типов самолетов, превысивших установленный срок эксплуатации (оборудование), и

низкий уровень технического обслуживания самолетов (инфраструктура). К перечисленным техническим факторам следует добавить экономический (нехватка финансовых ресурсов для обновления или совершенствования требуемого оборудования, переподготовки кадров и решения других проблем). Большую роль здесь играет социальный фактор: морально-этическое и физическое состояние персонала – человеческого капитала, которым обладают авиационные компании, условия поддержания этого состояния на надлежащем уровне и др.

«Круг шестой» – экологический

Разрешение проблемных ситуаций, возникающих в природной среде, все чаще становится важнейшим условием сохранения жизни.

Нарастающие в XXI в. число и сила катастрофических природных явлений становятся причиной гибели тысяч людей, колоссально-го социально-экономического, материального, морального и психологического ущерба, наносимого населению разных стран. Изменение климата, обусловленного, в том числе, человеческой деятельностью, приводит к возникновению системных проблемных ситуаций, требующих для своего разрешения привлечения значительных объемов разнообразных ресурсов.

Эта, казалось бы, банальная истина до сих пор не осознана представителями разных сфер деятельности, особенно теми из них, которые непосредственно функционируют в условиях рыночных отношений. Прибыль, стоимость бизнеса, конкурентные преимущества – все это определяет доминантную стратегию предпринимательства. Нарушение законодательных актов, регламентирующих природоохранную деятельность, пренебрежительное отношение к созданию защитных сооружений различного рода, к переработке отходов, использованию безотходных технологий и иным средствам предотвращения загрязнения природной среды становятся, к сожалению, привычкой, «нормой» поведения не только предпринимателей, но многих других слоев населения.

Главной дилеммой стратегии сохранения природы становится выбор между предотвращением и разрешением экологических проблемных ситуаций. Поскольку эти ситуации приобретают системный характер, кри-



териями предпочтительности предотвращения или разрешения экологических проблемных ситуаций становятся параметры всей совокупности исследуемых «кругов»: от исторического до экономического.

«Круг седьмой» – экономический

Одним из главных факторов, влияющих на принятие управленческого решения по выявлению и разрешению любой проблемной ситуации, становится интеграционная (экономическая и неэкономическая) оценка полезности последствий ее разрешения.

Принципы экономической оценки эффективности реализации управленческих решений широко освещены в экономической литературе. Однако существует проблема неэкономической оценки полезности, которая нуждается в уточнении. Возникает необходимость выбора приемлемой для исследуемой проблемной ситуации теоретической концепции полезности.

Как известно, существует несколько «школ полезности» [8]. Рассмотрим две из них – утилитаризм и либертарианство. Не вдаваясь в подробности, сформулируем лишь основные положения этих школ.

Утилитаризм утверждает, что о любом действии судят по общей совокупной пользе, порожденной выбором того или иного решения.

Либертарианство считает, что полезным является решение, которое независимо от последствий его реализации не нарушает прав людей, установленных институциональной системой страны.

Рассмотренные «проблемы проблемных ситуаций» позволяют заключить, что целесообразно использовать разные принципы оценки полезности, для проблемных ситуаций, возникающих в разных сферах деятельности. Так, например, полезность разрешения проблемных ситуаций политического и социального характера целесообразно оценивать на основе принципов, предлагаемых либертарианством, поскольку первичным положением этой теории является соблюдение прав человека. Принципы утилитаризма в большей мере подходят для оценки полезности предотвращения и разрешения проблемных ситуаций научного, технического и экологического характера, поскольку первичным является совокупная (экономическая и неэкономическая) полезность разрешения этих ситуаций.

Утилитаристскую концепцию совокупной полезности можно разрешить с помощью построения предлагаемых здесь матриц. В табл. 1 и 2 приведены примеры использования таких матриц для оценки совокупной полезности выявления и разрешения потенциальных или реальных проблемных ситуаций. Как видим, в матрицы включены не только квантифицированные экономические, но и качественные экономические и неэкономические показатели.

Поскольку совокупная полезность оценивается несуммируемыми количественными и качественными показателями, уровень этой полезности определяется по преобладанию оценок влияния того или иного фактора на общий результат как *высокий, средний, низкий*. При этом в зависимости от стратегической значимости фактора (например, от уровня специализации НМА) высокий уровень специализации рассматривается как отрицательная характеристика, поскольку узкая специализация этих активов снижает возможность разрешения проблемной ситуации, возникшей в связи с изменением конъюнктуры рынка, использованием гибкого реагирования экономического агента на эти изменения.

Оценка полезности выявления и разрешения той или иной проблемной ситуации в разных фазах экономического цикла отражает особенности складывающихся в этих фазах условий для подобных действий. В приведенных таблицах рассматриваются примеры влияния наиболее часто складывающихся условий на оценку полезности выявления и разрешения возникающих проблемных ситуаций, например в обеспечении безопасности предприятия оценке соответствия уровня НМА стратегическим целям предприятия, или в обеспечении приемлемого для населения уровня инфраструктурного обслуживания в том или ином регионе дислокации жилья.

К сожалению, в реальной жизни и тот и другой методы оценки полезности используются очень редко или практически не используются. Определяются лишь ожидаемые квантифицированные показатели дохода и издержек. Необходимо ввести в обиход оценку совокупной, т. е. экономической и неэкономической (интеграционной) полезности управленческих решений. Концептуальные основы подобной оценки изложены в монографии [12].

Таблица 1

Оценка совокупной полезности выявления и разрешения проблемных ситуаций, возникающих в процессе управления нематериальными активами (НМА)

| Фактор | Подъем экономики | | | | | | | | | Общая оценка влияния НМА на факторы | Спад экономики | | | | | | | | | Общая оценка влияния НМА на факторы |
|---|----------------------|---------|--------|------------------------|---------|--------|---------------------------|---------|--------|-------------------------------------|----------------------|--------------------------|---------------------------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|-------------------------------------|
| | Человеческий капитал | | | Информационный капитал | | | Организа- ционный капитал | | | | Человеческий капитал | Информа- ционный капитал | Организа- ционный капитал | Уровень | | | | | | |
| | Уровень | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий | | | | | высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий | |
| Безопасность предприятия | ○ | | | ○ | | | ○ | | | В | | ○ | | | ○ | | | ○ | Н | |
| Соответствие стратегическим целям предприятия | ○ | | | ○ | | | ○ | | | В | | ○ | | | ○ | | | ○ | Н | |
| Специализация активов | | ○ | | | ○ | | | ○ | | С | | ○ | | | ○ | | | ○ | С | |
| Управление активами | ○ | | | ○ | | | ○ | | | В | | ○ | | | ○ | | | ○ | Н | |
| Соотношение прироста стоимости предприятия и инвестиций в НМА | ○ | | | ○ | | | ○ | | | В | | ○ | | | ○ | | | ○ | С | |
| Общая оценка состояния активов | В | | | В | | | В | | | В | | Н | | | Н | | | Н | Н | |

Таблица 2

Оценка совокупной полезности выявления и разрешения проблемных ситуаций в потенциальном или реальном районе дислокации местожительства

| Фактор | Подъем экономики | | | | | | Спад экономики | | | | | |
|--|--------------------------|---------|--------|------------------|---------|--------|--------------------------|---------|--------|------------------|---------|--------|
| | Х-матрица | | | У-матрица | | | Х-матрица | | | У-матрица | | |
| | Оценка властных структур | | | Оценка населения | | | Оценка властных структур | | | Оценка населения | | |
| | Уровень | | | | | | Уровень | | | | | |
| | высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий | высокий | средний | низкий |
| 1. Занятость | ○ | | | | ○ | | | | ○ | | | ○ |
| 2. Безопасность (ИБМЖ) | ○ | | | | ○ | | | | ○ | | | ○ |
| 3. Природные условия (ИПУМЖ) | ○ | | | | ○ | | | | ○ | | | ○ |
| 4. Инфраструктурное обслуживание (ИИОН) | | ○ | | | ○ | | | | ○ | | | ○ |
| 5. Инфляция товаров первой необходимости | | ○ | | | ○ | | | | ○ | | | ○ |
| 6. Реальный доход | ○ | | | | ○ | | | | ○ | | | ○ |
| Общая оценка | ○ | | | | ○ | | | | ○ | | | ○ |

Условные обозначения:

ИБМЖ – индекс безопасности места жительства; ИПУМЖ – индекс природных условий в месте жительства; ИИОН – индекс инфраструктурного обслуживания населения. (Индексы построены нами по методике оценки индекса потребительских настроений, предложенной Мичиганским университетом США); Х- и У-матрица – институциональные матрицы (экономика, политика, идеология), характерные для той или иной страны. (Х-матрица: Редистрибутивная экономика, Унитарное политическое устройство, Коммунитарная идеология; У-матрица: Рыночная экономика, Федеративное политическое устройство, Субсидиарная идеология [5]).



Итак, данная статья — это некая попытка (набросок концепции) выявления причин возникновения и способов разрешения проблемных ситуаций в разных сферах деятельности. Интенсификация возникновения подобных ситуаций в России в первой четверти XXI в., значительный ущерб, который они наносят, приводит к необходимости выра-

ботки государственной стратегии управления процессами прогнозирования возникновения проблемных ситуаций, принципов их предотвращения и разрешения. Это сложнейшая научно-исследовательская работа, которая под силу системе институтов РАН в связке с российскими научно-исследовательскими университетами и организациями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бродский И.** Путешествие в Стамбул. URL: thelib.ru/books/brodskiy_iosif/pute
2. **Грант М.** Крушение Римской империи. М.: Тера, 1998.
3. Великие мысли великих людей. Т. 1. М.: РИПОЛ КЛАССИК, 1998.
4. Как управлять конкурентными преимуществами в периоды спада и подъема экономики / под ред. А.П. Градова. СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2013.
5. **Кирдина С.Г.** Институциональные матрицы и развитие России. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2001.
6. **Ницше Ф.** О пользе и вреде истории для жизни. Сумерки кумиров, или Как философствовать молотом. О философах. Об истине и лжи во вненравственном смысле: пер. с нем. Минск: Харвест, 2003.
7. **Самуэльсон П.** О чем думают экономисты: беседы с нобелевскими лауреатами : пер. с англ. / под ред. П. Самуэльсона и У. Барнетта. 2-е изд. М.: Юнайтед Пресс, 2010.
8. **Сен А.** Развитие как свобода. М.: Новое изд-во, 2004.
9. **Стиглиц Дж.** Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса: пер с англ. М.: Эксмо, 2011.
10. Цикличность развития экономики и управление конкурентными преимуществами. СПб.: Полторак, 2011.
11. **Шумпетер Й.А.** История экономического анализа. Т. 1. СПб.: СПбГУЭиФ, 2004.
12. Эффективность стратегии фирмы. СПб.: Спец. литература, 2006.
13. URL: allpravo.ru/diploma/doc45p0/instrum (дата обращения: 08.01.2014).
14. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/psychology.html>

REFERENCES

1. **Brodskii I.** Puteshestvie v Sтамбул. URL: thelib.ru/books/brodskiy_iosif/pute (rus)
2. **Grant M.** Krushenie Rimskoi imperii. M.: Tera, 1998. (rus)
3. Velikie mysli velikikh liudei. T. 1. M.: RIPOL KЛАССИК, 1998. (rus)
4. Kak upravliat' konkurentnymi preimushchestvami v periody spada i pod"ema ekonomiki, pod red. A.P. Gradova. SPb.: Izd-vo SPbGPU, 2013. (rus)
5. **Kirdina S.G.** Institutsional'nye matritsy i razvitie Rossii. Novosibirsk: IEiOPP SO RAN, 2001. (rus)
6. **Nitshe F.** O pol'ze i vrede istorii dlia zhizni. Sumerki kumirov, ili Kak filosofstvovat' molotom. O filosofakh. Ob istine i lzhi vo vnenravstvennom smysle. Per. s nem. Minsk: Kharvest, 2003. (rus)
7. **Samuel'son P.** O chem dumaiut ekonomisty. Besedy s nobelevskimi laureatami. Per. s angl. Pod red. P. Samuel'sona i U. Barnetta. 2-e izd. M.: Iunaited Press, 2010. (rus)
8. **Sen A.** Razvitie kak svoboda. M.: Novoe izdatel'stvo, 2004. (rus)
9. **Stiglits Dzh.** Krutoe pike: Amerika i novyi ekonomicheskii poriadok posle global'nogo krizisa, per s angl. M.: Eksmo, 2011. (rus)
10. Tsiklichnost' razvitiia ekonomiki i upravlenie konkurentnymi preimushchestvami. SPb.: Poltorak, 2011. (rus)
11. **Shumpeter I.A.** Istoriia ekonomicheskogo analiza. T. 1. SPb.: SPbGUEiF, 2004. (rus)
12. Effektivnost' strategii firmy. SPb.: Spetsial'naia literatura, 2006. (rus)
13. URL: allpravo.ru/diploma/doc45p0/instrum (data obrashcheniia: 08.01.2014).
14. URL: <http://www.onlinedics.ru/slovar/psychology.html>

ГРАДОВ Александр Павлович — профессор кафедры «Национальная экономика» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, доктор экономических наук, профессор.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: apgrad@mail.ru

GRADOV Aleksandr P. — St. Petersburg State Polytechnical University.

195251. Politechnicheskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: apgrad@mail.ru
