

УДК 336.22

Т.Р. Валинуров

**К ВОПРОСУ О ПОНИМАНИИ НАЛОГА
В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И ЮРИДИЧЕСКОМ АСПЕКТАХ**

T.R. Valinurov

**ON THE CONCEPT OF TAX
IN THE ECONOMIC AND LEGAL ASPECTS**

Рассмотрены мнения различных ученых к определению налогов и сборов. Приводится экономическое и юридическое понимание налога, представлены аргументы в пользу определения налога через экономические отношения.

НАЛОГ. НАЛОГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ. ТЕОРИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ. СБОР. ПОШЛИНА.

In the article different scientist's points of view are shown. The author divides economical and juridical meaning of tax and offers some arguments in favor of the tax definition through economic relations.

TAX. TAX RELATIONS. THEORY OF TAXATION. FEE. DUE.

Налоги представляют собой одну из форм пополнения бюджета государства и исторически известны очень давно. С развитием юридической и экономической науки налоги приобретали все более полное содержание. Особенностью современной налоговой теории является плотное переплетение экономического и юридического толкования налога. Основная проблема заключается в том, что экономическая наука не должна противоречить действующему законодательству, а законодательство, в свою очередь, должно отражать сложившиеся экономические отношения. Такая ситуация характерна не только для частных и редких случаев, но и для некоторых основ. В частности, термин «налог» в современной российской экономической теории рассматривается преимущественно с юридической точки зрения, что, по нашему мнению, неприемлемо.

Традиционная трактовка термина «налог» и его критика. В России налоговые отношения регулируются Налоговым кодексом РФ (частью первой и второй) [2] (далее — НК

РФ). П. 1 ст. 8 НК РФ содержит следующее определение налога: «Под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и(или) муниципальных образований». Это определение связывает сам налог с платежом.

Фактически мы сталкиваемся с ключевой проблемой современной экономической науки — ее противопоставлением юридической науке. Иными словами, одни и те же явления, понятия, отношения могут рассматриваться и с юридической и с экономической точек зрения. При этом юридическое толкование имеет целью обеспечение работы системы нормативно-правовых актов (законодательства), поэтому, как правило, отличается предельной конкретизацией явления, объектов, отношений, а также фиксацией основа-

ний права собственности или ее отдельных правомочий. Экономическое толкование основывается на раскрытии экономических связей и отношений (с философской точки зрения, экономика на любом уровне является абстрактной конструкцией и заключается в системе экономических связей, отношений). Однако экономическая деятельность (а значит, и экономическая наука в основной своей части) должна опираться на законодательство страны и не противоречить ему, а значит, учитывать юридическое толкование процессов и явлений. Проблема как раз и заключается в отграничении экономической науки (а не практики) от юридической. В нашем случае экономическое толкование налога не должно быть привязано к основанию права собственности налогоплательщика (по большому счету, не важно, за счет каких источников уплачивается налог).

Многие ученые отмечают, что с введением в 1999 г. в действие части первой НК РФ «научная дискуссия об определении сущности налогов в российской экономической литературе несколько потеряла свою былую остроту» [13, с. 20]. Фактически большинство ученых-экономистов согласны с определением налогов, данным в НК РФ.

Отдельные авторы несколько модифицируют представленное определение. Так, Е.С. Вылкова и М.В. Романовский добавляют признак регулярности: «налог — это обязательный, регулярный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях обеспечения деятельности государства и(или) муниципальных образований» [9, с. 14].

Н.Н. Тютюров, В.Н. Тютюров и Г.Б. Тернопольская критикуют определение налога, данное в НК РФ [15, с. 37–41]. На основе анализа зарубежного опыта и собственных рассуждений авторы предлагают изменить цель и субъект обложения, а также «безвозмездность» налога. В результате эти авторы предлагают следующее определение: налог — это «законно установленные государством обязательные, индивидуально определенные безэквивалентные денежные суммы, подлежащие уплате в государственные и(или) ме-

стные бюджеты» [15, с. 41]. Отличием определения является отход от привязки к «платежу» с заменой ее на «денежные суммы», позволяющий снять ряд вопросов о времени возникновения налога.

Коллектив авторов во главе с И.В. Горским вообще предлагают вернуться к более общему определению, «действовавшему» до введения в действия НК РФ [8, с. 9]: «Под налогом, сбором, пошлиной и другим платежом понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определенных законодательными актами» [3].

Небезосновательно критикует определение, данное в НК РФ, В.Г. Пансков, выводя собственный вариант термина: «Налог — обязательный, индивидуально безвозмездный, относительно регулярный и законодательно установленный государством платеж, уплачиваемый организациями и физическими лицами в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципального образования» [11, с. 119]. Отличиями данной трактовки являются:

- 1) введение признака относительной регулярности, отличающее налог, например, от штрафа или конфискации;
- 2) введение признака законодательного установления налога;
- 3) замена «взимаемости» платежа на его «уплачиваемость», так как налогоплательщики обязаны самостоятельно уплачивать суммы налога;
- 4) исключение денежной формы налога ввиду наличия определенных изъятий;
- 5) исключение отчуждения и форм собственности.

Несколько иной подход предлагает коллектив авторов во главе с С.Г. Пепеляевым: налог — это «единственно законная (устанавливаемая законом) форма отчуждения собственности физических и юридических лиц на началах обязательности, индивидуальной безвозмездности, безвозвратности, обеспеченная государственным принуждением, не носящая характер наказания или контрибуции, с целью обеспечения платежеспособности субъектов публичной власти» [10, с. 31]. В этом определении авторы используют юридический термин «форма отчуждения собственности», отграничивают налоги от

наказаний и контрибуции и заменяют цель налогообложения. В целом определение является альтернативным законодательному, но не отражает всех ключевых признаков налогов и является более юридическим, нежели экономическим.

Экономический и юридический подходы к определению налога. Возможной причиной некоторой путаницы в понимании налогов, с нашей точки зрения, является принципиально разный подход к государственному регулированию налоговых отношений со стороны экономической и юридической науки. В экономике методы государственного регулирования делят на прямые и косвенные (в другой интерпретации, на административные и экономические), и относят налоговый механизм воздействия к косвенному (экономическому) методу. В юриспруденции же методы государственного регулирования делят на императивный и диспозитивный, которые с определенной натяжкой можно свести к административному (прямому) и гражданско-правовому (экономическому). В данном случае, налоговые отношения будут отнесены к административному (императивному) методу.

Причина подобной ситуации кроется в критерии такой классификации каждой из наук. Если в экономике критерием выступает «жесткость» конкретного метода государственного регулирования какой-либо деятельности (возможность свободного экономического поведения), то в юриспруденции — возможность вольного поведения (по отношению к нормам права) и самостоятельной трактовки законодательства. Другими словами, в первом случае упор делается на экономические права, а во втором — на юридические обязанности. На самом деле, эти классификации вообще нельзя сравнивать, так как они относятся к разным наукам и не имеют пересечений [5].

Более того, даже сама трактовка налога в экономике и юриспруденции будет различаться. Тем не менее, как мы ранее отметили, большинство ученых-экономистов согласны с подходом к определению налога, указанным в НК РФ. Однако, по нашему мнению, ключевым отличием экономической точки зрения на понятие налога (как экономической категории) от юридической является определение его не через платеж, а через отношение. Ведь иначе получится, что нало-

ги существуют только при их уплате (с момента возникновения налогового обязательства до момента его погашения), что приведет к упрощению сущности налогов, невозможности выполнения им некоторых своих экономических функций. Налоговое отношение возникает с того момента, как у налогоплательщика появился (или создались условия для появления) объект налогообложения по тому или иному налогу. Прекращаются же налоговые отношения не ранее, чем у налогоплательщика «исчезнет» объект налогообложения. В некоторых случаях отношения продолжают существовать далее. Например, по некоторым налогам юридическое лицо будет обязано сдавать так называемую «нулевую» декларацию (как часть налоговой ответственности) даже при отсутствии в отчетном периоде объекта налогообложения (соответствующих сделок и операций). Отношения по транспортному налогу продолжают существовать в течение некоторого времени после отчуждения транспортного средства (налог фактически уплачивается в следующем налоговом периоде).

Налог как экономические отношения. В экономической науке можно встретить подход к определению налога через отношение, однако, как правило, такие определения достаточно пространные и не исчерпывающие. Так, коллектив авторов во главе с М.В. Конотоповым определяют налог предельно просто: «Налоги, как экономическая категория, представляют собой распределительные (перераспределительные) отношения, субъектом которых является государство» [7, с. 7]. Необходимо отметить, что перераспределительные отношения, в которых субъектом выступает государство, не ограничиваются налоговыми, поэтому данное определение является не полным.

И.А. Перонко и А.И. Горелко пишут, что «налоги олицетворяют собой ту часть совокупности финансовых отношений, которая связана с формированием денежных доходов государства, необходимых ему для выполнения соответствующих функций — социальной, оборонной, правоохранительной, развития науки и т. п.» [12, с. 16]. Однако денежные доходы государства не сводятся только к налоговым. Кроме того, в определении не отражены ключевые признаки налога как экономической категории.

Р.Г. Сомоев выделяет несколько концепций налогов: правовую, экономическую, фискальную (денежную). Экономическую концепцию данный автор описывает следующим образом: «Эта концепция раскрывает экономическую сущность налогов, согласно которой налоги рассматриваются как выражение денежных отношений, складывающихся у государства с юридическими и физическими лицами в связи с перераспределением ВВП и мобилизацией денежных средств в централизованный фонд государства» [14, с. 18]. Следует отметить, что данная трактовка не содержит некоторых ключевых признаков налогов, поэтому включает в некоторые неналоговые платежи, например штрафы.

В связи с этим, с нашей точки зрения, понятие налога как экономической категории должно определяться следующим образом: *налог как экономическая категория — это относительно регулярные финансовые отношения, выражающиеся в законодательном установлении и уплате гражданами или юридическими лицами обязательных платежей в пользу государства для выполнения им своих функций.*

На основе представленного определения налог как экономическую категорию можно свести к налоговым отношениям. Фактически определение налога, представленное в НК РФ, сводит его к налоговому платежу, который является «носителем», проявлением налоговых отношений.

С философской точки зрения налог в узком смысле (налоговый платеж) представляет собой субстрат налоговых отношений. Другой составляющей частью субстрата налоговых отношений выступают сборы, пошлины, взносы, отчисления в государственные фонды.

Экономическая трактовка сборов и пошлин. Что касается определения сбора, его также можно найти в НК РФ: «Под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разре-

шений (лицензий)» [2, ст. 8]. Сравнивая с юридической дефиницией налога, можно выделить ключевое отличие сбора, заключающееся в определенной его возмездности, а следовательно, и отсутствии привязки к финансовому обеспечению деятельности государства и (или) муниципальных образований.

Указанные недостатки отчасти устраняются в предложенном коллективом авторов во главе с И.А. Майбуровым следующим модифицированном определении сбора: «это обязательный, индивидуально возмездный и законодательно установленный государством взнос, уплачиваемый организациями и физическими лицами с целью получения ими от уполномоченных органов и должностных лиц юридически значимых действий» [6, с. 16].

Резкой критике введенного в НК РФ понятия «сбор» подвергает коллектив авторов под руководством И.В. Горского: «Наличие в Налоговом кодексе РФ самостоятельных определений налога и сбора не имеет содержательного оправдания и только загромождает текст кодекса, обуславливая, с одной стороны, десятки лишних пунктов типа “плательщики сборов имеют те же права, что и налогоплательщики”, а с другой — позволяя отсутствием таких пунктов по-разному трактовать статус плательщиков налогов и сборов» [8, с. 7].

Действительно, несмотря на выделенные отличия понятий «налог» и «сбор» в НК РФ, сбор является одной из форм проявления налога. Существенными признаками сбора как формы налога в данном случае следует считать обязанность уплаты сбора и перечисление в счет государства. Различие заключается в том, что посредством налогов финансируют по большей части общественные блага, предоставляемые государством, а посредством сборов — конкретные «блага» («юридически значимые действия»).

Аналогичная ситуация наблюдается в отношении пошлины. Вторая часть (гл. 25.3) НК РФ содержит определение, которое по смыслу мало чем отличается от понятия «сбор»: «Государственная пошлина — сбор, взимаемый с лиц, указанных в ст. 333.17 настоящего Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами

Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации» [2, ст. 333.16]. Фактически пошлиной, с точки зрения НК РФ, признаются только сборы за совершение перечисленных в гл. 25.3 юридически значимых действий.

И.В. Горский вполне оправданно, на наш взгляд, пишет: «Если называть вещи своими именами, то данное кодексом определение сбора есть ни что иное как неуклюжая попытка «обновить» понятие пошлины, которая действительно является платой за государственную услугу и которая в исторически отдаленные времена соответствовала издержкам государства по оказанию этой услуги. Сегодня размер пошлины не стоит ни в какой связи с затратами на оплачиваемую ею услугу. А потому пошлина, за очень редким исключением, давно стала налогом и сохраняет свое название только в силу языковых традиций» [8, с. 7].

При этом за кадром остаются другие виды пошлин, например таможенные (регулируются другим нормативно-правовым актом – Таможенным кодексом Таможенного союза). Надо признать, в самом Таможенном кодексе Таможенного союза определение таможенной пошлины выглядит более лаконичным: «таможенная пошлина – обязательный платеж, взимаемый таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу» [4, ст. 4]. Это определение не привязано к сборам, содержит субъекта и условие взимания. Хотя по экономическому смыслу данное определение вполне подходит под понятие «сбор», указанное в НК РФ. В данном случае уполномоченным государственным органом будет выступать Федеральная таможенная служба РФ, а юридически значимые действия – разрешение провести товар на территорию государства (в нашем случае Таможенного союза, который на настоящий момент состоит из Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан (ст. 2 Таможенного кодекса Таможенного союза)).

Интересно отметить, что дополнительно выделяется понятие «таможенный сбор»: «Таможенными сборами являются обязательные платежи, взимаемые таможенными органами за совершение ими действий, связанных с выпуском товаров, таможенным сопровождением товаров, а также за совершение иных действий, установленных настоящим Кодексом и (или) законодательством государств – членов таможенного союза» [4, с. 72]. Иными словами, у пошлины как вида сбора выделяют свой подвид – пошлинный сбор.

Содержание «налогоподобных» платежей.

Кроме налога, сбора и пошлины, существуют (некоторые теперь остались только в теории) также такие платежи, как взнос, подать и плата. Если два последних существовали в виде отдельных налоговых платежей (лесных податей, платы за землю, платы за пользование водными объектами и др.), то взносы теперь выведены за рамки НК РФ (а значит, и налоговой системы). Под взносами подразумеваются страховые взносы во внебюджетные фонды (Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования). Ранее они существовали в рамках единого социального налога, который в процессе уплаты распределялся по соответствующим фондам.

Само название страховых взносов должно подтверждать страховой, а не налоговый механизм функционирования указанных внебюджетных фондов. Однако здесь подразумевается не частное, а государственное страхование. Ключевым отличием государственного пенсионного, социального и медицинского страхования является гарантия соответствующего (пенсионного, социального и медицинского) обеспечения. Так, п. 2 ст. 7 Конституции РФ гласит: «В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, ... устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты» [1]. Медицинского обеспечения касается п. 1 ст. 41: «Каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего бюджета, страховых взносов, других поступлений». Из этих

норм права следуют два важных экономических вывода. Во-первых, для самих граждан пенсионное, социальное и медицинское обеспечение является бесплатным (с последнем случае на это прямо указывается). Это значит, что государство не будет устанавливать соответствующие налоги, сборы и взносы для целей государственного обеспечения, плательщиками которых будут выступать сами граждане. Фактически в качестве плательщиков остаются только юридические лица. Во-вторых, государство будет обязано осуществлять указанные виды обеспечения даже в том случае, если собранных целевых средств не хватит. Как продолжает показывать история рыночных отношений в России, значительную долю в доходах государственных внебюджетных фондов составляют межбюджетные трансферты (по большей части из Федерального бюджета). Иными словами, государственное обеспечение является одной из функций государства. Данное обстоятельство в совокупности с относительной безвозмездностью, обязательностью и регулярностью позволяет отнести (с экономической точки зрения) страховые взносы во внебюджетные фонды к налоговым платежам.

На налоговый характер отмеченных выше «неналоговых» платежей указывает и Р.М. Сомолев: «Налоговый характер сборов, пошлин, отчислений во внебюджетные фонды подтверждается еще и тем, что к ним можно применить все признаки и функции налога, принципы налогообложения, в основе их построения лежат такие же элементы (объект, субъект, ставка, льготы, период, оклад, сроки и т.д.), что и для налога. Отличие между этими понятиями заключается, в частности, в том, что налоги имеют общее назначение и в бюджете обезличиваются, а сборы и отчисления носят строго целевой характер и име-

ют свою организационно-управленческую и правовую основу» [14, с. 19]. Мы полностью согласны с данной точкой зрения.

Итак, необходимо отметить, что в российской практике в данный момент сложился приоритет правовой сущности налогов (сборов, пошлин) над экономическим содержанием. При возникновении налоговых споров будет использоваться трактовка налога, отраженная в Налоговом кодексе РФ. Это значит, что содержание налога (в частности период действия налога, законность применения налога или льгот по нему, территория охвата налогообложением и другие признаки) может значительно отличаться от экономического заложенного смысла и провоцировать нерациональное экономическое поведение хозяйствующих субъектов. С одной стороны, может возникнуть чрезмерное налогообложение, когда, например, разными налогами облагаются одна и та же налоговая база (как в случае параллельного существования в начале 2000-х гг. НДС и налога с продаж). В таком случае можно говорить о дополнительных убытках налогоплательщиков, определенной упущенной выгоде. С другой стороны, часть налогоплательщиков, имея соответствующий штат юристов, используют «лазейки» в налоговом законодательстве в корыстных целях, что приводит к их необоснованному обогащению.

В завершение хотелось бы отметить, что экономическое толкование налога должно основываться на экономических отношениях, а не юридических условиях. При этом понимание налога, в широком смысле, с нашей точки зрения, должно включать всю совокупность налогоподобных платежей. В узком же смысле налоги представляют собой конкретные налоговые платежи, определение которых и содержится в Налоговом кодексе РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок) [Текст] // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Налоговый кодекс РФ [Текст]. Ч. I и II. М.: Проспект, 2013. 848 с.
3. Об основах налоговой системы в Российской Федерации [Текст]: закон РФ № 2118-1 от 27.12.1991 г. // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 11. Ст. 527.
4. Таможенный кодекс таможенного союза [Текст]. М.: Омега-Л, 2013. 176 с.
5. **Валинуров, Т.Р.** Критика статьи В.М. Пищулова «Определение налога – налог как долговое отношение» [Текст] // Финансы и кредит. 2013. № 47.
6. Налоги и налогообложение [Текст] : учебник / под ред. И.А. Майбурова. 4-е изд. М.: Юнити-Дана, 2010. 560 с.
7. Налоги: история, теория, практика [Текст] / под общ. ред. М.В. Конотопова. М.: Палеотип, 2006. 176 с.

8. Налоговая политика России: проблемы и перспективы [Текст] / под ред. И.В. Горского. М.: Финансы и статистика, 2003. 288 с.
9. Налоговое планирование / Е.С. Вылкова, М.В. Романовский. СПб.: Питер, 2004. 634 с.
10. Налоговое право [Текст] : учеб. пособие / под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Изд. дом ФБК-ПРЕСС, 2000. 608 с.
11. **Пансков, В.Г.** Налоги и налогообложение в Российской Федерации [Текст] : учебник для вузов / В.Г. Пансков. 7-е изд. М.: МЦФЭР, 2006. 592 с.
12. **Перонко, И.А.,** Теория и история налогообложения [Текст] : учеб. пособие / И.А. Перонко, А.И. Горелко. Краснодар: Феникс-2000, 2008. 512 с.
13. **Сердюков, А.Э.** Налоги и налогообложение [Текст] : учебник для вузов / А.Э. Сердюков, Е.С. Вылкова, А.Л. Тарасевич. СПб.: Питер, 2005. 752 с.
14. **Сомоев, Р.Г.** Общая теория налогов и налогообложения [Текст] : учеб. пособие / Р.Г. Сомоев. М.: ПРИОР, 2000. 176 с.
15. **Тютюрков, Н.Н.** Дефиниция «налог» в России, странах СНГ и ВТО [Текст] / Н.Н. Тютюрков, В.Н. Тютюрков, Г.Б. Тернопольская // Финансы. 2012. № 4. С. 37–41.

REFERENCES

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993). *Collected Legislation of the Russian Federation*, 2009, no. 4, Art. 445. (rus)
2. Tax Code of the Russian Federation. Parts one and two. Moscow, Prospect, 2013. 848 p. (rus)
3. On the basis of the tax system in the Russian Federation: Law of the Russian Federation № 2118-1 of 27.12.1991. *Vedomosti SND and VS RF*, 1992, no. 11, Art. 527. (rus)
4. The Customs Code of the Customs Union. Moscow, Omega-L, 2013. 176 p. (rus)
5. **Valinurov T.R.** Criticism of V. Pischulov's Article «Determination of tax – tax as debt relation». *Finance and Credit*, 2013, no. 47. (rus)
6. Taxes and Taxation: A Textbook. Ed. by I.A. Mayburov. 4th ed. Moscow, Unity-Dana, 2010. 560 p. (rus)
7. Taxes: history, theory, practice. Ed. by M.V. Konotopov. Moscow, Paleotyp, 2006. 176 p. (rus)
8. Tax Policy in Russia: Problems and Perspectives. Ed. by I.V. Gorsky. Moscow, Finances and Statistics, 2003. 288 p. (rus)
9. Tax Planning. E.S. Vylkova, M.V. Romanovsky. St. Petersburg, Piter, 2004. 634 p. (rus)
10. Tax Law: Textbook. Ed. by S.G. Pepelyaev. Moscow, ID FBC-Press, 2000. 608 p. (rus)
11. **Panskov V.G.** Taxes and taxation in the Russian Federation: A Textbook for high schools. 7th ed. Moscow, MCFER, 2006. 592 p. (rus)
12. **Peronko I.A., Gorelko A.I.** Theory and history of taxation: a tutorial. Krasnodar, Phoenix-2000, 2008. 512 p. (rus)
13. **Serdyukov A.E., Vylkova E.S., Tarasevich A.L.** Tax and Taxation: A Textbook for high schools. St. Petersburg, Piter, 2005. 752 p. (rus)
14. **Somoev R.G.** The general theory of taxes and taxation: a tutorial. Moscow, Publisher PRIOR, 2000. 176 p. (rus)
15. **Tyutyurkov N.N., Tyutyurkov V.N., Ternopolskaya G.B.** The definition of «tax» in Russia, the CIS countries and the WTO. *Finance*, 2012, no. 4, pp. 37–41. (rus)

ВАЛИНУРОВ Тимур Раисович – Институт управления, финансов и информационных систем, Институт управления, финансов и информационных систем, Ивановский государственный химико-технологический университет, доцент.

153000, Шереметевский пр., д. 7, Иваново, Россия. E-mail: valinurovtr@mail.ru

VALINUROV Timur.V. – Ivanovo State University of Chemistry and Technology.
153000. Sheremetevsky av. 7. Ivanovo. Russia. E-mail: valinurovtr@mail.ru
