



УДК 332.146.2

А.М. Ходачек, Ю.Л. Шмидт

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОДДЕРЖКИ  
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

A.M. Hodachek, Ju.L. Shmidt

**THE PROBLEMS AND PROSPECTS OF SUPPORT FOR INNOVATION  
AT THE REGIONAL LEVEL**

---

Рассмотрены основные проблемы, связанные с поддержкой инновационной деятельности на уровне региона. Определены перспективы развития инноваций.

ИННОВАЦИИ. ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА. ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ. РЕГИОН.

In the article the main issues related to the support of innovation at the regional level are described. The prospects of innovation development are also defined.

INNOVATIONS. INNOVATION ACTIVITY. INNOVATION POLICY. SUPPORT MEASURES. REGION.

---

В мировой экономической литературе инновации интерпретируются как процесс превращения потенциального научно-технического прогресса в реальный, воплощенный в новых продуктах и технологиях [1, с. 114]. Реализация данного процесса является эффективным средством конкурентной борьбы. Инновации как основа качественного роста экономики в регионах ведут к созданию новых потребностей, снижению себестоимости продукта, притоку инвестиций, повышению имиджа (рейтинга) производителя новых продуктов, к открытию и захвату новых рынков, в том числе и внешних.

Целенаправленное создание и развитие новых методов управления инновациями в регионах (обновление продуктов, услуг, а также бизнес-процессов) напрямую должно улучшать следующие параметры: масштаб бизнеса, темпы роста и конкурентоспособность продукта или вида деятельности.

Цель данных исследований – определение эффективных способов поддержки инновационной деятельности на региональном уровне в Российской Федерации.

Нельзя не согласиться с тем, что инновации являются инструментом повышения уровня развития экономики, повышения конкурентоспо-

собности государства [6]. Они, к примеру, могут служить специфическим инструментом предпринимательства, причем, не как собственно инновации, а как направленный организационный поиск новшеств, постоянная нацеленность на них предпринимательских структур. Инновации появляются в результате осуществления инновационного процесса, включающего создание нового продукта, использование новых технологий производства, использование новых способов организации производства, открытие новых рынков сбыта. Инновационный процесс, в том числе и процесс преобразования научного знания в инновацию, можно представить как последовательную цепь событий, в ходе которых инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и затем распространяется в предпринимательстве. В основе предпринимательской деятельности лежит нововведение в области продукции или услуг, позволяющее создать новый рынок, удовлетворить новые потребности. В настоящее время сложилось понимание предпринимателя как новатора, так как определенную группу предпринимателей отличает инновационный тип мышления. Благодаря этому в регионах Российской Федерации развивается инновационное предпринимательство,

в сфере которого активизируется процесс создания и коммерческого использования технологических нововведений.

Ключевую роль в становлении и развитии инновационного предпринимательства в регионах Российской Федерации играют, по нашему мнению, малые инновационные предприятия и система институтов их поддержки, в том числе инновационная инфраструктура. Создание инновационной инфраструктуры в российских регионах при содействии ее дальнейшему развитию является одной из основных задач государства в сфере инновационной политики в Российской Федерации.

Управление инновационным процессом должно требовать от региональных органов власти самостоятельности в принятии решений, инновационных предложений, согласованных действий внутри органов регионального управления и координации с федеральным центром [7].

Правительством РФ поддерживаются региональные инициативы по формированию инновационной инфраструктуры. В связи с этим возникает актуальная задача исследования и разработки подходов к формированию региональной инновационной инфраструктуры, учитывающих специфику инновационной среды для каждого региона. Актуальность данной задачи обуславливается многими факторами, один из которых – фактор управления инновациями в сфере малого предпринимательства через формирование региональной инновационной инфраструктуры.

Если затронуть эффективность управления и координацию инновационных процессов в регионе, то они во многом обусловлены состоянием инновационной инфраструктуры. Под особенностями и спецификой региона должны настраивать свои функции обслуживания и содействия инновациям как существующие, так и вновь формируемые субъекты инновационной деятельности [8].

Таким образом, наступает качественно новый этап использования инновационного потенциала регионов, позволяющий рассматривать их в качестве фактора результативного управления инновациями.

Но если мы говорим о проблемах и перспективах поддержки инновационной деятельности на региональном уровне, то инновационная

деятельность российских предприятий детерминруется краткосрочными мотивами. При этом ряд факторов находится под непосредственным воздействием региональных властей. С помощью корреляционного и регрессионного анализа мы видим, что современная политика межбюджетных отношений приводит к формированию поведения рентоориентированного типа у властей регионов, что отрицательно сказывается на инновациях.

Как следует из [2, с. 83], где анализируются проблемы формирования инновационных систем, в частности – региональных, значимую роль в стимулировании инновационной деятельности предприятий играет практика управления ресурсами регионов властными структурами. Речь идет не столько о создании объектов инновационной инфраструктуры, сколько о практике взаимоотношений основных групп факторов, формирующих направления развития территории, структуру и размеры средств, расходуемых на те или иные цели, степень налоговой нагрузки и ее распределение, программы поддержки бизнеса и т. д.

Таким образом, есть основание сделать вывод: взаимоотношения власть–бизнес оказывают статистически значимое воздействие на инновационную активность предприятий региона [9]. В подтверждение этого предполагается решение следующих задач:

- рассмотрение роли фактора ресурсной обеспеченности региональной экономики применительно к инновационной активности. В частности, необходимо установить наличие интеллектуальной собственности, уровень доходов в региональной экономике, общеэкономические факторы;
- показ влияния взаимоотношений с федеральным центром на инновационную активность предприятий;
- установление влияния сформировавшихся властных отношений в регионе на инновационную активность промышленных предприятий, непосредственно связанную с материальными факторами.

Под материальными факторами инноваций мы подразумеваем переменные ресурсного порядка: объем инвестиций в научные исследования, количество созданных и используемых передовых

производственных технологий, размер экономики (прежде всего уровень спроса), величину валютного курса, доступность и уровень квалификации специалистов, динамику цен на ресурсы, структуру рынков, уровень остроты конкуренции и т. д. [10]. Именно эти параметры оказывают определяющее воздействие на инновационное поведение предприятий. Однако многочисленные исследования показывают, что в экономиках с переходной системой институтов это не совсем так.

Официальная статистика подтверждает, что инновационная активность промышленных предприятий России стабильно низка, на уровне 9–10 %. При этом весьма вероятно, что иннова-

циями занимаются одни и те же предприятия. Действительно, как показывают результаты исследования, проведенного НИУ–ВШЭ совместно с Всемирным банком [4], в российской промышленности существует значительный разрыв (в 9–24 раза!) по уровню производительности труда между 20 % лучших и худших предприятий.

Таким образом, нет оснований говорить о росте инновационного потенциала: во-первых, инновационная активность в целом в России растет очень невысокими темпами; во-вторых, число регионов, уровень инновационной активности предприятий в которых достаточно высок, сравнительно невелико (см. таблицу).

Уровень инновационной активности регионов за 2011 год [3]

Субъект РФ	Место в рейтинге 2010 г.	Место в рейтинге 2011 г.	Индекс инновационной активности
<b>Очень высокая инновационная активность</b>			
г. Москва	1	1	0,89239
<b>Высокая инновационная активность</b>			
Республика Татарстан	4	2	0,29717
Санкт-Петербург	5	3	0,26658
Нижегородская область	3	4	0,19038
Томская область	6	5	0,19017
Самарская область	11	6	0,13573
Новосибирская область	10	7	0,07769
Республика Башкортостан	9	8	0,07660
Алтайский край	8	9	0,07366
Пензенская область	14	10	0,07254
...	...	...	...
<b>Средняя инновационная активность</b>			
Калужская область	25	18	0,04778
Московская область	2	19	0,04732
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	20	20	0,04573
...	...	...	...
<b>Умеренная инновационная активность</b>			
Приморский край	38	43	0,02383
Ставропольский край	40	44	0,02376
...	...	...	...
<b>Низкая инновационная активность</b>			
Республика Карелия	66	65	0,00976
Республика Саха (Якутия)	72	66	0,00908
...	...	...	...
Еврейская автономная область	81	82	0,00104
Чукотский автономный округ	83	83	0,00097

Регионы России по уровню инновационной активности значительно различаются. В крупных регионах, расположенных в центральной части России, она, как правило, гораздо выше, чем в окраинных частях страны.

Инновационная активность предприятий в России должна отрицательно коррелировать с темпом роста цен, поскольку есть возможность избежать болезненных технологических и управленческих новшеств. Для проверки данного вывода мы сопоставили темпы роста цен и инновационную активность по видам экономической деятельности. При этом чтобы нивелировать годовые колебания цен, осуществлен расчет на основе средних значений параметров за 2009–2012 гг. Корреляция составила 0,16, что указывает на влияние повышения спроса на инновации. Таким образом, рост спроса на продукцию отрасли способствует повышению инновационной активности, поскольку снижаются риски [5].

Влияние монополизма на инновационную активность в регионах также теоретически отрицательно, поскольку любая монополия основывается на рыночных барьерах (доступ к ресурсам, лицензирование, административный фактор, права интеллектуальной собственности и т. п.).

В регионах с наличием депрессивных территорий властные структуры должны активизировать работу по привлечению в регион федеральных ресурсов (например, Фонда стимулирования развития малых предприятий в научно-технической сфере), т. е. не столько средств, сколько сформированных технологий для поддержки инновационных проектов. Кроме того, за счет собственных средств софинансировать совместные исследования предприятий и вузов (НИИ), стимулировать участие предприятий, в том числе малых, в крупных (а значит, дорогих) выставках.

Реализация указанных мер позволит запустить в России процессы реальной модернизации и успешно противостоять будущим мировым кризисам, которые при существующем характере мировой экономики неизбежны.

Изучив форматы региональных политик по поддержке инноваций, видим, что поддержка биз-

нес-предприятий является достаточно распространенной стратегией регионального экономического развития. Регионы стремятся сохранить на своей территории фирмы системообразующего характера и на фоне глобальных экономических изменений привлечь их для развития экономики инновационного типа, основанной на предоставлении услуг и использовании интеллектуального потенциала.

Актуальность подобных мер не снижается, поскольку цель подобных усилий – сохранение и рост экономической базы и соответствующих потенциальных возможностей для инновационного развития.

Формирование бизнес-предприятий приобрело особую значимость в связи с развитием наукоемкой и интеллектуальной экономики знаний. Цель предлагаемого подхода – увеличить экономическую базу региона путем «выращивания» новых предприятий взамен «умирающих» и таким образом расширить инновационную составляющую региональной экономики.

В целом, для практики планирования и развития данного процесса это означает, что инновационные проекты получают дополнительное обоснование за счет их особого вклада в повышение конкурентоспособности регионов Российской Федерации, а это создаст большую вероятность получения ими поддержки со стороны заинтересованных субъектов инновационной деятельности.

Таким образом, по результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что основными проблемами, а в результате их решения и перспективами развития инновационной деятельности на региональном уровне являются:

- совершенствование порядка взаимоотношений власть–бизнес;
- развитие инновационного потенциала регионов;
- контроль за динамикой цен, а также уровнем монополизма.

На наш взгляд, активная деятельность региональных властей по выделенным направлениям позволит значительно повысить уровень инновационного развития субъектов РФ.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Агарков, С.А.** Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика [Текст] : моногр. / С.А. Агарков, Е.С. Кузнецова, М.О. Грязнова М.: Академия естествознания, 2011. 160 с.

2. **Дагаев, А.В.** Государственные гарантии для малого инновационного бизнеса [Текст] / А.В. Дагаев // Проблемы теории и практики управления. 2006. № 2. С. 81–88.

3. Рейтинг инновационной активности регионов за 2011 год [Электронный ресурс]: матер. сайта «Российской газеты». Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/07/10/innovacii.html> (дата обращения: 07.03.2013).

4. Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными [Текст] : доклад ГУ-ВШЭ // Вопросы экономики. 2007. № 3.

5. How investors can get more out of infrastructure. Palter Robert N., Walder Jay and Stian [Electronic resource]: Electronic data. 2012. URL: [http://www.mckinsey.com/quarterly/Financial\\_Services/Investment\\_Management/How\\_investors\\_can\\_get\\_more\\_out\\_of\\_infrastructure\\_2105](http://www.mckinsey.com/quarterly/Financial_Services/Investment_Management/How_investors_can_get_more_out_of_infrastructure_2105) (date: 25.02.2013).

6. **Beatriz, V.M.** Mendes Clustering in emerging equity markets [Text] / V.M. Beatriz // *Emerging Markets Review*, 2007, no. 8, pp. 194–205.

7. **Chong-En, Bai.** Bureaucratic integration and regional specialization in China [Text] / Bai Chong-En //

*China Economic Review*, 2008, no. 19, pp. 308–319.

8. European Innovation Scoreboard 2008 [Text] : Comparative analysis of innovation performance. Luxembourg: office for official publications of the European Communities, 2009. P. 58.

9. **Бабкин, А.В.** Научно-методологические аспекты оценки эффективности инновационной инфраструктуры промышленного комплекса региона [Текст] / А.В. Бабкин, О.С. Ноговицына // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 1(139). С. 56–61.

10. **Цыванюк, П.В.** Особенности конкурсного размещения заказа на создание научно-технической продукции промышленного кластера [Текст] / П.В. Цыванюк, А.В. Бабкин // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. № 3(149). С. 61–65.

## REFERENCES

1. **Agarkov S.A., Kuznetsova E.S., Griaznova M.O.** Innovatsionnyi menedzhment i gosudarstvennaia innovatsionnaia politika: monografiia. M.: Akademiia Estestvoznaniia, 2011. 160 s. (rus)

2. **Dagaev A.V.** Gosudarstvennye garantii dlia malogo innovatsionnogo biznesa. *Problemy teorii i praktiki upravleniia*. 2006. № 2. S. 81–88. (rus)

3. About a ratio of the concepts «economic safety» and «economic potential». Available at: <http://www.rg.ru/2012/07/10/innovacii.html> (accessed March 7, 2013). (rus)

4. Rossiiskaia promyshlennost' na pereput'e: chto meshaet nashim firmam stat' konkurentosposobnymi. *Doklad GU-VShE. Voprosy ekonomiki*. 2007. № 3. (rus)

5. How investors can get more out of infrastructure. Palter Robert N., Walder Jay and Stian: Electronic data. 2012. Available at: [http://www.mckinsey.com/quarterly/Financial\\_Services/Investment\\_Management/How\\_investors\\_can\\_get\\_more\\_out\\_of\\_infrastructure\\_2105](http://www.mckinsey.com/quarterly/Financial_Services/Investment_Management/How_investors_can_get_more_out_of_infrastructure_2105) (accessed February 25, 2013).

6. **Beatriz V.M.** Mendes Clustering in emerging equity markets. *Emerging Markets Review*, 2007, no. 8, pp. 194–205.

7. **Chong-En Bai.** Bureaucratic integration and regional specialization in China. *China Economic Review*, 2008, no. 19, pp. 308–319.

8. European Innovation Scoreboard 2008 : Comparative analysis of innovation performance. Luxembourg: office for official publications of the European Communities, 2009, p. 58.

9. **Babkin A.V., Nogovitsyna O.S.** Nauchno-metodologicheskie aspekty otsenki effektivnosti innovatsionnoi infrastruktury promyshlennogo kompleksa regiona. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2012, no. 1(139), pp. 56–61. (rus)

10. **Nogovitsyna O.S., Babkin A.V.**, Teoretiko-methodological aspects of the estimation of efficiency of the innovative infrastructure of the industrial complex of region. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2012, no. 3(149), pp. 61–65. (rus)

---

**ХОДАЧЕК Александр Михайлович** – президент НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, заведующий кафедрой «Государственное и муниципальное управление», профессор Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики, Санкт-Петербургский филиал, доктор экономических наук, профессор.

190008, ул. Союза Печатников, д. 16, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [hodachek@hse.spb.ru](mailto:hodachek@hse.spb.ru)

**HODACHEK Alexander M.** – National Research University Higher School of Economics.

190008, Soyuza Pechatnikov str. 16. St. Petersburg. Russia. E-mail: [hodachek@hse.spb.ru](mailto:hodachek@hse.spb.ru)

**ШМИДТ Юлия Леонидовна** – магистрант Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики, Санкт-Петербургский филиал.

190008, ул. Союза Печатников, д. 16, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: [shmidt\\_ulia@mail.ru](mailto:shmidt_ulia@mail.ru)

**SHMIDT Iulia L.** – National Research University Higher School of Economics.

190008, Soyuza Pechatnikov str. 16. St. Petersburg. Russia. E-mail: [shmidt\\_ulia@mail.ru](mailto:shmidt_ulia@mail.ru)

---