

УДК 332.021; 338.22

**О.П. Кузнецова, Е.А. Юмаев**

**ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНОВ ФРАНЦИИ И КАНАДСКОЙ ПРОВИНЦИИ КВЕБЕК  
В УСЛОВИЯХ АСИММЕТРИЧНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ**

**O.P. Kuznetsova, E.A. Umaev**

**PROBLEMS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT  
OF THE REGIONS OF FRANCE AND THE CANADIAN PROVINCE  
OF QUEBEC IN THE CONDITIONS OF ASYMMETRIC FUNCTIONING**

---

Рассмотрены особенности динамики показателей социально-экономического развития регионов Франции и канадской провинции Квебек в ближайший до и посткризисный период. Исследуемые регионы разделены на группы в зависимости от уровня валового регионального продукта. На этой основе выявлены регионы, наиболее сильно пострадавшие от мирового финансово-экономического кризиса 2008 г.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС 2008. РЕГИОН. РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА. ФРАНЦИЯ. КВЕБЕК.

The article describes the features of the dynamics of socio-economic development of the regions of France and the Canadian province of Quebec and in the next to the post-crisis period. The test area is divided into groups according to the level of the gross regional product. On this basis, identified the region most heavily affected by the global financial and economic crisis in 2008.

THE FINANCIAL AND ECONOMIC CRISIS 2008. REGION. REGIONAL POLICY. FRANCE. QUEBEC.

---

В ответ на начавшуюся во второй половине 2008 г. острую фазу мирового финансово-экономического кризиса правительства почти всех стран мира, прежде всего, наиболее развитых, экстренно начали реализовывать программы антикризисных мероприятий на национальном уровне, их регионы также не остались в стороне от указанного процесса. Тем не менее, во многих случаях сопоставление затрат на антикризисные мероприятия с результатами программ противодействия кризису приводит к неоднозначным выводам. Наше исследование посвящено оценке последствий влияния мирового финансово-экономического кризиса 2008 г.

на социально-экономическое развитие регионов Франции и канадской провинции Квебек. В условиях глобализации как никогда ранее стало недопустимо ограничиваться исследованием ситуации в рамках отдельно взятой страны. Только в результате сопоставления происходящего в разных странах станет ясной картина вектора развития России и ее регионов в посткризисный период. Вследствие языкового барьера текущая ситуация на региональном уровне Франции и канадской провинции Квебек остается закрытой. Мы надеемся, что реализованное исследование станет вкладом в общий ход процесса осмысления посткризисного развития России и ее регионов.

Ранее нами были исследованы доминанты антикризисной политики, реализованной в 2008–2009 гг. во Франции и ее регионах [1]. Аналогичное исследование в отношении Квебека и его регионов реализовать не удалось. Конечно, Канада со всеми ее провинциями не осталась в стороне от кризиса, однако обзор содержания официальных интернет-порталов органов власти Канады и ее провинций, общенациональных и региональных СМИ на предмет борьбы с кризисом в 2009 г. не позволил сформировать необходимую базу информации для проведения ее научного анализа. Если официальные интернет-порталы органов власти Франции и ее регионов, общенациональные французские СМИ в 2008–2009 гг. тему кризиса вывели на первое место, то Канада, если судить по представленной информации, продолжала жить обычной, повседневной жизнью, никакой паники не было замечено. Тем больший интерес представляет оценка первых посткризисных результатов развития регионов во Франции и Канаде.

В качестве объекта для проведения исследования нами взяты административно-территориальные единицы, являющиеся основным звеном в территориальном управлении (табл. 1). Статус, которым обладают провинции Канады, трансформация этого государства из конфедеративного в федеративное, позволяют соотнести в данном исследовании провинцию Квебек с полноценным государством, при этом мы ни в коем случае не подвергаем сомнению территориальную целостность Канады. Выбор в качестве объекта не всей Канады, а одной ее провинции, обусловлен еще и тем, что в Канаде, в отличие от России, провинции по своему усмотрению администрируют сбор, хранение и распространение статистики, вследствие чего чрезвычайно трудно составить целостную картину изменения показателей социально-экономического развития в разрезе всех провинций. В отношении Франции заметим следующее: в расчетах не учитывались значения показателей развития ее заморских территорий, исторически имеющих ее низкий уровень.

Таблица 1

**Территориальные уровни управления во Франции и канадской провинции Квебек**

| Квебек  | Франция                             |
|---|-------------------------------------|
| Основной уровень территориального управления    |                                     |
| Регион (17)                                     | Регион (22)                         |
| Другие уровни территориального управления       |                                     |
| Муниципалитет (municipalité régionale de comté) | Департамент, округ, кантон, коммуна |

Исходными данными для анализа послужили сборники и доклады Национального института статистики и экономических исследований Франции, материалы, размещенные на правительственных порталах Франции; сборники Института статистики Квебека (Канада), материалы, размещенные на правительственных порталах провинции Квебек (Канада) [2; 3; 5–7, с. 123, 125; 8, с. 125; 9, с. 88; 10, с. 3, 27, 89, 93, 99; 11, с. 11, 35, 87, 95, 101; 14, с. 15]. Результаты расчета контрастов по отобранным с учетом доступности показателям и годам представлены в табл. 2. Уровень региональной социально-экономической асимметрии определен как отношение наилучшего значения показателя к худшему.

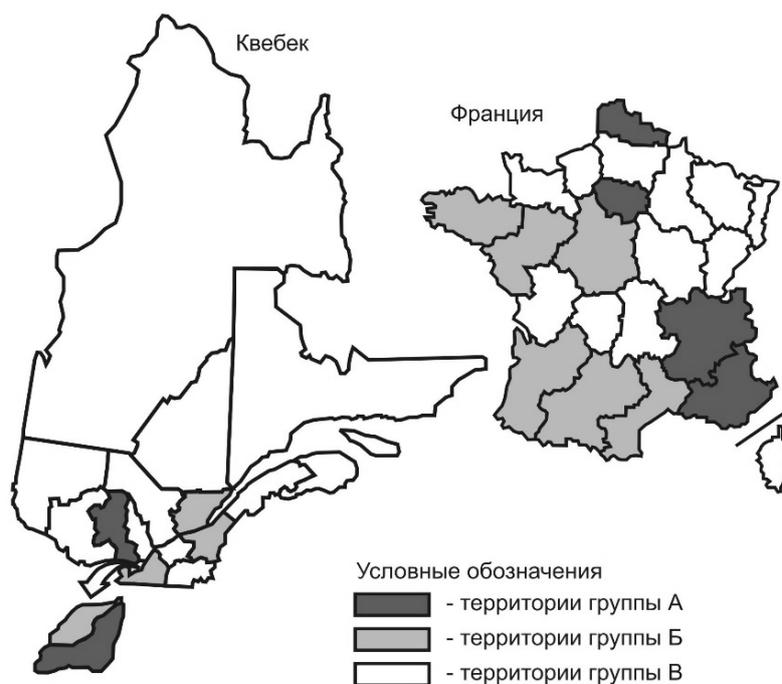
Далее по состоянию на 2007–2009 гг. (для Квебека также по состоянию и на 2010 г.) выделены три группы регионов отдельно для Франции и канадского Квебека: А (на которые в сумме приходится не менее 50 % ВРП страны), Б (не менее 25 % ВРП страны), В (все остальные), см. рисунок. Сумма долей трех групп регионов в каждом случае равна 100 %. Заметим, что мировой финансово-экономический кризис не внес заметных корректив: в 2007–2009 гг. состав регионов-лидеров Франции не менялся ни по группе А, ни по группе Б, более того, не менялись даже номера позиций регионов в рейтинге по ВРП. В провинции Квебек в 2007–2010 гг. группа лидеров неизменно была представлена двумя регионами. Из группы Б, состоявшей в указанный период из четырех регионов, в 2008 г. выбыл регион Ланодьер (Lanaudière), его место занял регион Лаваль (Laval). Верхние три строчки группы Б не менялись на протяжении 2007–2010 гг. С учетом сказанного при построении рисунка в составе группы Б был отражен регион Лаваль.

Таблица 2

Уровень социально-экономической асимметрии в развитии регионов, разы

| Страна (провинция) | ВРП                               |      |      |      |                                 |      | ВРП на душу населения |      |      |      |                                     |      |
|--------------------|-----------------------------------|------|------|------|---------------------------------|------|-----------------------|------|------|------|-------------------------------------|------|
|                    | 2002                              | 2003 | 2007 | 2008 | 2009                            | 2010 | 2002                  | 2003 | 2007 | 2008 | 2009                                | 2010 |
| Франция            | ...                               | 81,6 | 75,8 | 75,3 | 75,8                            | ...  | ...                   | ...  | 1,95 | 1,99 | 2,05                                | ...  |
| Квебек             | 58,3                              | ...  | 46,8 | 45,1 | 44,4                            | 44   | 2,44                  | ...  | 2,94 | ...  | 3,18                                | 2,83 |
| Страна (провинция) | Денежные доходы на душу населения |      |      |      | Численность занятых в экономике |      |                       |      |      |      | Производство промышленной продукции |      |
|                    | 2003                              | 2007 | 2009 | 2010 | 2003                            | 2007 | 2008                  | 2009 | 2010 | 2011 | 2003                                | 2007 |
| Франция            | 1,48                              | 1,48 | ...  | ...  | 53,1                            | ...  | 52,5                  | ...  | ...  | ...  | 150                                 | ...  |
| Квебек             | ...                               | 1,27 | 1,36 | 1,39 | 25,4                            | 27,2 | 26,6                  | 26,7 | 26,1 | 24,7 | ...                                 | ...  |

Примечание. Здесь и далее отточие в таблицах обозначает отсутствие данных.



Распределение регионов Франции и канадской провинции Квебек по группам

Состав групп А и Б представлен в табл. 3.

В табл. 4 приведен объем ВРП, приходящийся соответственно на регионы группы А, Б, В. Табл. 5 показывает динамику изменения объема ВРП по регионам групп А, Б, В.

Нам представляется неправильным осуществлять оценку последствий влияния мирового финансово-экономического кризиса 2008 г. на социально-экономическое развитие регионов

Франции и канадской провинции Квебек в отрыве от общей картины на макроэкономическом уровне, здесь важно оценить общий ход преодоления кризиса во Франции и Канаде. В табл. 6 и 7 представлены показатели социально-экономического развития Франции, Канады в целом и канадской провинции Квебек.

Таблица 3

**Регионы групп А и Б Франции и канадской провинции Квебек**

| Группа регионов | Страна/провинция              |                                 |
|-----------------|-------------------------------|---------------------------------|
|                 | Франция                       |                                 |
| А               | 1) Île-de-France              | 1) Иль-де Франс                 |
|                 | 2) Rhône-Alpes                | 2) Рон-Альпы                    |
|                 | 3) Provence-Alpes-Côte d'Azur | 3) Прованс-Альпы-Лазурный берег |
|                 | 4) Nord-Pas-de-Calais         | 4) Норд-Па-де-Кале              |
| Б               | 1) Pays de la Loire           | 1) Пэи де ля Луар               |
|                 | 2) Aquitaine                  | 2) Аквитания                    |
|                 | 3) Bretagne                   | 3) Бретань                      |
|                 | 4) Midi-Pyrénées              | 4) Южные Пиренеи                |
|                 | 5) Centre                     | 5) Центр                        |
|                 | 6) Languedoc-Roussillon       | 6) Лангедок-Руссильон           |
| Квебек          |                               |                                 |
| А               | 1) Montréal                   | 1) Монреаль                     |
|                 | 2) Montérégie                 | 2) Монтережи                    |
| Б               | 1) Capitale-Nationale         | 1) Национальная столица         |
|                 | 2) Laurentides                | 2) Лорантиды                    |
|                 | 3) Chaudière-Appalaches       | 3) Шодьер-Аппалачи              |
|                 | 4) Laval                      | 4) Лаваль                       |

Таблица 4

**Объем ВРП по группам регионов Франции и канадской провинции Квебек**

| Страна (провинция) | Группа регионов | Объем ВРП |       |        |         |         |         |
|--------------------|-----------------|-----------|-------|--------|---------|---------|---------|
|                    |                 | 2002      | 2003  | 2007   | 2008    | 2009    | 2010    |
| Франция            | А (4)           | ...       | 792,1 | 949835 | 982849  | 968703  | ...     |
|                    | Б (6)           | ...       | 384,3 | 465132 | 475534  | 463575  | ...     |
|                    | В (12)          | ...       | 383,9 | 444638 | 455977  | 439254  | ...     |
| Квебек             | А (2)           | 114,9     | ...   | 141,5  | 142042  | 142412  | 148316  |
|                    | Б (4)           | 50,7      | ...   | 65,1   | 67869,8 | 68690,2 | 71715,8 |
|                    | В (11)          | 58,3      | ...   | 74,5   | 74624   | 75109,5 | 78830,6 |

Примечания. 1. В скобках указано число регионов группы.  
 2. Франция, 2003 г. – в млрд евро, 2007–2009 гг. – в млн евро.  
 3. Квебек, 2002 и 2007 гг. – млрд канад. долл., 2008–2010 гг. – млн канад. долл.

Таблица 5

**Динамика ВРП по группам регионов Франции и канадской провинции Квебек**

| Страна, провинция | Группа регионов | Динамика ВРП, % |                |                |                |                |
|-------------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|                   |                 | 2007 к 2002 г.  | 2007 к 2003 г. | 2008 к 2007 г. | 2009 к 2008 г. | 2010 к 2009 г. |
| Франция           | А               | ...             | 19,9           | 3,5            | -1,4           | ...            |
|                   | Б               | ...             | 21             | 2,2            | -2,5           | ...            |
|                   | В               | ...             | 15,8           | 2,6            | -3,7           | ...            |
| Квебек            | А               | 23,5            | ...            | 0,38           | 0,3            | 4,1            |
|                   | Б               | 28,4            | ...            | 4,3            | 1,2            | 4,4            |
|                   | В               | 27,8            | ...            | 0,2            | 0,7            | 4,9            |

Таблица 6

Показатели социально-экономического развития Франции\*

| Показатели                                  | 2000   | 2006  | 2007  | 2008   | 2009   | 2010  |
|---|--------|-------|-------|--------|--------|-------|
| 1. Уровень безработицы, тыс. чел.           | 2239   | ...   | 2222  | 2070   | 2581   | 2653  |
| 2. Уровень жизни, евро                      |        |       |       |        |        |       |
| 1-я децильная группа                        | ...    | 9820  | 10010 | 10530  | 10410  | ...   |
| средняя децильная группа                    | ...    | 17790 | 18170 | 19000  | 19080  | ...   |
| 9-я децильная группа                        | ...    | 33460 | 33900 | 35580  | 35840  | ...   |
| 3. Потребление домашних хозяйств, млрд евро | ...    | ...   | ...   | 146,9  | 147,8  | 145,7 |
| 4. Расходы населения на сферу культуры      |        |       |       |        |        |       |
| в % от общего числа расходов населения      | ...    | ...   | ...   | 9      | 7      | 8,6   |
| в млрд евро                                 | ...    | ...   | ...   | 97,8   | 98,9   | 93,4  |
| 5. Производство книг, тыс. экз.             | 422900 | ...   | ...   | 655200 | 609300 | ...   |
| 6. Посещаемость кинотеатров, млн зрителей   | 165,8  | ...   | 177,9 | 189,7  | 201,4  | 206,3 |
| 7. Темп роста/падения ВВП, %                | ...    | 2,2   | 2,3   | -0,1   | -2,7   | 1,5   |
| 8. Дефицит государственного бюджета         |        |       |       |        |        |       |
| относительно к ВВП, %                       | ...    | 2,3   | 2,7   | 3,3    | 7,5    | 7,1   |
| в млрд евро                                 | ...    | 63,7  | 63,8  | 65,9   | 142,5  | 136,5 |
| 9. Объем государственного долга, млрд евро  |        |       |       |        |        |       |
| относительно к ВВП, %                       | ...    | ...   | 63,8  | 68,1   | 61,8   | 64,4  |
| в млрд евро                                 | ...    | ...   | 1209  | 1327,1 | 1167,8 | 1245  |

\* [12, с. 47, 67, 75, 83, 113, 124–125, 167; 13, с. 47, 67, 75, 83, 113, 124–125, 167; 14, с. 75, 82].

В результате проведенного анализа сформулированы следующие выводы:

1. Во Франции кризис не привел к появлению катастрофических последствий: скачкообразного увеличения социально-экономической асимметрии в развитии регионов не произошло, напротив, регистрируется обратная тенденция. Высокий уровень социально-экономической асимметрии по валовым показателям обусловлен показателями развития региона Корсика (Corse), существенно уступающего всем регионам континентальной части Франции по численности населения. Разрывы по производству ВВП на душу населения, по уровню доходов на душу населения находятся, как мы считаем, на предельно низком уровне. Менее высокий уровень развития регионов северо-востока Франции, по нашему мнению,

может быть объяснен несимметричным обменом с экономически более развитыми приграничными землями Германии. С учетом анализа антикризисной политики, реализуемой во Франции и ее регионах, можно заключить, что власти этой страны очень далеко продвинулись вперед в вопросе обеспечения запаса прочности как экономики Франции в целом, так и ее регионов. Опасным фактором следует признать существенный рост дефицита государственного бюджета, впрочем, официальные власти в многочисленных заявлениях продолжают декларировать намерение принципиально решить эту проблему в среднесрочной перспективе.

2. Канада в целом и канадская провинция Квебек, более детально изученная, также достаточно быстро оправилась от первых шоковых

Таблица 7

**Показатели социально-экономического развития Канады и канадской провинции Квебек [4]**

| Страна, провинция | 2006   | 2007    | 2008    | 2009    | 2010    |
|-------------------|--|---------|---------|---------|---------|
|                   | ВВП (ВРП), млн канад. долл.                          |         |         |         |         |
| Канада            | 1283033  | 1311260 | 1320291 | 1283722 | 1324993 |
| Квебек            | 260033   | 265585  | 269083  | 267290  | 273856  |
|                   | Динамика ВВП (ВРП), %                                |         |         |         |         |
| Канада            | 2,8  | 2,2     | 0,7     | -2,8    | 3,2     |
| Квебек            | 1,8  | 2,1     | 1,3     | -0,7    | 2,5     |
|                   | Денежные доходы населения, млн канад. долл.          |         |         |         |         |
| Канада            | 853190   | 901634  | 953568  | 966269  | 1013778 |
| Квебек            | 179211   | 189804  | 199590  | 202302  | 210621  |
|                   | Динамика денежных доходов населения, %               |         |         |         |         |
| Канада            | 7,4  | 5,7     | 5,8     | 1,3     | 4,9     |
| Квебек            | 4,6  | 5,9     | 5,2     | 1,4     | 4,1     |
|                   | Численность занятых в экономике, тыс. чел.           |         |         |         |         |
| Канада            | 16410,2  | 16805,6 | 17087,4 | 16813,1 | 17041   |
| Квебек            | 3742,5   | 3834,1  | 3880,4  | 3848,4  | 3915,1  |
|                   | Динамика численности занятых в экономике, %          |         |         |         |         |
| Канада            | 1,8  | 2,4     | 1,7     | -1,6    | 1,4     |
| Квебек            | 1,1  | 2,4     | 1,2     | -0,8    | 1,7     |
|                   | Уровень безработицы, %                               |         |         |         |         |
| Канада            | 6,3  | 6       | 6,1     | 8,3     | 8       |
| Квебек            | 8,1  | 7,2     | 7,2     | 8,5     | 8       |
|                   | Потребление домашних хозяйств, млн канад. долл.      |         |         |         |         |
| Канада            | 753263   | 787765  | 811157  | 814215  | 841466  |
| Квебек            | 160505   | 167152  | 172379  | 173802  | 179569  |
|                   | Динамика потребления домашних хозяйств, %            |         |         |         |         |
| Канада            | 4,2  | 4,6     | 3       | 0,4     | 3,3     |
| Квебек            | 3  | 4,1     | 3,1     | 0,8     | 3,3     |
|                   | Чистый долг правительства, млн канад. долл.          |         |         |         |         |
| Канада*           | 536946   | 523905  | 516281  | 525213  | 582472  |
| Квебек            | 104683   | 124297  | 124681  | 134237  | 150100  |
|                   | Отношение чистого долга правительства к ВВП (ВРП), % |         |         |         |         |
| Канада*           | 39,1   | 36,1    | 33,8    | 32,8    | 38,1    |
| Квебек            | 38,5   | 44      | 42,1    | 44,1    | 49,2    |

\* Чистый долг федерального правительства без учета провинций.

потрясений, вызванных мировым финансово-экономическим кризисом 2008 г. В результате негативного влияния кризиса в Квебеке не произошло скачкообразного увеличения уровня социально-экономической асимметрии в развитии регионов. Очевидно, что в канадском Квебеке сосредоточение экономической деятельности в узком «поясе» вдоль южной границы целесообразно. Достижение гармоничного развития, которое в целом достигнуто во Франции, по понятным причинам является невозможным. В целом, как и во Франции, в 2008–2009 гг. рост замедлился или фиксировалась незначительная отрицательная его величина. Однако о дисгармоничности регионального развития в прямом смысле речь не идет. Высокий уровень разрыва по валовым показателям не может быть признан опасным, когда уровень разрыва по подушевым показателям чрезвычайно низок. Таким образом, в целом достигнут оптимальный уровень обеспеченности каждого региона человеческими ресурсами. Ключевой опасностью для Канады в целом и ее провинции Квебек в частности является чрезмерно высокий уровень зависимости от экспорта в США, страны, состояние экономики которой, равно как и ее перспективы, оцениваются различными специалистами диаметрально противоположно.

3. Внутри Франции и канадского Квебека кризис не привел к значительным перестановкам экономических сил: регионы, занимавшие лидирующие позиции до кризиса, сохранили их. Регионы-лидеры Франции пострадали от кризиса менее остальных, в Квебеке нельзя отметить аналогичной линейности, динамика изменений показателей разнонаправлена, но и в этом случае глубокой «просадки» не произошло. К фундаментальным причинам устойчивости исследуемых территорий к кризису 2008 г., по нашему мнению, могут быть отнесены: активная антикризисная деятельность не только в пределах крупнейших городских ареалов, но и на отдаленных и периферийных территориях; создание в структуре правительства страны специализированного подразделения по противодействию кризису (Le ministire de la Relance во Франции); активный внутренний протекционизм при сохранении высоких конкурентных

свойств продукции; ускоренный переход к постиндустриальному обществу на отдаленных и периферийных территориях (в том числе за счет формирования интегрирован-

ных научно-образовательных сетей, объединяющих разрозненные научные коллективы); существенное преобладание собственно антикризисных мер над социальными.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кузнецова, О.П. Доминанты антикризисной политики, реализуемой во Франции и ее регионах [Текст] / О.П. Кузнецова, Е.А. Юмаев // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2010. № 1 (69). С. 112–116.
2. Bulletin statistique regional – Edition 2008 / Institut de la statistique du Qu`ebec [Electronic resource]. URL: [http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull\\_regions\\_pdf.htm](http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull_regions_pdf.htm) (accessed: 23.10.2012).
3. Bulletin statistique regional – Edition 2012 / Institut de la statistique du Qu`ebec [Electronic resource]. URL: [http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull\\_regions.htm](http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull_regions.htm) (accessed: 21.07.2012).
4. Comparaison interprovinciales / Institut de la statistique de Qu`ebec [Electronic resource]. URL: [http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/econm\\_finnc/conj\\_n\\_econm/TSC/index.htm](http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/econm_finnc/conj_n_econm/TSC/index.htm) (accessed: 27.07.2012).
5. La France et ses r`egions – Edition 2006 / L'Institut national de la statistique et des etudes iconomiques [Electronic resource]. URL: <http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/sommaire.asp?codesa ge=fsr06> (accessed: 25.01.2013).
6. La France et ses r`egions – Edition 2010 / L'Institut national de la statistique et des etudes iconomiques [Electronic resource]. URL: <http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/sommaire.asp?code sage=FSR10&nivgeo=0&page=fsr10-3.htm> (accessed: 19.12.2012).
7. Les Collectivit`es locales en chiffres 2009 [Text] / Ministere de l'Interieur, de l'Outre-mer et des Collectivites territoriales; Direction g`en`erale des collectivit`es locales. Paris: IME, 2009. 147 p.
8. Les Collectivit`es locales en chiffres 2011 [Text] / Ministere de l'Interieur, de l'Outre-mer et des Collectivites territoriales; Direction g`en`erale des collectivit`es locales. Paris: IME, 2011. 148 p.
9. Les Collectivit`es locales en chiffres 2012 [Text] / Ministere de l'Interieur, de l'Outre-mer et des Collectivites territoriales; Direction g`en`erale des collectivit`es locales. Paris: IME, 2012. 112 p.
10. Portrait socio`economique des r`egions du Qu`ebec [Text] / Qu`ebec: Ministire du D`veloppement `economique, de l'Innovation et de l'Exportation, 2009. 101 p.
11. Portrait socio`economique des r`egions du Qu`ebec [Text] / Qu`ebec: Ministire du D`veloppement `economique, de l'Innovation et de l'Exportation, 2011. 102 p.
12. Tableaux de l'`economie franzaise [Text]. Paris: INSEE, 2010. 242 p.
13. Tableaux de l'`economie franzaise [Text]. Paris: INSEE, 2011. 246 p.
14. Tableaux de l'`economie franzaise [Text]. Paris: INSEE, 2012. 252 p.

## REFERENCES

1. Kuznetsova O.P., Iumaev E.A. Dominant anti-crisis policy, implemented in France and its regions. *Izvestia Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baikal'skii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava)*. № 1 (69). 2010. S. 112–116. (rus)
2. Bulletin statistique regional – edition 2008. Institut de la statistique du Qu`ebec. Available at: [http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull\\_regions\\_pdf.htm](http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull_regions_pdf.htm) (accessed October 23, 2012). (rus)
3. Bulletin statistique regional – edition 2012. Institut de la statistique du Qu`ebec. Available at: [http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull\\_regions.htm](http://www.stat.gouv.qc.ca/regions/profils/bulletins/bull_regions.htm) (accessed July 21, 2012). (rus)
4. Comparaison interprovinciales / Institut de la statistique de Qu`ebec. Available at: [http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/econm\\_finnc/conj\\_n\\_econm/TSC/index.htm](http://www.stat.gouv.qc.ca/donstat/econm_finnc/conj_n_econm/TSC/index.htm) (accessed July 27, 2012). (rus)
5. La France et ses r`egions – Edition 2006. L'Institut national de la statistique et des etudes iconomiques. Available at: <http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/sommaire.asp?codesage=fsr06> (accessed January 25, 2013). (rus)
6. La France et ses r`egions – Edition 2010 / L'Institut national de la statistique et des etudes iconomiques. Available at: <http://www.insee.fr/fr/publications-et-services/sommaire.asp?codesage=FSR10&nivgeo=0&page=fsr10-3.htm> (accessed December 12, 2012). (rus)
7. Les Collectivit`es locales en chiffres 2009. Ministere de l'Interieur, de l'Outre-mer et des

- Collectivites territoriales; Direction générale des collectivités locales. Paris: IME, 2009. 147 p. (rus)
8. Les Collectivités locales en chiffres 2011. Ministère de l'Intérieur, de l'Outre-mer et des Collectivites territoriales; Direction générale des collectivités locales. Paris: IME, 2011. 148 p. (rus)
9. Les Collectivités locales en chiffres 2012. Ministère de l'Intérieur, de l'Outre-mer et des Collectivites territoriales; Direction générale des collectivités locales. Paris: IME, 2012. 112 p. (rus)
10. Portrait socioéconomique des régions du Québec. Québec: Ministère du Développement économique, de l'Innovation et de l'Exportation, 2009. 101 p. (rus)
11. Portrait socioéconomique des régions du Québec. Québec: Ministère du Développement économique, de l'Innovation et de l'Exportation, 2011. 102 p. (rus)
12. Tableaux de l'économie française. Paris: INSEE, 2010. 242 p. (rus)
13. Tableaux de l'économie française. Paris: INSEE, 2011. 246 p. (rus)
14. Tableaux de l'économie française. Paris: INSEE, 2012. 252 p. (rus)

---

**КУЗНЕЦОВА Ольга Павловна** – проректор по внеучебной работе и социальным вопросам Омского государственного технического университета, заведующий кафедрой «Государственное, муниципальное управление и таможенное дело», доктор экономических наук, профессор.

644050, пр. Мира, д. 11, г. Омск, Россия. Тел./факс 8(3812)65-35-64, тел. 8(3812)60-55-75. E-mail: kuznetsova@omgtu.ru

**KUZNETSOVA Olga P.** – Omsk State Technical University.  
644050, av. Mira, 11, Omsk, Russia. E-mail: kuznetsova@omgtu.ru

**ЮМАЕВ Егор Александрович** – старший преподаватель кафедры «Государственное, муниципальное управление и таможенное дело» Омского государственного технического университета.

644050, пр. Мира, д. 11, г. Омск, Россия. E-mail: egorumaev@rambler.ru

**UMAЕV Egor A.** – Omsk State Technical University.  
644050, av. Mira, 11, Omsk, Russia. E-mail: egorumaev@rambler.ru

---