



УДК 330.332.14 (012)

**О.В. Киселева****ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ  
РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ  
НА ОСНОВЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ИНДЕКСОВ****O.V. Kiseleva****ESTIMATION OF EFFICIENCY  
OF REGIONAL INVESTMENT POLICY BASED  
ON STATISTICAL INDICES**

---

Рассматриваются возможность и целесообразность использования расчетных статистических индексов для целей оценки эффективности региональной инвестиционной политики. По данным Федеральной службы государственной статистики проведен анализ темпов роста инвестиций в основной капитал и темпов роста валового регионального продукта регионов Приволжского федерального округа. Сделан вывод о существенных различиях в темпах роста инвестиций в основной капитал и росте ВРП, что объясняется эффективностью реализации инвестиционной политики в регионе.

**ИНВЕСТИЦИИ. ТЕМПЫ РОСТА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОЛИТИКА. ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ. СТАТИСТИЧЕСКИЕ ИНДЕКСЫ.**

The article considers the possibility and appropriateness of the assessment of statistical indices for purposes of assessing the efficiency of a regional investment policy. According to Federal service of state statistics, the analysis of rates of growth in investments in fixed capital and growth rates of the gross regional product regions of the Volga Federal district. By results of the analysis a conclusion about the existence of significant differences in the rate of growth of investment in fixed capital and growth of GRP, which is explained by the efficiency of realization of investment policy in the region.

**INVESTMENTS. GROWTH RATES OF INVESTMENTS IN FIXED CAPITAL. REGIONAL INVESTMENT POLICY. EFFICIENCY INVESTMENT POLICY. STATISTICAL INDICES.**

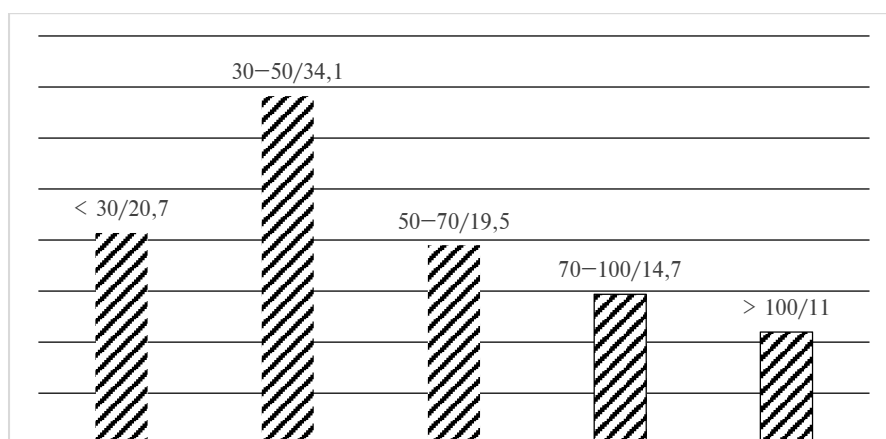
---

Инвестиционная политика в России формируется нестабильно и неодинаково в разных социально-экономических системах: регионах, муниципалитетах, отраслях, секторах экономики. Высокая неоднородность инвестиционного пространства России является признанной и широко освещаемой особенностью современной российской экономики. Это во многом объясняется существованием значительных диспропорций в разных отраслях экономики, на региональном уровне, а также результативностью и эффективностью проводимой в регионах инвестиционной политики.

**Постановка задачи.** Среди причин неравенства в социально-экономическом развитии

российских регионов можно отметить неэффективность использования имеющихся инвестиционных ресурсов, а также человеческого, производственного и природного капиталов, низкое качество управления инвестиционной активностью. В связи с этим возникает необходимость оценки эффективности проводимой в регионах инвестиционной политики.

**Методы исследования.** Составленная по данным Федеральной службы государственной статистики РФ группировка регионов РФ по темпам роста инвестиций в основной капитал за период 1990–2011 гг. отражает сильную межрегиональную дифференциацию инвестиционной активности, свойственную экономике РФ (см. рисунок).



В процентах

Распределение субъектов Российской Федерации по темпам роста инвестиций в основной капитал (2011 г. по отношению к 1990 г. в сопоставимых ценах)

Менее чем для двадцати процентов российских регионов (16 регионов), входящих в третью группу, динамика изменения объемов инвестиций в основной капитал в 2011 г. по сравнению с 1990 г. идентична среднероссийским темпам – от 50 до 70 % к уровню 1990 г.

К таким регионам относятся г. Москва, Нижегородская, Свердловская, Тверская области, Красноярский край, Ханты-Мансийский АО и т. д. Для значительной части российских регионов, входящих в первую и вторую группы, в целом составляющих более половины регионов (54,8 %, или 45 регионов), отставание от среднероссийских показателей существенно. Значительное снижение объема инвестиций в 2011 г. по сравнению с 1990 г. (первая группа) наблюдается в Костромской, Орловской, Рязанской, Мурманской, Псковской областях, республике Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Удмуртской республике, Курганской области и др. С другой стороны, превышение среднероссийских темпов роста имеют более четверти (25,7 %) регионов. При этом в таких регионах, как Ненецкий АО, Еврейская АО, Краснодарский край, Тюменская область, Ленинградская область и Республика Саха (Якутия) рост инвестиций в основной капитал превышает более чем вдвое среднее значение по РФ. Таким образом, динамика изменения объемов инвестиций в основной капитал в период 1990–2011 гг. для большинства

регионов существенно отличается от среднероссийской.

При оценке перспектив инвестиционных предложений в каждом из регионов необходимо учитывать региональные конкурентные позиции в привлечении инвестиций, по сравнению с другими регионами. Такие конкурентные преимущества включают различные параметры межрегионального распределения инвестиционных потоков в инвестиционном пространстве страны в перспективе, что, в свою очередь, зависит от множества факторов.

Рыночные реформы в России значительно разнообразили систему факторов, характеризующих регионы по степени благоприятствования инвестированию. Кроме ресурсных факторов, в основном определяющих наличие в российских регионах объектов инвестирования и их потенциальную доходность, существует и играет значительную роль при принятии инвестиционных решений огромное количество других факторов.

К таким факторам относятся ограничения для инвестирования, связанные с рискованностью инвестирования в тот или иной регион, наличие и степень остроты социальных, этнических, политических, экологических и других подобных проблем в регионах. К числу определяющих инвестиционную привлекательность регионов и, соответственно, степень инвестиционной активности частных



инвесторов можно отнести природно-географические условия, минерально-сырьевой, промышленный, инфраструктурный (транспортно-коммуникационный), инновационный, кадровый, институциональный, социальный и потребительский потенциал региона. Негативно влияют на привлекательность инвестирования такие факторы, как региональные инвестиционные риски, характеризующие степень социальной напряженности в регионе, уровень экологической загрязненности окружающей среды, степень криминальной угрозы бизнесу и т. д.

Несомненно, различные факторы обладают разной значимостью для частных инвесторов. Определение наиболее значимых для частных инвесторов факторов и формирование основных составляющих регионального конкурентного облика рассмотрим на примере регионов-лидеров и регионов-аутсайдеров в привлечении частных инвестиций.

К числу регионов-лидеров в привлечении частных инвестиций, доля собственных средств в структуре источников финансирования которых превышает 50 % и, соответственно, средний российский уровень, относятся Ненецкий АО, Тюменская область с входящими в ее состав Ханты-Мансийским и Ямало-ненецким АО, Республика Саха (Якутия), Республика Коми, Красноярский, Приморский и Хабаровский края, Республика Татарстан и т. д. Ханты-Мансийский АО является несомненным лидером в привлечении частных инвестиций, доля собственных источников финансирования инвестиций там наибольшая среди российских регионов — 78,2 % в 2009 г., 83,7 % в 2010 г., 80,6 % в 2011 г.

К регионам, активность частных инвесторов в которых невелика, а доля собственных источников финансирования инвестиций не превышает 30 %, традиционно относятся Республики Ингушетия, Дагестан, Северная Осетия, Чеченская Республика, Республика Тыва, Республика Алтай, Еврейская АО. Именно в этих регионах велика доля федерального бюджета в общем объеме всех источников финансирования инвестиций. Анализ межрегионального распределения инве-

стиций, осуществляемых из федерального бюджета позволяет сделать выводы, что данные инвестиции носят преимущественно социальную, компенсирующую, а не коммерческую природу.

Сегодняшнее лидерство регионов в привлечении частных инвестиций связано в основном с использованием региональных конкурентных преимуществ «первого передела», т. е., в первую очередь, с наличием ресурсной базы — главным образом углеводородных, а также других минерально-сырьевых ресурсов. Так, в Ненецком автономном округе инвестиционный рост связывают с освоением месторождения углеводородов на территории округа и подготовкой к разработке Штокмановского газоконденсатного месторождения. В Тюменской области рост инвестиционной активности обусловлен освоением на территории области Уватских месторождений, а также успешной реализацией соглашения о сотрудничестве с двумя нефтегазодобывающими автономными округами. Республика Саха (Якутия) обеспечила бурный инвестиционный рост, благодаря целому ряду крупных инвестиционных проектов по освоению месторождений полезных ископаемых на юге республики.

Но, к сожалению, не все регионы России обладают минерально-сырьевыми ресурсами, таких регионов насчитывается всего лишь 15–20. С добычей и переработкой ресурсов во многом связаны и высокие объемы экспорта продукции, в том числе обусловленные размещением головных офисов крупнейших нефтегазовых холдингов в российской столице, а также высокие уровни развития промышленного производства в целом ряде регионов. Высокая обеспеченность собственными инвестиционными ресурсами характерна также менее чем для 3 % регионов. Даже такое региональное конкурентное преимущество, как относительное благоприятное географическое положение по отношению к внешним выходам России, характерное для почти половины регионов страны в связи с их приграничным положением, сегодня задействовано совсем не у многих регионов, а как правило, в связи с экспортом минерально-сырьевых ресурсов

либо продуктов их первичной переработки. Например, в Ленинградской области росту инвестиций способствовала передача части транспортно-логистических функций, включая переориентацию значительной части экспортных потоков России на новые портовые мощности области и строительство Балтийской трубопроводной системы.

В процессе оценки и анализа инвестиционных процессов на уровне регионов необходимы некоторые количественные индикаторы, способные дать характеристику качеству социально-экономического развития территории.

В работах, посвященных проблемам оценки инвестиционного развития регионов, степени благоприятности их инвестиционного климата, эффективности реализуемой инвестиционной политики, остается не решенным ряд вопросов, касающихся:

- научного обоснования методических положений, анализа и прогнозирования инвестиционной деятельности регионов, результативности проводимой инвестиционной политики;
- исчисления на основе ряда показателей некоторого интегрального показателя инвестиционной привлекательности и эффективности вложений в региональную экономику;
- расчета комплексной количественной оценки инвестиционной активности в регионах.

При проведении оценки эффективности инвестиционной деятельности регионов исследователи опираются на количественные параметры инвестиционной деятельности, а именно на темпы роста инвестиций в основной капитал. В качестве исходной информации для оценки инвестиционной активности регионов и результативности инвестиционной политики используются статистические данные по развитию регионов, результаты региональных исследований и опросов.

Оценка эффективности управления инвестиционной деятельностью, как на уровне отдельных экономических субъектов, так и на уровне регионов, должна производиться исходя из принципа окупаемости затрат и инвестиционных вложений. Таким образом, процесс оценки эффективности региональной

политики должен содержать сопоставление результатов ее реализации, выраженных в росте валового регионального продукта и роста инвестиций в основной капитал.

Количественная характеристика социально-экономических явлений и процессов не может производиться без непосредственной их связи с их качественной сущностью. В связи с этим при оценке эффективности инвестиционной политики регионов нельзя забывать о результатах инвестиционной деятельности, выражающихся в социально-экономическом развитии региона, поэтому оценку необходимо проводить, сопоставляя динамику валового регионального продукта и динамику инвестиций в основной капитал. Таким образом, обеспечивается основной принцип оценки эффективности экономических процессов — сопоставление результатов с произведенными затратами.

Использование расчетных индексов в качестве индикаторов уровня инвестиционной активности региона и оценки эффективности его инвестиционной политики базируется на логике ряда принципов:

- с помощью индексов возможно формальное количественное описание сложных явлений, т. е. индексы решают задачу снижения количества параметров, по которым производится оценка той или иной совокупности объектов;
- индекс можно использовать в качестве некоторой базовой точки отсчета, т. е. в качестве определенного норматива, характерного для данного типа объектов исследования, для данного периода исследования. Изменения социально-экономических процессов с течением времени, очевидно, требуют корректировки обоснованности нормативов. Данные изменения возможно отследить также с помощью индексов;
- ограниченность данных, используемых при описании объекта, преодолевается с помощью системы индексов, относительных статистических величин.

Рассмотрим использование индексного метода для оценки эффективности региональной инвестиционной политики на примере регионов Приволжского федерального округа.

Таблица 1

**Темпы роста валового регионального продукта и объема инвестиций в основной капитал  
в регионах Приволжского федерального округа в 2008–2011 гг.**

Регион округа	Темпы роста валового регионального продукта, % к предыдущему году				Темпы роста объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Республика Башкортостан	125,9	87,2	116,9	126,7	139,3	67,5	99,9	132,4
Республика Марий Эл	119,4	105,3	118,9	114,7	122,8	75,7	133,3	125,5
Республика Мордовия	122,1	96,6	114,8	120,0	143,6	86,0	117,8	121,4
Республика Татарстан	122,3	95,6	113,5	124,4	127,8	99,8	114,2	126,2
Удмуртская Республика	118,2	94,9	114,5	114,5	112,1	82,8	102,4	143,9
Чувашская Республика	125,6	90,2	109,0	114,9	133,3	83,9	105,3	126,7
Пермский край	127,1	89,7	116,2	99,0	149,7	88,3	96,6	103,1
Кировская область	127,9	96,8	113,6	114,6	108,0	72,8	103,7	123,5
Нижегородская область	124,4	92,9	118,2	117,4	160,7	100,4	87,7	128,8
Оренбургская область	115,9	96,4	116,0	117,2	134,7	86,0	109,8	115,9
Пензенская область	124,1	102,0	104,9	118,8	138,3	84,6	99,1	123,3
Самарская область	119,5	83,5	118,7	119,8	115,1	75,4	120,5	149,8
Саратовская область	127,2	101,7	112,9	113,6	137,7	79,4	125,8	128,9
Ульяновская область	120,9	102,3	113,3	111,8	153,5	97,6	91,9	137,9
ПФО	122,9	92,7	115,3	117,4	135,1	86,3	105,4	127,4

Проведя сравнительный анализ статистических данных о темпах роста инвестиций по регионам Приволжского федерального округа и в целом по РФ, можно увидеть различия как в темпах роста инвестиций в основной капитал, так и различия в темпах роста валового регионального продукта (табл. 1).

Если следовать принципу оценки инвестиционной политики региона только по темпам роста инвестиций в основной капитал, то по данным табл. 1 лидирующие позиции среди регионов ПФО занимают Ульяновская область со среднегодовыми темпами роста инвестиций в основной капитал 117,4 %, Республика Татарстан – 116,4 %, Нижегородская область – 116,2 %. Однако по среднегодовым темпам роста валового регионального продукта лидеры среди регионов ПФО следующие: Республика Марий Эл – 114,4 %, Саратовская область – 113,5 %,

Республика Татарстан – 113,4 %. Таким образом, обнаруживается расхождение между результатами социально-экономического развития регионов.

Рассчитанный нами индекс, представляющий отношение изменения объема инвестиций к изменению ВВП, дает возможность оценить затраты инвестиционных ресурсов для обеспечения 1 % прироста ВВП, а отношение прироста ВВП к приросту инвестиций характеризует процент роста ВВП при увеличении инвестиций на 1 %. Как видим, для получения 1 % прироста ВВП требуется все больше и больше инвестиций в основной капитал, или при увеличении суммы инвестиций на 1 % ВВП имеет все меньший прирост.

По данным расчетов можно увидеть существенные различия в отношении темпов роста инвестиций и ВРП, т. е. существенный рост инвестиций не всегда обеспечивает высокие

Таблица 2

Расчетные индексы эффективности инвестиционной политики регионов Приволжского федерального округа

Регион округа	Отношение прироста ВРП и прироста инвестиций в основной капитал				Отношение прироста инвестиций в основной капитал и прироста ВРП			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Республика Башкортостан	0,66	0,39	-169	0,82	1,52	0,77	0,85	1,045
Республика Марий Эл	0,85	-0,22	0,57	0,58	1,18	-4,58	1,76	1,73
Республика Мордовия	0,51	0,24	0,83	0,93	1,97	4,12	1,20	1,07
Республика Татарстан	0,80	<b>22,0</b>	0,95	0,93	1,25	0,05	1,05	1,07
Удмуртская Республика	1,50	0,29	<b>6,04</b>	0,33	0,66	3,37	0,17	3,03
Чувашская Республика	0,77	0,61	1,70	0,56	1,31	1,64	0,59	1,79
Пермский край	0,55	0,88	-4,76	-0,32	1,83	1,16	-0,21	-3,1
Кировская область	3,49	0,12	<b>3,68</b>	0,62	0,29	8,5	0,27	1,61
Нижегородская область	0,40	-17,75	-1,48	0,60	2,49	-0,06	-0,68	1,66
Оренбургская область	0,46	0,26	1,63	1,08	2,18	3,89	0,61	0,92
Пензенская область	0,63	-0,13	-5,44	0,81	1,59	-7,7	-0,18	1,24
Самарская область	1,29	0,67	0,91	0,40	0,77	1,49	1,10	2,52
Саратовская область	0,72	-0,08	0,5	0,47	1,39	-12,11	2,0	2,13
Ульяновская область	0,39	-0,96	-1,64	0,31	2,56	-1,04	-0,61	3,21
ПФО	0,65	0,53	2,83	0,64	1,53	1,88	0,35	1,57

темпы роста ВРП как одного из индикаторов экономического развития региона. Такие различия в темпах роста инвестиций в основной капитал и роста ВРП, на наш взгляд, объясняются эффективностью реализации инвестиционной политики в регионе. Так, например, максимальное соотношение прироста инвестиций и ВРП наблюдалось в Удмуртской республике в 2010 г.: 6,04 (14,5/2,4), т. е. прирост инвестиций в основной капитал на 1 % обеспечивает рост ВРП на 6,04 %. В Кировской области в 2010 г. значение данного показателя равно 3,68 (13,6/3,7). В Республике Татарстан наблюдается максимальное значение данного расчетного индекса среди регионов Приволжского федерального округа в 2008–2010 гг. (22). Низкие значения показателя соотношения прироста инвестиций и ВРП наблюдаются в Республике Марий Эл, Республике Башкортостан, Ульяновской области.

Как видим, результаты сопоставлений темпов роста ВРП и темпов роста инвестиций в основной капитал дают несколько другую группировку наиболее эффективных регионов по сравнению с анализом на основе данных просто по темпам роста инвестиций.

Таким образом, полученные результаты анализа и расчетов подтверждают возможность и целесообразность проведения оценки эффективности региональной инвестиционной политики с помощью индексного метода, что обеспечивает соблюдение принципа сопоставления полученных результатов инвестиционной политики с инвестиционными затратами. Значения рассчитанных индексов эффективности инвестиционной политики регионов Приволжского федерального округа свидетельствуют о том, что упор в инвестировании на сегодняшнем этапе должен делаться не на объемы, а на конечные результаты регионального развития. Это

может быть достигнуто путем совершенствования методов и принципов формирования инвестиционных программ, не просто декларирования роста инвестиций в основной ка-

питал, а действительного внедрения в практику на основе конкурсного отбора финансируемых проектов с участием государства и инвестора.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гришина, И. Территориальные особенности размещения инвестиций в капитальные активы в пореформенной России [Текст] / И. Гришина // Инвестиции в России. 2012. № 1. С. 24–30.
2. Ефимова, М.Р. Общая теория статистики: учебник [Текст] / М.Р. Ефимова, Е.В. Петрова, В.Н. Румянцев. 2-е изд. М.: Инфра-М, 2006.
3. Индекс физического объема инвестиций в основной капитал [Электронный ресурс] : офиц. сайт Федер. службы гос. статистики: Публикации. Регионы России 2011 г. Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-03.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-03.htm) (дата обращения: 26.06.2013).
4. Киселева, О.В. К вопросу об участии государства в инвестиционном процессе [Текст] / О.В. Киселева // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2010. № 3(99). С. 110–114.
5. Комарова, Н.С. Выбор модели оценки эффективности инвестиционных проектов [Текст] / Н.С. Комарова // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2013. № 2(168). С. 105–109.
6. Костенкова, К.А. Значение статистических показателей в оценке инвестиционной привлекательности региона [Текст] / К.А. Костенкова // Вопросы статистики. 2012. № 1. С. 23–24.
7. Монахова, А.Ю. Роль и важность статистических исследований в оценке инвестиционной привлекательности региона [Текст] / А.Ю. Монахова // Вопросы статистики. 2012. № 1. С. 21–22.
8. Социально-экономическое положение России [Текст] / Федер. служба гос. статистики М., 2012. С. 447–448.
9. Прохоров, А. Стратегия привлечения инвестиций в регион [Текст] / А. Прохоров // Российское предпринимательство. 2012. № 19 (217). С. 131–135.
10. Ройзман, И. Оценка эффективности инвестиционных проектов: учет региональных рисков [Текст] / И. Ройзман, А. Шахназаров, И. Гришина // Инвестиции в России. 1998. № 10.

### REFERENCES

1. Grishina I. Territorial features of placing of investments in capital assets in the reformed Russia. *Investments in Russia*, 2012, no. 1, pp. 24–30. (rus)
2. Efimova M.P., Petrova E.V., Rumyantsev V.N. General theory of statistics: a Textbook, 2nd ed. Moscow, Infra-M, 2006. (rus)
3. Index of physical volume of investments in fixed capital. Official site of the Federal service of state statistics. The publication. Regions of Russia 2011. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-03.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-03.htm). (accessed June 26, 2013). (rus)
4. Kiseleva O. To the question on participation of the state in the investment process. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2010, no. 3(99), pp. 110–114. (rus)
5. Komarova N.S. Selection model estimation of efficiency of investment projects. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 2013, no. 2(168). С. 105–109. (rus)
6. Kostenkova K.A. The value of statistical indicators in the assessment of investment attractiveness of the region. *Problems of statistics*, 2012, no. 1, pp. 23–24. (rus)
7. Monakhova A. The Role and importance of statistical research in the assessment of investment attractiveness of the region. *Problems of statistics*, 2012, no. 1, pp. 21–22. (rus)
8. Socio-economic situation in Russia. The Federal service of state statistics. Moscow, 2012, pp. 447–448. (rus)
9. Prokhorov A. The Strategy of attracting investments in the region. *Russian entrepreneurship*, 2012, no. 19 (217), pp. 131–135. (rus)
10. Roisman I., Shakhnazarov A., Grishina I. Evaluation of the effectiveness of investment projects, taking into account regional risks. *Investments in Russia*, 1998, no. 10. (rus)

**КИСЕЛЕВА Ольга Владимировна** — доцент кафедры «Экономический анализ и государственное управление» Ульяновского государственного университета, кандидат экономических наук. 432001, ул. Л. Толстого, д. 42, г. Ульяновск, Россия. E-mail: [kiseleva\\_o@rambler.ru](mailto:kiseleva_o@rambler.ru)

**KISELEVA Olga V.** — Ulyanovsk state University. 432001, Tolstoy str. 42, Ulyanovsk, Russia. E-mail: [kiseleva\\_o@rambler.ru](mailto:kiseleva_o@rambler.ru)