

УДК 338.023

А.В. Бабкин

**О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ  
«ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»  
И «ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ»**

A.V. Babkin

**ABOUT A RATIO OF THE CONCEPTS  
«ECONOMIC SAFETY» AND «ECONOMIC POTENTIAL»**

---

Рассмотрены подходы к формулированию дефиниции «экономическая безопасность» и проанализированы существующие определения. Представлены элементы экономического потенциала и показана его взаимосвязь с экономической безопасностью.

БЕЗОПАСНОСТЬ. НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ.

In article approaches to a definition formulation «economic safety» are considered and existing definitions are analysed. Elements of economic potential are presented and its interrelation with economic safety is shown.

BEZOPASNOST. NATIONAL SECURITY. ECONOMIC SAFETY. ECONOMIC POTENTIAL.

---

Выявление и формулирование основных понятий и категорий, установление единой терминологии является важной задачей как теории национальной безопасности, так и теории экономической безопасности.

Научное знание в области обеспечения национальной безопасности не может развиваться изолированно, в определенные периоды ровное монодисциплинарное развитие проблемы нарушается и требует привлечения различных фрагментов из всей совокупности знаний, накопленных человечеством. Подобные процессы являются нормой развития. В последние годы происходит качественное изменение взаимосвязей экономической и других наук. Это требует переосмысления фундаментальных теоретических положений, подъема экономической науки на новую ступень, разработки актуальных проблем экономического обеспечения национальной безопасности государства.

Проблема определения предмета (основного объекта внимания и изучения) имеет важное значение для всякой науки. От того, на каком предмете исследователи сосредотачивают свое главное внимание, в немалой степени зависит содержательная сторона науки, а также и тот интерес, который уделяет ей общество.

По мере того как тот или иной предмет оказывается достаточно исследованным, как правило, формируются условия для образования нового направления или новой отрасли науки и, значит, нового предмета исследования.

Вновь образующиеся науки проходят несколько основных стадий. На начальной стадии – зарождения и становления – формируются фундамент и архитектура (основные темы или, образно говоря, несущие конструкции) всей науки. Именно на этой стадии определяются и формируются ее основной

категориальный аппарат и основные сегменты, которые в совокупности образуют целостную систему знаний в той или иной области. На начальной стадии определяется также основной предмет исследования науки. В настоящее время в России происходят существенные изменения в области национальной и экономической безопасности. Поэтому необходимо уточнить объект концепции экономической безопасности, в качестве которого предлагается рассматривать международные экономические системы и экономические системы национальных государств путем отбора экономических систем, в которых функционируют субъекты принятия политических решений и исключения субординированных (иерархических) систем [1–17 и др.].

Во-первых, понятие «безопасность», заимствованное из теории международных отношений, имманентно относится к системам, в которых функционируют субъекты принятия политических решений; это делает искусственными рассуждения о «безопасности» отраслей, предприятий и т. п.

Во-вторых, бессмысленно говорить о безопасности субординированных систем. Регион страны (административный и тем более географический) является именно субординированной системой. В нормально функционирующей системе национального государства принимаемые на региональном уровне политические решения могут быть реализованы лишь в том случае, если они не противоречат приоритетам национального уровня (в противном случае речь идет об угрозе безопасности государства в целом). Более того, административные регионы в принципе могут быть упразднены, реорганизованы и т. д. без возникновения каких-либо угроз для безопасности чего бы то ни было и кого бы то ни было.

В-третьих, не следует забывать, что полезность концепции зависит от того, какой чистый прирост знания она дает. В принципе, можно назвать критерии эффективности хозяйственной деятельности и финансовой устойчивости «критериями экономической безопасности», а сбалансированность экономики региона — структурным показателем его «экономической безопасности». Но аналитическая ценность такого словопотребления

равна нулю. Таким образом, в качестве объектов угроз правомерно рассматривать только международную экономическую систему и экономические системы национальных государств.

Необходимо отметить, что до настоящего времени решается важная методологическая проблема соотношения национальной и экономической безопасности. С одной стороны, национальная безопасность понимается как защищенность самих национальных интересов, в том числе и в экономической сфере. С другой стороны, экономическая безопасность сама может быть определена как наиболее важный интерес национальной безопасности, поскольку обеспечение экономической безопасности — непереносимое условие выживания страны, без чего невозможно достижение любых других целей, в том числе и национальной безопасности. В то же время, в условиях кризисного характера развития экономических процессов в нашей стране существует реальная опасность слияния предметов национальной и экономической безопасности. В результате возникла тенденция включать в понятие экономической безопасности едва ли не все проблемы переходного периода реформирования экономики. Тем самым оно размывается, на этой основе уже не построить четкой программы действий.

Понятия (категории) теории экономической безопасности формируются в виде определений, кратко рассматривающих существо экономических явлений. Они, несомненно, имеют теоретическое значение для соответствующей отрасли экономической науки — экономики и управления народным хозяйством в сфере экономической безопасности и немаловажны для практического применения должностными лицами органов государственного управления.

Например, опасность — вполне осознаваемая, объективно существующая, но не фатальная вероятность (возможность) негативного воздействия на социальный организм или на что-либо, определяемая наличием объективных и субъективных факторов, обладающих поражающими свойствами, в результате которого может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий его состояние или

условия жизнедеятельности и придающий его развитию нежелательные динамику (характер, темпы) или параметры (свойства, формы и т. д.) [1, 4].

Противоположность опасности — безопасность. Термин «безопасность» начали употреблять еще в XII в. Он означал спокойное состояние духа человека, который считал себя защищенным от любой опасности. В России это понятие использовалось редко. Термин «государственная безопасность» здесь был впервые употреблен в «Положении о мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14.08.1881 г. В этом значении термин использовался до XVII в, а затем во всех странах мира утверждается новая точка зрения, что государство имеет своей главной целью общее благосостояние и безопасность. Поэтому термин «безопасность» получает иную трактовку: состояние, ситуация спокойствия, появляющаяся в результате отсутствия реальной опасности, а также материальные, экономические, политические условия, соответствующие органы и организации, способствующие созданию данной ситуации.

В. Даль указывал, что безопасность есть отсутствие опасности, сохранность надежность. По С. Ожегову безопасность — это «состояние, при котором не угрожает опасность, есть защита от опасности».

Однако спектр взглядов на само понятие «экономическая безопасность» остается весьма широким [3–17 и др.]. До сих пор среди ученых нет единого мнения по данному понятию. Поэтому не случайно продолжают терминологические споры сторонников концепции экономической безопасности. Кроме того, даже среди самих сторонников концепции экономической безопасности имеются разногласия относительно дефиниции «экономическая безопасность» [3, 5, 9, 11 и др.].

Зачастую каждый из исследователей наполняет этот термин своим, порой только ему понятным смыслом. Само употребление термина «экономическая безопасность» стало придавать обсуждаемой проблеме оттенок приоритетности и рассматривается как важный плюс в полемической и политической борьбе.

К концу 1990-х гг. ситуация несколько стабилизировалась, благодаря формированию круга «наиболее авторитетных» дефиниций «экономическая безопасность», на которые ссылаются авторы, ограничивающие свои цели разработкой прикладных вопросов экономической безопасности. Однако и между этими дефинициями сохраняются расхождения [5, 8 и др.].

Анализ существующих определений экономической безопасности [1–17 и др.] показывает, что в них можно выделить три ярко выраженных подхода:

- определения через «интересы» (национальные, государственные, общественные и т. д.);
- определения через «устойчивость» (национальной экономики, экономического развития, социально-экономической системы и др.);
- определения через «независимость» (экономики от внешних рынков, экономической политики от влияния извне).

В литературе чаще всего встречаются синтетические определения, опирающиеся на определенную комбинацию описанных подходов [3, 8, 9, 13].

Проблема, однако, состоит в том, что «интересы», «устойчивость» и «независимость» — это самостоятельные и не всегда пересекающиеся категории. «Нанизывание» одной категории на другую в работах конкретных авторов, излагающих собственную точку зрения, вполне приемлемо в научном отношении. Однако это закрывает путь к выработке консенсусного определения экономической безопасности. С одной стороны, индивидуальные исследователи вкладывают в понятия «интересы» и «независимость» разный смысл (причины этого у нас еще будет повод обсудить). С другой стороны, даже в «хрестоматийных» определениях порой трудно понять, являются ли перечисляемые под рубрикой «экономическая безопасность» приоритеты совпадающими, пересекающимися, каузально обусловленными или имеющими самостоятельное значение [8, 17].

Анализ подходов к концептуализации проблематики экономической безопасности, существующих в зарубежной экономической литературе, позволяет выделить следующие

основные определения экономической безопасности [4, 9, 11, 13 и др.]:

- как условие реализации правительством намеченных целей в области экономической политики;
- как условие устойчивости (стабильности) экономического развития;
- как экономическое измерение проблемы международной безопасности страны;
- как условие пресечения нелегальных видов экономической деятельности (уклонение от налогов, контрабанда наркотиков, отмывание криминальных доходов и т. д.);
- как проблема конкурентоспособности;
- как проблема доступа к рынкам сырья и сбыта.

Многочисленность дефиниций «экономическая безопасность», их противоречивость и неопределенное предметное поле (с вторжением в проблематику международных отношений, экологии, социологии, юриспруденции и т. д.) не позволяет говорить о единой концепции и едином понятии экономическая безопасность (это скорее относится к области риторики, а не науки).

О зрелости концепции можно судить по тому, насколько развитым является ее аналитический инструментарий. Он должен: а) иметь надежный фундамент в базовой области знания; б) обладать прочными связями со смежными концепциями, благодаря чему обеспечивается возможность обсуждать вопросы в единой системе терминов; в) быть общепринятым среди специалистов, занимающихся соответствующей проблематикой [12].

Применительно к концепции экономической безопасности можно констатировать следующее: во-первых, хотя почти все отечественные авторы оперируют категориями «угрозы», «приоритеты», «критерии экономической безопасности», «пороговые значения» и т. д., единого понимания этих категорий нет и пока не предвидится; во-вторых, большинство отечественных работ по тематике экономической безопасности страдает полным отсутствием ссылок на работы зарубежных авторов, хотя такие работы имеются в изобилии [3–13 и др.]; в-третьих, даже те аналитические инструменты, которые получили в работах

отечественных авторов значительную степень проработки, в качестве средств научного исследования вызывают массу вопросов.

Проблема здесь связана с определением статуса концепции экономической безопасности. Так, в экономических дискуссиях данная концепция находится в «пограничной сфере» между экономической наукой и теорией международных отношений, представляя собой одно из направлений экспансии последней в область экономической проблематики. Именно этим обусловлено наличие столь многочисленных (и нередко взаимоисключающих) трактовок феномена экономической безопасности со стороны экономистов, в том числе отечественных. Специфика терминологического и особенно методологического аппарата, используемого в концепции экономической безопасности, такова, что по существу он является экзогенным для экономической науки, будучи привнесен из теории международных отношений. Это касается как самих ключевых понятий — «безопасность», «национальные интересы», «угрозы», «статус», так и базисной логики концепции, связанной с восприятием государства (правительства) как активного субъекта в экономической системе.

Анализ существующих определений экономической безопасности, отражающих различные стороны этого понятия, предоставляет возможность дать следующее определение: «Экономическая безопасность — состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического и оборонного существования и прогрессивного развития экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям».

В современных российских условиях приоритетное положение занимает экономический потенциал. Он представляет собой совокупность материальных, трудовых, финансовых ресурсов государства, предназначенных для удовлетворения гражданских и военных потребностей общества.

Экономический потенциал страны — совокупная способность экономики страны, ее отраслей, предприятий, хозяйств осуществлять производственно-экономическую деятельность,

выпускать продукцию, товары, услуги, удовлетворять запросы населения, общественные потребности, обеспечивать развитие производства и потребления [7].

Основными элементами экономического потенциала являются [5, 11, 15]:

- население страны как источник трудовых и мобилизационных ресурсов (численность, социальный и профессиональный состав, культурно-технический уровень, производственные и управленческие навыки, размещение);
- национальное богатство как, прежде всего, совокупность накопленных материальных ценностей (фонды производства, личное имущество населения, запасы материальных средств, используемые в производстве природных ресурсы);
- производственный аппарат промышленности, ее отраслевая и производственная структура, уровень техники и технологии производства, мощности отраслей народного хозяйства, определяющие НТП в экономике и военном деле;
- материально-производственная база сельского хозяйства и всего АПК как источника продовольствия для армии и населения страны, а также как поставщика сырья для промышленности;
- инфраструктура как совокупность объектов и отраслей, обслуживающих основное производство (транспорт, пути сообщения, средства связи и информации, материальная база заготовок, снабжения, торговли);
- техническая база управления экономикой страны.

Суть экономической безопасности состоит в обеспечении экономического развития страны с целью достижения экономического роста, повышения качества жизни населения, а это связано с экономическим потенциалом. Таким образом, экономический потенциал позволяет судить о состоянии экономической безопасности и проводить ее оценку.

Все слагаемые экономического потенциала определяют его качественные и количественные характеристики. Среди показателей оценки экономического потенциала – натуральных, стоимостных, абсолютных, относительных, наиболее универсальным остается

показатель «валовой внутренний продукт» (ВВП), который определяется как стоимость всей произведенной конечной продукции и услуг в экономике за год. Он характеризует не только современный уровень развития экономики, но и особенности ее структуры, эффективность функционирования отдельных отраслей, степень вовлеченности страны в мировые интеграционные процессы и др. Объем ВВП, в том числе на душу населения, уровень падения ВВП, доля от ВВП государственных ассигнований на науку и другие показатели являются индикаторами экономической безопасности России.

В 70–80 гг. XX в. СССР по праву занимал место одной из супердержав мира. По объему ВВП он уступал лишь США. Правда, при оценке этой величины у них и у нас использовались различные методики подсчета. Поэтому некоторые сравнительные оценки носят несколько условный характер. Тем не менее, они позволяют представить уровень экономического потенциала России, в том числе и в сравнительном анализе.

Все эти процессы сконцентрированы в ВВП как определенный итог экономического развития и показатель экономической безопасности.

В последние годы стали появляться новые подходы к определению как внутреннего потенциала, так и показателей, на базе которых он рассчитывался.

Эксперты Всемирного банка предложили использовать не традиционные показатели (размер ВВП, доход на душу населения, темпы роста производства и др.), а новый показатель – «национальное богатство на душу населения». Он включает в себя произведенную стоимость товаров и услуг, потенциальный капитал в форме природных ресурсов, интеллектуальный потенциал нации и др. Россия по этому показателю заняла 53-е место в мире. Американские ученые предложили альтернативный ВВП показатель НИР – настоящий индикатор развития.

Данный индикатор рассчитывается на базе 20 показателей, учитывающих такие процессы, как истощение природных ресурсов, расходы на охрану окружающей среды, ущерб от преступности, распада семьи и др.

В 90-е гг. Япония начала публиковать данные показателя «общая стоимость страны», при исчислении которого суммируется стоимость земли, основных производственных фондов, недвижимости, всех видов капитала и др.

Однако по-прежнему ВВП остается наиболее универсальным показателем оценки экономического потенциала страны, характеризующим ее возможности по удовлетворению гражданских и военных потребностей, по

обеспечению национальной и экономической безопасности.

Из изложенного следует, что объективно существует экономический потенциал как определенная система экономических отношений и совокупность экономических структур, обслуживающих функционирование различных подсистем национальной безопасности, являющийся показателем для оценки экономической безопасности.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Текст]: Указ Президента РФ № 537 от 12.05.2009 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. 18 мая. № 20. Ст. 2444.
2. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основные положения) [Текст] : Указ Президента РФ № 608 от 29.04.1996 г. // Российская газета. 1996. 14 мая.
3. **Абалкин, Л.И.** Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4–13.
4. Основы экономической безопасности [Текст] : практ. пособие. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2010.
5. **Афонцев, А.** Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу [Текст] / А. Афонцев // МЭиМО. 2002. № 10. С. 30–39.
6. **Оболенский, В.П.** Глобализация мировой экономики: проблемы и риски российского предпринимательства [Текст] / В.П. Оболенский, В.А. Поспелов. М.: Наука, 2010.
7. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность) [Текст] / под ред. Е.А. Олейникова. М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2007.
8. **Белов, П.Г.** О семантике и методах обеспечения национальной безопасности России [Текст] / П.Г. Белов // Безопасность. Информационный сборник. 1998. № 5–6. С. 40–48.
9. **Богданов, И.Я.** Экономическая безопасность России: теория и практика [Текст] / И.Я. Богданов. М.: ИСПИРАН, 2011. 120 с.

10. Военно-экономические основы современного глобализма [Текст]: учеб. пособие. СПб.: ВАТТ, 2002.
11. **Глазьев, С.Ю.** Безопасность экономическая [Текст] / С.Ю. Глазьев // Политическая энциклопедия. Т. 1. М.: Мысль, 1999.
12. **Кефели, И.Ф.** Конвергенция национальных интересов в межгосударственных союзах [Текст] / И.Ф. Кефели // Геополитика и безопасность. 2013. № 1 (21). С. 17–27.
13. **Бабкин, А.В.** Стратегические направления совершенствования управления экономической безопасностью региона [Текст] / А.В. Бабкин, В.И. Трысячный // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2009. № 4 (81). С. 201–205.
14. **Загашвили, В.С.** Экономическая безопасность России [Текст] / В.С. Загашвили. М.: Гардарика, 2007.
15. **Селин, В.С.** Арктические коммуникации и региональные геополитические приоритеты экономического развития России [Текст] / В.С. Селин, С.Ю. Козьменко, Л.В. Герашенко // Геополитика и безопасность. 2012. № 2(18). С. 94–102.
16. **Исмагилов, Р.Ф.** Экономическая безопасность и политика: проблемы взаимоотношений и взаимосвязи [Текст] / Р.Ф. Исмагилов; под ред. В.П. Сальникова. СПб.: СПб академия МВД России, 2004.
17. **Плотников, В.А.** Экономическое обеспечение военной безопасности государства [Текст] / В.А. Плотников. СПб.: Союз, 2005. 162 с.

### REFERENCE

1. O strategii natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda [Tekst]: Ukaz Prezidenta RF № 537 ot 12.05.2009 g. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 2009. 18 maia. № 20. St. 2444. (rus)
2. O gosudarstvennoi strategii ekonomicheskoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii (Osnovnye polozheniia) : Ukaz Prezidenta RF № 608 ot 29.04.1996 g. *Rossiiskaia gazeta*. 1996. 14 maia. (rus)

3. **Abalkin L.I.** Ekonomicheskaiia bezopasnost' Rossii: ugrozy i ikh otrazhenie. *Voprosy ekonomiki*. 1994. № 12. S. 4–13. (rus)
4. *Osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti* : prakt. posobie. M.: OLMA-PRESS, 2010. (rus)
5. **Afontsev A.** Natsional'naia ekonomicheskaiia bezopasnost': na puti k teoreticheskomu konsensusu. *MEiMO*. 2002. № 10. S. 30–39. (rus)

6. **Obolenskii V.P., Pospelov V.A.** Globalizatsiia mirovoi ekonomiki: problemy i riski rossiiskogo predprinimatel'stva. M.: Nauka, 2010. (rus)
7. Osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti (gosudarstvo, region, predpriatie, lichnost'). Pod red. E.A. Oleinikova. M.: Biznes-shkola «Intel-Sintez», 2007. (rus)
8. **Belov P.G.** O semantike i metodakh obespecheniia natsional'noi bezopasnosti Rossii. *Bezopasnost'. Informatsionnyi sbornik*. 1998. № 5–6. S. 40–48. (rus)
9. **Bogdanov I.Ia.** Ekonomicheskaiia bezopasnost' Rossii: teoriia i praktika. M.: ISPRIRAN, 2011. 120 s. (rus)
10. Voенно-ekonomicheskie osnovy sovremennogo globalizma: ucheb. posobie. SPb.: VATT, 2002. (rus)
11. **Glaz'ev S.Iu.** Bezopasnost' ekonomicheskaiia. *Politicheskaiia entsiklopediia*. T. 1. M.: Mysl', 1999. (rus)
12. **Kefeli I.F.** Konvergentsiia natsional'nykh interesov v mezhgosudarstvennykh soiuзakh. *Geopolitika i bezopasnost'*. 2013. № 1 (21). S. 17–27. (rus)
13. **Babkin A.V., Trysiachnyi V.I.** Strategicheskie napravleniia sovershenstvovaniia upravleniia ekonomicheskoi bezopasnost'iu regiona. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*. 2009. № 4 (81). S. 201–205. (rus)
14. **Zagashvili V.S.** Ekonomicheskaiia bezopasnost' Rossii. M.: Gardarika, 2007. (rus)
15. **Selin V.S., Koz'menko S.Iu., Gerashchenko L.V.** Arkticheskie kommunikatsii i regional'nye geopoliticheskie priority ekonomicheskogo razvitiia Rossii. *Geopolitika i bezopasnost'*. 2012. № 2(18). S. 94–102. (rus)
16. **Ismagilov R.F.** Ekonomicheskaiia bezopasnost' i politika: problemy vzaimootnoshenii i vzaimosvazi. Pod red. V.P. Sal'nikova. SPb.: SPb akademiia MVD Rossii, 2004. (rus)
17. **Plotnikov V.A.** Ekonomicheskoe obespechenie voennoi bezopasnosti gosudarstva. SPb.: Soiuz, 2005. 162 s. (rus)

---

**БАБКИН Александр Васильевич** – профессор кафедры «Экономика и менеджмент в машиностроении» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, доктор экономических наук, профессор.

195251, ул. Политехническая, д. 29, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: babkin@nic.spbstu.ru

**BABKIN, Alexander V.** – Saint-Petersburg State Polytechnical University.

195251, Politekhnikeskaya str. 29. St. Petersburg. Russia. E-mail: al-vas@mail.ru

---