

УДК 330.342

В.С. Седов

**АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ
ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ**

V.S. Sedov

**TENDENCIES OF DEVELOPMENT
OF MILITARY-INDUSTRIAL COMPLEX OF RUSSIA**

Рассмотрены основные тенденции развития оборонно-промышленного комплекса. Также речь идет о роли ОПК в развитии российской экономики и ряде наиболее значимых факторов.

ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС. РАЗВИТИЕ. ЭКОНОМИКА. ПРОИЗВОДСТВО. ПОСТАВКИ. РЫНОК.

In article the main tendencies of development of military-industrial complex are considered. As it is a question of OPK role in development the Russian economy and a number of the most significant factors.

MILITARY-INDUSTRIAL COMPLEX. DEVELOPMENT. ECONOMICS. PRODUCTION. DELIVERIES. MARKET.

Экономика Российской Федерации находится на переломном этапе эволюции, что связано с рядом трансформаций, которые обуславливают смену приоритетов и вектора ее развития. Каковы же направления этих изменений?

Во-первых, это продолжающийся поиск соотношения плановых и рыночных методов в управлении социально-экономическими процессами [1]. Последние 20 лет реформирование отечественной модели экономики сопровождалось активными и не всегда последовательными действиями в этой области, начиная от приватизации 1990-х гг. и заканчивая частичной национализацией банковской системы в конце первого десятилетия нынешнего века, обусловленной необходимостью антикризисных мер.

Во-вторых, это переход к информационному обществу [2]. Безусловно, российская модель этого перехода существенно отличается от того пути, который проходили страны Запада. Переход к информационному (называемому также постиндустриальным) обществу в идеале должен быть осуществлен после истощения источников промышленного

развития. Но если оценивать российскую действительность, то сегодня впору говорить о необходимости «новой индустриализации». Впрочем, аналогичный опыт «скачкообразного развития» у нашей страны уже был. И сравнительно недавно.

Достаточно вспомнить скачок России из малоразвитого капитализма в социализм (первую стадию коммунизма), возможность которого не рассматривалась даже самим автором коммунистической теории – К. Марксом. Однако российский опыт оказался достаточно успешен, смена общественно-экономической формации состоялась, и в течение длительного срока советская экономика демонстрировала высокую конкурентоспособность. Поэтому есть основания полагать, что российская экономика за счет интенсификации, проникновения во все сферы жизнедеятельности информационно-телекоммуникационных технологий в состоянии перейти к постиндустриальной стадии развития.

В-третьих, это смена парадигмы развития: отказ от топливно-сырьевой специализации России в мире и формирование предп-

осылок, а затем и переход к инновационной экономике [3]. К необходимости такого рода изменений подтолкнул мировой кризис, приведший к значительному спаду российского ВВП в 2008–2009 гг. Да и в современных условиях, несмотря на преодоление активной фазы кризиса, среднесрочные перспективы российской экономики остаются туманными. Неустойчивость в экономиках стран-потребителей российских ресурсов порождает нестабильность и в нашей экономике, а значит, высокий риск «второй волны» кризиса.

Проблема в том, что Россия встроена в начальные звенья глобальных цепочек создания дополнительной стоимости, поэтому любые сбои и колебания в срединных, а тем более в конечных звеньях этих цепочек порождают нестабильность в российской экономике. Избежать этих рисков можно лишь «закрывая» цепочки создания стоимости внутри страны, для чего требуется опережающее развитие инновационных производств.

Рассматриваемые изменения затрагивают все отрасли и сферы экономической деятельности. При этом некоторые из них находятся на периферии трансформационных процессов, а некоторые — в центре, определяя направленность и характеристики изменений. Таким «центральной звеном» в современной российской действительности выступает оборонно-промышленный комплекс (ОПК) [4–6 и др.].

Мы рассматриваем его как совокупность промышленных предприятий и их объединений, исследовательских и инжиниринговых центров, испытательных полигонов, конструкторских бюро и других организаций, занятых разработкой, производством, обеспечением эксплуатации (ремонт, модернизация и др.) средств ведения вооруженной борьбы, а также оказанием сопутствующих образовательных, сервисных, логистических и иных услуг. К ОПК также относятся органы управления, координирующие деятельность входящих в него организаций, как государственные (Минпромторг России, Минобороны России и др.), так и отраслевые (ассоциации производителей и т. п. институты отраслевой самоорганизации предпринимательства) [7].

Чем же обусловлена ключевая роль ОПК в развитии российской экономики? Есть ряд

влияющих на это факторов, среди наиболее значимых назовем следующие:

1. Высокий уровень технологичности большей части производимой им продукции [8], что создает предпосылки для инновационного обновления всей российской экономики за счет передачи, «перетекания» их из ОПК в другие сектора и отрасли.

2. Значительная часть производств ОПК относится к машиностроению, которое, в свою очередь, обуславливает техническую возможность диффузии технологических инноваций во все сферы хозяйства и социальной деятельности через разработку, производство и поставки нового (модернизированного) оборудования (станков, агрегатов, машин и т. п.) [9].

3. Несмотря на проведенную приватизацию, ОПК в целом сохранил свое технологическое и организационное единство, здесь имеется высокая концентрация капитала и других ресурсов, что обеспечивает управляемость процессов развития, возможность прямого государственного влияния на них [10].

4. Производства в ОПК, как правило, отличаются значительной технологической и организационной сложностью. Для выпуска финальных изделий требуется привлечение большого числа поставщиков, при этом контрактация по военным заказам включает, по меньшей мере, 2–3 уровня. В этой связи военная промышленность обладает высоким коэффициентом мультипликации, что выгодно отличает ее от других секторов экономики в плане использования инвестиций в нее как средства стимулирования экономического роста [11].

Итак, в стратегии инновационного развития целесообразно сделать ставку на максимизацию использования ресурсов и возможностей предприятий ОПК. А для этого необходимо рассмотреть тенденции его развития. Но анализировать их в отрыве от процессов, происходящих в технологической области российской экономики в целом, не вполне правильно. Поэтому начнем с рассмотрения направлений инновационно-технологического развития Российской Федерации, к которым отнесены [12]:

1) информационно-телекоммуникационные системы;

- 2) индустрия наносистем и материалов;
- 3) живые системы;
- 4) рациональное природопользование;
- 5) энергетика и энергосбережение;
- 6) авиационно-космические и транспортные системы.

Можно согласиться с разработчиками долгосрочного прогноза научно-технологического развития Российской Федерации [13], которые указанные направления дополняют еще тремя:

- 7) производственные системы и промышленная инфраструктура;
- 8) медицина и здравоохранение;
- 9) безопасность на производстве, на транспорте и в повседневной жизни.

Анализ показывает, что в разработку каждого из указанных направлений предприятия ОПК способны внести заметный вклад. Например, к наиболее важным для России направлениям развития информационно-телекоммуникационных систем российские эксперты относят создание и широкое внедрение интеллектуальных систем управления и навигации (уже получивших распространение в современной военной технике), развитие электронной компонентной базы (на этом в ОПК традиционно делается акцент при разработке новых средств вооружений, чтобы избежать технологической зависимости от потенциального военного противника), а также биоинформационные технологии.

Таким образом, совершенствование оборонно-промышленного комплекса является необходимым условием решения задач не только в области обороны и безопасности, но и в сфере национального инновационно-технологического развития. То есть, с точки зрения собственно военной составляющей деятельности ОПК, необходимо создать технико-технологические предпосылки формирования боеспособных и боеготовых национальных армии и флота, которые смогут надежно обеспечить защиту интересов страны, ее обороноспособность [14–17]. Об этом убедительно свидетельствуют события последнего времени в Сирии, странах Магриба и других «горячих точках». С другой стороны, ОПК, являясь наиболее наукоемким и высокотехнологичным сектором российской экономики, должен решать задачи

создания и расширения выпуска конкурентоспособной наукоемкой и высокотехнологичной продукции гражданского назначения.

Исходя из указанной дихотомии задач развития ОПК, основные процессы в этой сфере должны быть направлены:

во-первых, на разработку новых и модернизацию имеющихся средств ведения вооруженной борьбы, производство адаптированных вариантов вооружения для стратегических партнеров страны и для реализации на мировых рынках;

во-вторых, на структурную диверсификацию, интеграцию с другими отраслями перерабатывающей промышленности, повышение эффективности использования ресурсов, трансфер военных технологий и технологий двойного назначения в гражданские виды экономической деятельности.

Мы выделяем и рассмотрим далее следующие тенденции развития оборонно-промышленного комплекса России.

1. Дальнейший незначительный рост объемов экспорта российской продукции военного назначения, что определяет увеличение загрузки производственных мощностей предприятий.

Эта тенденция обусловлена ростом международной нестабильности, в том числе порожденной мировым кризисом, и вынуждает страны мира большее внимание уделять собственной военной безопасности.

Ожидается, что объем экспорта будет составлять около 8 млрд долл. в год. В то же время данная тенденция может быть нарушена в случае негативного развития событий в Сирии (как крупного покупателя российского вооружения) и некоторых других регионах (подобно тому как после военного переворота в Ливии ее правительство прекратило закупать продукцию российского ОПК).

При этом мы ожидаем сохранения сложившейся структуры российских поставок вооружения за рубеж, где около половины приходится на авиационную технику, треть — на технические средства военно-морского флота, остальное — на средства противовоздушной обороны, бронетехнику, стрелковое вооружение и др.

2. Завершение разработки и принятие на вооружение, а также развертывание широко-

масштабного производства российским ОПК модернизированных образцов вооружений пятого поколения, реализующих технологии интеграции разведки, связи и управления, комплексирования применения в различных средах, миниатюризации компонентов и систем (в том числе расширение применения микророботов военного назначения и других новых образцов).

В русле этой тенденции важно сохранить лидерство отечественного ОПК в традиционных областях его компетенции (авиационная и космическая техника, системы ПВО, стрелковое вооружение и др.), где возможны технологические изменения [18], а также активизировать усилия по развитию новых перспективных технологий, дабы не допустить отставания от мировых лидеров (как это произошло, например, в разработке и производстве беспилотных летательных аппаратов).

В этой связи возникает вопрос относительно источников ресурсов для осуществления новых технологических разработок. Безусловно, целесообразно осуществлять субсидирование последних за счет доходов от производства и реализации традиционных средств вооружения, что требует организационной консолидации в ОПК путем создания многопрофильных объединений предприятий (конгломератов) взамен существующего сегодня подхода к созданию отраслевых концернов (примером может служить Объединенная судостроительная корпорация).

Очевидно, что российские предприятия ОПК могут остаться на рынке вооружений (причем, как на мировом, так и на внутреннем, это доказывает пример с проработкой Министерством обороны Российской Федерации вопроса о закупке французских боевых кораблей «Мистраль»), если будут продвигать и реализовывать научно-технические разработки, находящиеся сегодня на начальной стадии, которые могут обеспечить появление принципиально новых средств вооруженной борьбы и способов их применения.

3. Рост объемов производства и поставок в рамках реализации Государственной программы вооружений (ГПВ) на 2011–2020 гг. и аналогичных последующих перспективных программ.

Сегодня российские армия и флот стоят перед необходимостью масштабного перево-

оружения, что диктуется логикой очередного этапа военной реформы. На эти цели выделяются существенные ресурсы. Военно-политическое руководство страны ставит задачу довести к концу 2015 г. долю расходов на закупку новых вооружений до 70 % от общего объема оборонного бюджета. При этом доля серийных закупок современных и перспективных образцов в ГПВ–2020 превышает аналогичный показатель ГПВ–2015 на 15–20 %.

Как отметил в интервью журналу «Национальная оборона» (№ 12, 2012 г.) первый заместитель министра обороны страны, несмотря на высокий уровень оснащенности войск основными типами вооружения, большинство из них устарело. Доля современных средств в имеющемся парке составляет около 20 % по стратегическим ядерным силам и не превышает 10 % по силам общего назначения. При этом в армиях ведущих зарубежных государств эта доля составляет 30–50 %.

Нельзя признать достаточным количество закупаемых у предприятий ОПК образцов: в 2010 г. было поставлено 8 космических аппаратов, 23 самолета и 37 вертолетов, 19 зенитных ракетных комплексов, 16 радиолокационных станций ПВО, 6 пусковых установок ракетного комплекса Сухопутных войск, 61 танк, 399 боевых бронированных машин и 6,5 тыс. автомобилей многоцелевого назначения. Очевидно, что количественные параметры поставок должны наращиваться. Это потребует расширения производства на предприятиях ОПК, для чего предусмотрено государственное финансирование в объеме около 20 трлн р.

Производство военной продукции отличается не только технической сложностью, но и долгосрочностью. По некоторым видам военной техники (например, по боевым кораблям) длительность технологического цикла их изготовления может существенно превышать 1 год, т. е. длительность стандартного бюджетного цикла, на который ориентирована реализация Государственного оборонного заказа. В этой связи ожидается расширение практики государственной поддержки механизмов долгосрочного кредитования предприятий ОПК, что делает возможным заключение долгосрочных контрактов по наиболее сложным и важным образцам: стратегическим ракетным комплексам, надводным кораблям

и подводным лодкам, зенитным ракетным и космическим комплексам и др.

4. Обновление технологической базы российских предприятий ОПК.

По имеющимся экспертным оценкам производственные фонды предприятий значительно изношены. Физический износ станков и оборудования составляет до 80 % [19, с. 37], что снижает возможности организаций производить новую, конкурентоспособную, технику. На решение этой проблемы направлена реализация Федеральной целевой программы «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011–2020 годы».

В рамках этой программы запланирована коренная модернизация свыше 1,5 тыс. предприятий. Основная идея проводимых мероприятий – подготовить военную промышленность к массовому серийному выпуску перспективной военной техники. В федеральном бюджете на 2012–2014 гг. предусмотрены необходимые средства на техническое перевооружение предприятий ОПК в размере свыше 400 млрд р., при этом около 20 % общего объема финансирования – на проведение НИОКР.

При реализации данной тенденции в полной мере проявится и мультипликативный эффект от деятельности ОПК, поскольку техническое перевооружение его предприятий потребует разработки и закупки новых станков, приборов, технологической оснастки и т. д., что даст импульс к развитию не только отечественному станкостроению, но также химической промышленности, в том числе нефтехимии, металлургии и металлообработке, транспорту и др. [20, 21].

5. Углубление институциональных изменений в ОПК.

Эта тенденция вызвана проведением реструктуризации оборонно-промышленного комплекса в целях соответствия его решаемым стратегическим задачам, обеспечения высоких темпов развития поддерживающих его функционирование науки и образования, смежных отраслей производства.

Среди ожидаемых изменений можно назвать следующие: территориальную и отраслевую кластеризацию с участием предприятий ОПК [22]; образование интегрированных структур по основным направлениям научно-технологического развития ОПК [23]; оптимизацию производственных мощностей, в том числе сокращение излишних мощностей, дублирующих друг друга однотипных производств [24]; совершенствование государственного регулирования деятельности ОПК (в части ресурсного обеспечения производства, поддержки военно-технического сотрудничества, развития социальной и производственной инфраструктуры, стимулирования инвестиций и др.) [25]; воссоздание государственной системы подготовки и переподготовки кадров для ОПК и смежных производств [26].

В целом указанные тенденции будут определять облик и основные системные свойства российского ОПК в среднесрочной перспективе. Однако их реализация требует активной роли государства. Лишь в этом случае они проявятся наиболее отчетливо, а риски и неопределенности будущего развития будут преодолены, что создаст предпосылки для формирования в российской экономике инновационно-технологического полюса развития, базирующегося на ресурсах и возможностях оборонно-промышленного комплекса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Миропольский, Д.Ю.** Государство и рынок: проблемы выбора подходов к управлению развитием национальной экономики [Текст] / Д.Ю. Миропольский, С.А. Дятлов, В.А. Плотников, А.И. Попов // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 1. С. 141–145.
2. **Зусев, Г.Ю.** Информационная экономика и ее влияние на формирование и развитие нового типа социально-экономических отношений [Текст] / Г.Ю. Зусев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 5. С. 68–70.
3. **Плотников, В.А.** Системный подход в оценке путей преодоления финансово-экономического кризиса [Текст] / В.А. Плотников, Ю.В. Вертакова // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. 2010. № 3. С. 213–224.
4. **Грищенко, Н.В.** Тенденции развития оборонно-промышленного комплекса России [Текст]

/ Н.В. Грищенко, А.Е. Карлик, А.В. Соколов. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011. 64 с.

5. **Харламов, А.В.** Использование потенциала военной экономики в целях экономического роста [Текст] / А.В. Харламов. СПб.: Изд-во ВАТТ, 1999. 232 с.

6. **Плотников, В.А.** Военная экономика в системе обеспечения национальной безопасности [Текст] / В.А. Плотников, А.В. Харламов. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2004. 176 с.

7. **Седов, В.С.** Проблемы инновационного развития экономики страны на примере российского ОПК [Текст] / В.С. Седов // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия «Экономика». 2012. № 5. С. 230–232.

8. **Лавринов, Г.А.** Методическое обеспечение оценки реализуемости мероприятий ГОЗ организациями ОПК [Текст] / Г.А. Лавринов, А.Л. Стифеев // Военная мысль. 2012. № 6. С. 29–38.

9. **Буравлев, А.И.** Анализ последствий мирового финансово-экономического кризиса для российского оборонно-промышленного комплекса [Текст] / А.И. Буравлев, А.В. Швырков, А.В. Макитрин // Известия Российской академии ракетных и артиллерийских наук. 2011. № 67. С. 89–100.

10. **Ананьев, А.А.** Анализ подходов к определению понятия «национальная экономическая безопасность» [Текст] / А.А. Ананьев // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2011. № 6. С. 21–27.

11. **Караваев, И.Е.** Определение оптимальных стратегий наращивания производства вооружений и военной техники [Текст] / И.Е. Караваев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 23. С. 30–41.

12. Концепция долгосрочного прогноза научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2025 года [Текст] / Минобрнауки России. М., 2006.

13. Долгосрочный прогноз научно-технологического развития Российской Федерации (до 2025 года) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://protown.ru/information/doc/4295.html> (Дата обращения: 01.01.2013).

14. **Николаев, А.Е.** Научно-технологическая программа министерства обороны США: вопросы организации, планирования, управления [Текст] / А.Е. Николаев // Вооружение и экономика. 2012. № 5. С. 65–77.

15. **Гладышевский, В.Л.** Развитие методов обоснования государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа [Текст] / В.Л. Гладышевский // Вооружение и экономика. 2012. № 4. С. 26–35.

16. **Батьковский, А.М.** Сравнительный анализ развития оборонно-промышленных комплексов России и зарубежных государств [Текст] /

А.М. Батьковский, М.А. Батьковский, И.В. Булава // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 47. С. 26–37.

17. **Буренок, В.М.** Проблемы программно-целевого планирования развития систем вооружения по опыту обоснования ГПВ [Текст] / В.М. Буренок // Военная мысль. 2011. № 3. С. 24–30.

18. **Кохно, П.А.** Оборонно-промышленный комплекс России и перспективные технологии [Текст] / П.А. Кохно // Военная мысль. 2012. № 9. С. 3–10.

19. О состоянии законодательства, регулирующего деятельность оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации [Текст] / Экспертный совет по проблемам законодательного обеспечения развития оборонно-промышленного комплекса при Председателе Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации. М., 2012. 115 с.

20. **Рысак, Н.В.** Модернизация и государственная экономическая политика [Текст] / Н.В. Рысак // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 5. С. 7–12.

21. **Попов, А.И.** Создание новой модели развития: модернизация и условия перехода к инновационной экономике [Текст] / А.И. Попов // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 4. С. 18–26.

22. **Насибов, О.Л.** Кластерная модель развития малого промышленного бизнеса [Текст] / О.Л. Насибов // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2009. № 2. С. 153–156.

23. **Попов, А.И.** Выбор новой модели развития и модернизация: основы перехода к инновационной экономике [Текст] / А.И. Попов, В.А. Плотников // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. 2012. № 2. С. 197–219.

24. **Вертакова, Ю.В.** Оценка экономической эффективности инновационно-ориентированных интегрированных структур и выбор управленческих решений повышения результативности взаимодействий [Текст] / Ю.В. Вертакова, О.О. Ватутина // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 1–2. С. 112–117.

25. **Курбанов, А.Х.** Механизм реализации аутсорсинга в системе материально-технического обеспечения ВС РФ: проблемы и пути решения [Текст] / А.Х. Курбанов // Вооружение и экономика. 2011. № 2. С. 71–80.

26. **Голов, Р.С.** Эконометрическое моделирование объемов подготовки рабочих кадров для ОПК [Текст] / Р.С. Голов, М.Е. Ставровский, В.А. Фролов, С.В. Игнатъев, Л.В. Кузнецова, А.В. Олейник, Н.Л. Пономарев // Экономика и управление в машиностроении. 2012. № 3. С. 55–58.

REFERENCES

1. **Miropol'skij D.Ju., Djatlov S.A., Plotnikov V.A., Popov A.I.** Gosudarstvo i rynek: problemy vybora podhodov k upravleniju razvitiem nacional'noj jekonomiki [The state and the market: the problem of selection of approaches to the development of the national economy]. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*. 2011. № 1. S. 141–145. (rus)
2. **Zusev G.Ju.** Informacionnaja jekonomika i ee vlijanie na formirovanie i razvitie novogo tipa social'no-jekonomicheskikh otnoshenij [The information economy and its impact on the formation and development of a new type of socio-economic relations]. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*. 2011. № 5. S. 68–70. (rus)
3. **Plotnikov V.A., Vertakova Ju.V.** Sistemnyj podhod v ocenke putej preodolenija finansovo-jekonomicheskogo krizisa [Systematic approach to evaluating ways to overcome the financial and economic crisis]. *Sovremennye tehnologii. Sistemnyj analiz. Modelirovanie*. 2010. № 3. S. 213–224. (rus)
4. **Grishhenko N.V., Karlik A.E., Sokolov A.V.** Tendencii razvitija oboronno-promyshlennogo kompleksa Rossii [Trends in the development of the military-industrial complex of Russia]. SPb.: Izd-vo SPbGUJEF, 2011. 64 s. (rus)
5. **Harlamov A.V.** Ispol'zovanie potentsiala voennoj jekonomiki v celjah jekonomicheskogo rosta [The use of the military potential of the economy to economic growth]. SPb.: Izd-vo VATT, 1999. 232 s. (rus)
6. **Plotnikov V.A., Harlamov A.V.** Voennaja jekonomika v sisteme obespechenija nacional'noj bezopasnosti [The war economy in the national security]. SPb.: Izd-vo SPbGUJEF, 2004. 176 s. (rus)
7. **Sedov V.S.** Problemy innovacionnogo razvitija jekonomiki strany na primere rossijskogo OPK [Problems of innovative development of the country by the example of the Russian defense industry]. *Vestnik INZhJeKONa. Serija «Jekonomika»*. 2012. № 5. S. 230–232. (rus)
8. **Lavrinov G.A., Stifeev A.L.** Metodicheskoe obespechenie ocenki realizuемости meroprijatij GOZ organizacijami OPK [Methodical provision assess the feasibility of measures SDO defense organizations]. *Voennaja mysl'*. 2012. № 6. S. 29–38. (rus)
9. **Buravlev A.I., Shvyrvkov A.V., Makitrin A.V.** Analiz posledstvij mirovogo finansovo-jekonomicheskogo krizisa dlja rossijskogo oboronno-promyshlennogo kompleksa [Analysis of the effects of the global financial and economic crisis on the Russian military-industrial complex]. *Izvestija Rossijskoj akademii raketnyh i artilerijskikh nauk*. 2011. № 67. S. 89–100. (rus)
10. **Ananyev A.A.** Analiz podkhodov k opredeleniju ponyatiya «natsionalnaya ekonomicheskaya bezopasnost'» [Analysis of approaches to the definition of «national economic security»]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov*. 2011. № 6. S. 21–27. (rus)
11. **Karavaev I.E.** Opredelenie optimal'nyh strategij narashhivaniya proizvodstva vooruzhenij i voennoj tehniki [Determination of optimal strategies to increase production of arms and military equipment]. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. 2012. № 23. S. 30–41. (rus)
12. **Konceptija dolgosrochnogo prognoza nauchno-tehnologicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda** [The concept of long-term prognosis of scientific and technological development of the Russian Federation for the period up to 2025]. Minobrnauki Rossii. M., 2006. (rus)
13. **Dolgosrochnyj prognoz nauchno-tehnologicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii (do 2025 goda)** [Long-term prognosis of scientific and technological development of the Russian Federation (2025)]. Rezhim dostupa: <http://protown.ru/information/doc/4295.html> (Data obrashcheniya 01.01.2013). (rus)
14. **Nikolaev A.E.** Nauchno-tehnologicheskaja programma ministerstva oborony SShA: voprosy organizacii, planirovaniya, upravlenija [Science and technology program of the Ministry of Defense: the organization, planning, management]. *Vooruzhenie i jekonomka*. 2012. № 5. S. 65–77. (rus)
15. **Gladyshevskij V.L.** Razvitie metodov obosnovaniya gosudarstvennoj programmy vooruzhenija i gosudarstvennogo oboronno go zakaza [Development of methods of study the state armament program and state defense order]. *Vooruzhenie i jekonomka*. 2012. № 4. S. 26–35. (rus)
16. **Bat'kovskij A.M., Bat'kovskij M.A., Bulava I.V.** Sravnitel'nyj analiz razvitija oboronno-promyshlennyh kompleksov Rossii i zarubezhnyh gosudarstv [Comparative analysis of the development of the defense-industrial complexes of Russia and foreign countries]. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. 2011. № 47. S. 26–37. (rus)
17. **Burenok V.M.** Problemy programmno-celevogo planirovaniya razvitija sistem vooruzhenija po opytu obosnovaniya GPV [Problems targeted program planning development of weapons systems from the experience of justification SAP]. *Voennaja mysl'*. 2011. № 3. S. 24–30. (rus)
18. **Kohno P.A.** Oboronno-promyshlennyj kompleks Rossii i perspektivnye tehnologii [Military-industrial complex of Russia and emerging technologies]. *Voennaja mysl'*. 2012. № 9. S. 3–10. (rus)
19. **O sostojanii zakonodatel'stva, regulirujushhego dejatel'nost' oboronno-promyshlennogo kompleksa Rossijskoj Federacii** [On the state of the law governing the activities of the military-industrial complex of the Russian Federation]. Jekspertnyj sovet po problemam zakonodatel'nogo obespechenija razvitija oboronno-

promyshlennogo kompleksa pri Predsedatele Soveta Federacii Federal'nogo Sobranija Rossijskoj Federacii. M., 2012. 115 s. (rus)

20. **Rysak N.V.** Modernizacija i gosudarstvennaja jekonomicheskaja politika [Modernization and government economic policy]. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*. 2012. № 5. S. 7–12. (rus)

21. **Popov A.I.** Sozdanie novoj modeli razvitija: modernizacija i uslovija perehoda k innovacionnoj jekonomike [Creating a new model of development: modernization and the conditions for the transition to an innovative economy]. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*. 2012. № 4. S. 18–26. (rus)

22. **Nasibov O.L.** Klasternaja model' razvitija malogo promyshlennogo biznesa [A cluster model for the development of small industrial business]. *Izvestija Sankt-Peterburgskogo universiteta jekonomiki i finansov*. 2009. № 2. S. 153–156. (rus)

23. **Popov A.I., Plotnikov V.A.** Vybor novoy modeli razvitiya i modernizatsiya: osnovy perekhoda k innovatsionnoj ekonomike [Selection of a new model of development and modernization: the basics of transition to an innovative economy]. *Izvestija Sankt-*

Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov. 2012. № 2. S. 197–219. (rus)

24. **Vertakova Ju.V., Vatutina O.O.** Ocenka jekonomicheskoi jeffektivnosti innovacionno-orientirovannyh integrirovannyh struktur i vybor upravlencheskih reshenij povyshenija rezul'tativnosti vzaimodejstvij [Cost-effectiveness of innovation-oriented integrated structures and the choice of management solutions improve the effectiveness of interactions]. *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*. 2012. № 1–2. S. 112–117. (rus)

25. **Kurbanov A.H.** Mehanizm realizacii outsorsinga v sisteme material'no-tehnicheskogo obespechenija VS RF: problemy i puti reshenija [Mechanism for the implementation of outsourcing in the logistics Forces: Problems and solutions]. *Vooruzhenie i jekonomika*. 2011. № 2. S. 71–80. (rus)

26. **Golov R.S., Stavrovskij M.E., Frolov V.A., Ignat'ev S.V., Kuznecova L.V., Olejnik A.V., Ponomarev N.L.** Jekonometricheskoe modelirovanie ob#emov podgotovki rabochih kadrov dlja OPK [Econometric modeling of the volume of training workers for defense]. *Jekonomika i upravlenie v mashinostroenii*. 2012. № 3. S. 55–58. (rus)

СЕДОВ Виталий Сергеевич – аспирант Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

191023, ул. Садовая, д. 21, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: vit-sedov@yandex.ru

SEDOV Vitaly S. – Saint-Petersburg State Economic University.

191023. Sadovaya str. 21. St. Petersburg. Russia. E-mail: vit-sedov@yandex.ru
