

УДК 69.003.13:331.21

**К.С. Дрезинский**

**К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ И СУЩНОСТИ ПОТЕНЦИАЛА  
ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ**

**K.S. Drezinsky**

**ABOUT CONCEPT UNIVERSITY'S POTENTIAL**

---

Рассмотрено понятие «потенциал вуза». Предпринято терминологическое обоснование данного понятия. Отмечены особенности и принципиальные составляющие.

ПОТЕНЦИАЛ. ВУЗ. УПРАВЛЕНИЕ. ТЕРМИНОЛОГИЯ. ОСОБЕННОСТИ.

We consider concept university's potential in the paper. Taken terminological study of the concept. The peculiarities and principal components.

POTENTIAL. UNIVERSITY. MANAGEMENT. TERMINOLOGY. FEATURES.

---

Трансформация условий существования человека в XXI в. предъявляет к качеству образования принципиально новые требования. Развитие общества зависит от того, какими знаниями, качествами и способностями будет обладать человек, получающий сегодня образование.

Высшему учебному заведению в Российской Федерации отведена главенствующая роль в осуществлении долгосрочной стратегии инновационного развития, ориентированной на удовлетворение потребностей рынка в интеллектуальных ресурсах и инновационных продуктах, в формировании образовательного и научного потенциала страны, а сфера высшего профессионального образования оценивается как средство поддержания конкурентоспособности и лидирующего положения на мировых рынках, как один из гарантов национальной безопасности. При этом попытки поиска государством путей определения и повышения качества и эффективности деятельности высших учебных заведений затруднены отсутствием обоснованных систем, методов и инструментов.

Ранее [1] нами был предложен подход к решению проблемы оценки качества и эффективности деятельности высшего учебного заведения на основе подхода «затраты – результат» с помощью сформированной модели интеллектуально-креативного потенциала.

В данной статье предпринята попытка придать некоторую экономическую однозначность термину «потенциал» в целях его более точного определения и обоснования потенциала вуза в качестве ключевого объекта управления, хотя это затруднено очевидной сложностью изучаемой категории, находящей различные, а порой и противоположные толкования.

В первую очередь, следует различать понятия «потенциал» и «ресурсы». К примеру, в словаре Ожегова [2] слово «потенциал» определено, помимо прочего, как совокупность средств, что гораздо ближе по значению к слову «ресурсы». По нашему мнению, ресурсы – это средства, имеющиеся в наличии, это средство достижения целей, а не состояние, характеризующее возможность, способность. Ресурсы – это то, что может

быть использовано для достижения своих целей, для удовлетворения собственных потребностей и потребностей клиентов, субъектов внешней среды. Следовательно, под ресурсами будем понимать имеющиеся в наличии средства, которые могут быть использованы.

В подтверждение можно привести простой пример. К производственным ресурсам относятся материалы, трудовые ресурсы, готовая продукция и т. д. К финансовым ресурсам относятся денежные средства, ценные бумаги, финансовые вложения. Допустим, организация обладает финансовыми ресурсами в размере 100 тыс. р. Как определить ее потенциал? Для этого уточняем, относительно какого состояния необходимо определить потенциал. Предположим, оценивается потенциал для достижения лидирующего положения на рынке, при этом финансовый ресурс наращен до 200 тыс. р. Тогда ее финансовый потенциал определяется отношением и равен 0,5. В этой связи будем иметь в виду следующее.

Во-первых, *потенциал характеризует возможности или способности*. Если большинство исследователей согласны с тем, что потенциал характеризует возможность, то можно задать вопросом — какую возможность, т. е. возможность *сделать что именно? достичь чего?* Зачастую определения потенциала выглядят, например, так: «экономический потенциал» — способность производительных сил к достижению определенного эффекта, «совокупная способность отраслей народного хозяйства производить промышленную, сельскохозяйственную продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозить грузы, оказывать услуги населению» [3–5].

Данное определение, как минимум, неполно, поскольку нет уточнения, *в каком количестве?* или *насколько качественно?* Например, для небольшого города потенциал достаточный, для мегаполиса — нет, т. е. определив количественные цели, например, объемные показатели, мы можем определить точный потенциал как возможность достичь этого объема.

Отсюда, а также согласно приведенному примеру, определим вторую особенность понятия «потенциал»: *он должен быть определен*

*относительно цели, желаемого состояния, эталона*. В словаре иностранных слов [6] потенциал определяется как *мощь, сила*. Но если военная мощь (военный потенциал) какой-либо развитой европейской страны значительна по отношению к какой-нибудь африканской стране, то это не совсем так по отношению к американскому военному потенциалу.

Как отмечается в [7], в практике экономических измерений потенциал никогда не представлял собой обоснованную величину. В случае удачного развития ситуации утверждают: потенциал реализован полностью. Даже в плановой системе, где экономические операции сбалансированы, не удавалось получить высокий уровень экономического потенциала.

Несмотря на это, и даже вопреки этому утверждению, будем считать, что третья особенность понятия «потенциал» заключается в следующем: *он должен быть определен абсолютной величиной*. Это подтверждается использованием потенциала в естественных науках. Например, в электрическом поле, образованном статическим (скалярным) зарядом, потенциал поля является скалярной величиной.

Далее в [7] есть расхождения во мнении по поводу уровней, которые характеризует, например, категория «экономический потенциал». Одни полагают, что экономический потенциал характеризует, прежде всего, достигнутый уровень развития системы общественного производства. Другие исследователи дополнительно выделяют «перспективный экономический потенциал», который раскрывает максимальную возможность хозяйственной системы, предопределяющую максимально возможный объем производства материальных благ и услуг, которых можно достичь при идеальных условиях производства и оптимальном использовании ресурсов.

Заметим, что оба мнения в данном случае не противоречат, а дополняют друг друга [1]. Например, говоря о потенциале человека, мы имеем в виду, что он располагает определенными качествами или характеристиками, т. е. показателями, чтобы достичь чего-то, какого-то результата, стать кем-то, например, музы-

кантом, потому что обладает хорошим слухом, чувством такта, воспринимает ноты на слух и т. д. Но мы не будем говорить о младенце, что он обладает потенциалом – может стать музыкантом, хотя, возможно, кто-то видит, что у него есть талант, но это совсем другое понятие.

Таким образом, будем считать, что, в-четвертых, *потенциал характеризует уровень возможностей в перспективе на основе определенного достигнутого состояния (показателей) на данный момент времени*. Потенциал вуза, по нашему мнению, должен определяться в единстве пространственных и временных характеристик, концентрирующих в себе одновременно два временных положения, настоящее и будущее.

В [7] также указывается, что «потенциал» – категория «не устоявшаяся». Неопределенности добавляют авторы «диссертационных» исследований, которые в погоне за «новизной» указывают множество акцидентных признаков, чем загружают и без того неопределенную систему понятий.

Отсюда будем считать, что, в-пятых, *представленную (категорию) необходимо рассматривать в контексте определенных требований современности, увязанных с решением актуальных проблем*.

Данное утверждение подтверждается самой эволюцией понятий, касающихся, например, расширения факторов производства, эволюцией труда, появлением нематериальных активов и пр. Так, термин «интеллектуальный капитал» впервые использовал в 1969 г. экономист Джон Кеннет Олбрайт с абсолютно определенной целью: чтобы объяснить разрыв между балансовой стоимостью и рыночной стоимостью в организациях.

Согласно [8, 9] инвесторы не были склонны вкладывать средства в компании, обладающие знаниями, и перед менеджерами встала задача расчета величины их неосязаемых активов и доведения ее до инвесторов, чтобы создать более адекватную картину о деятельности компании и ее перспективах. Решением стали современные представления о неосязаемых факторах производства новой стоимости, воплотившиеся в понятии «интеллектуальный капитал».

Капитал тоже ресурс, но абсолютно определенный, позволяющий получать доход. Не

приносящий дохода капитал естественным образом уменьшается (инфляция, износ). Поэтому говорить об успешной деятельности можно только тогда, когда понесенные затраты сопоставятся с результатом.

В этой связи использование понятия «капитал» неприменимо при исследовании основ управления нематериальными активами в вузе, поскольку вуз является некоммерческой организацией и имеет абсолютно другие цели.

Что касается понятия «актив», то его будем отождествлять с понятием «ресурс», хотя и имеющим несколько другое содержание. Так, авторитетный исследователь интеллектуального капитала Свейби предпочитает употреблять понятие «нематериальные активы», заимствованное из бухгалтерского учета. Согласно [10] понятие «интеллектуальный капитал» используется в основном менеджерами предприятия, понятие «интеллектуальная собственность» – юристами, а понятие «нематериальные активы» – бухгалтерами.

Таким образом, под потенциалом вуза можно понимать уровень его возможностей и способностей при достижении определенного состояния, определенного результата (например, лидирующего положения в регионе). Для определения этого уровня выявим показатели, которые характеризуют вуз-лидер. Затем согласно представленной в [1] модели охарактеризуем уровень возможностей для достижения этого положения.

Исходя из этого понимания, а также на основе определенных нами закономерностей исследуемого понятия, делается вывод о синергетическом эффекте, совокупной возможности различных составляющих потенциала; при этом чем удачнее сложилась структура объекта, чем в большем соответствии находятся структурные, функциональные элементы, тем выше потенциал и эффективность деятельности.

Так как сфера высшего образования является высокоинтеллектуальным сектором экономики, который может сравниться, пожалуй, только с научно-исследовательскими институтами, интеллектуальный и инновационный потенциал имеет наибольшее значение при организации управления. Исходя из этого, применительно к высшему учебному заведе-

нию его интеллектуально-креативный потенциал можно принять в качестве ключевого объекта управления и определить как *уровень возможностей или способностей комплекса интеллектуальных и креативных ресурсов вуза обеспечивать достижение стоящих перед ним образовательных и научных целей.*

При таком понимании потенциала через его точное определение с помощью набора показателей можно получить данные об эффективности деятельности высшего учебного заведения на основе подхода «затраты – результат» с учетом обозначенных целей и перспектив развития.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Дрезинский, К.С.** Формирование модели интеллектуально-креативного потенциала университета [Текст] / К.С. Дрезинский // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2013. – № 1-1(163). – С. 162–165.
2. **Ожегов, С.И.** Словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов. – М.: Сов. энцикл., 1972.
3. **Степанов, А.Я.** Категория «потенциал» в экономике [Электронный ресурс] / Н.В. Иванов, А.Я. Степанов // Энциклопедия маркетинга: электронная библиотека. – Режим доступа: [www.marketing.spb.ru](http://www.marketing.spb.ru)
4. Экономический потенциал развитого социализма [Текст] / под ред. Б.М. Мочалова. – М., 1982.
5. Основы экономического и социального прогнозирования [Текст] / под ред. В.Н. Мосина, Д.М. Крука. – М., 1985.
6. Словарь иностранных слов [Текст] / под ред. И.А. Васюкова. – М., 1972.
7. О понятии потенциала в экономических исследованиях // Федеральное интернет-издание капитала страны [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/187954/>
8. **Багриновский, К.А.** Научно-технический сектор экономики России: состояние и особенности развития [Текст] / К.А. Багриновский, М.А. Бендиков, И.Э. Фролов, Е.Ю. Хрусталева. – М.: ЦЭМИ РАН, 2001.
9. **Просвирина, И.И.** Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы [Текст] / И.И. Просвирина // Финансовый менеджмент. – 2004. – № 4.
10. **Мельников, О.Н.** Управление интеллектуально-креативными ресурсами наукоемких производств [Текст] / О.Н. Мельников. – М.: Креативная экономика, 2010.
11. **Маковская, И.С.** Оценка инновационного потенциала вуза, как основа стратегии развития пищевых отраслей [Текст] / И.С. Маковская, В.М. Позняковский, С.В. Новоселов // Ползуновский вестник. – 2011. – № 3/2. – С. 34–40.
12. **Пятковский, О.И.** Аналитическая система оценки инновационного потенциала технического университета и его подразделений [Текст] / О.И. Пятковский, С.В. Новоселов. – Новосибирск: Наука, 2007.

---

**ДРЕЗИНСКИЙ Константин Сергеевич** – доцент кафедры экономики и менеджмента в строительстве Петербургского государственного университета путей сообщения; начальник отдела экономического развития Петербургского государственного университета путей сообщения, кандидат экономических наук.

192241, Россия, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 9, тел. (812)436-97-79. E-mail: [pgupss@mail.ru](mailto:pgupss@mail.ru)

**DREZINSKIY, Konstantin S.** – Petersburg State Transport University.

192241, Moskovskij pr. 9. St. Petersburg. Russia. E-mail: [pgupss@mail.ru](mailto:pgupss@mail.ru)

---