

УДК 338

М.Э. Осеевский

**РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В ИННОВАЦИОННОМ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ МЕГАПОЛИСА**

M.E. Oseevsky

**THE HUMAN FACTOR IN INNOVATIVE
ECONOMIC DEVELOPMENT OF MEGALOPOLIS**

Рассматривается роль человеческого фактора в инновационном социально-экономическом развитии.
ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР. ИННОВАЦИИ. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ.

The article examines the role of the human factor in innovative economic development.
THE HUMAN FACTOR. INNOVATION. SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT.

Трудности реализации в нашей стране большинства социально-экономических преобразований, перевод национальной экономики на инновационный путь развития связаны в значительной степени со слабым научным базисом, ограничениями доминирующей идеологии неоллиберализма, слабой нормативной и научно-методической базой.

Эффективность инновационного процесса и возможности его эффективного регулирования находятся в тесной связи с общими социально-экономическими тенденциями. Ряд аспектов, оказывающих значительное влияние на успешность происходящих изменений, уже рассматривался ранее [1, 2, 8]. В определенной мере затрагивался вопрос о роли социума в инновационном социально-экономическом развитии. Вместе с тем роль человеческого фактора заслуживает отдельного рассмотрения, учитывая его ключевое значение в инновационном процессе, как и во всем развитии цивилизации.

Очевидно, что именно человек как генератор, носитель и пользователь знаний, как конечный потребитель и традиционного, и инновационного продукта обеспечивает сохра-

нение и умножение накопленной многими поколениями информации в современном постоянно усложняющемся мире. Важная роль при этом принадлежит специалистам в сфере естественных наук, инженерных профессий, определяющих сложившееся «лицо» и завтрашний день окружающего нас материального мира. Будущее зависит от понимания значения грамотного инженера для социально-экономического развития общества, формирования новой формации человека-творца и воспитания уважительного отношения к активной творческой деятельности. Не менее важной остается и духовная сторона системы социальных ценностей и отношений, ибо не будут применены с высокой общественной пользой знания, не опирающиеся на опыт поколений и высокие морально-этические нормы.

В рамках осуществляемого социального переустройства общества и возрастания роли инновационного производственного сектора национальной экономики необходимо решать многофакторную задачу по укреплению уважительного отношения к *инженеру*, к *человеку-созидателю* вообще, формированию имиджа

людей труда как ключевого фактора и движущей силы развития человечества.

В конечном счете качество жизни человека является целью экономики. В то же время человек — это и основной ресурс экономики. Он создает средства производства, инфраструктуру, предметы потребления и знания, организует экономические процессы. От того, как он подготовлен к такой деятельности, зависит наш завтрашний день.

Человеческая цивилизация уже готова к использованию шестого технологического уклада, что характеризуется ориентацией на развитие и применение биотехнологий и ядерных процессов, геномной инженерии, мембранных, квантовых и нанотехнологий, фотоники и микромеханики. Ожидается создание в ближайшее время на основе синтеза указанных научных направлений таких новых прикладных объектов, как квантовый компьютер и искусственный интеллект. Их появление в широкой практике позволит выйти на принципиально новый уровень в системах коммуникации и управления, расширить исследование природных явлений и процессов, бережливо применить их на общественное благо.

Такой сценарий невозможен без профессионалов всех сфер человеческой деятельности, понимания всеми слоями общества ключевой роли творцов интеллектуального и материального продуктов. Особое внимание следует уделить подрастающему поколению, которому предстоит на практике реализовать имеющиеся научные замыслы и генерировать еще более смелые идеи.

К сожалению, в России шестой технологический уклад практически не формируется, а уровень машиностроения как основы промышленности практически не повышается, что ограничивает возможность внедрения инновационных технологий и соответствующего роста качества и объемов отечественного промышленного производства [3]. Более того, имевшиеся ранее очевидные достижения во многих отраслях остаются в прошлом. Типичной становится ситуация, когда оказываются «потерянными» целые отрасли, такие, например, как станкостроение или производство электронных изделий и компонентов. Российское автомобилестроение сегодня вряд ли можно считать отраслью национальной промышленности. Даже в таком сегменте, как

производство военной техники, где Россия до сих пор занимает одну из ведущих позиций, доля собственных компонентов неуклонно снижается. У нас все в большей степени внедряются «отверточные» производства, в то время как в западных странах подход к созданию предприятий принципиально другой: происходит концентрация ресурсов на наукоемких сферах с высококвалифицированным трудом и высокой добавленной стоимостью. Малоэффективные энергоемкие и материалоемкие операции с низкоквалифицированным персоналом перемещаются в страны Юго-Восточной Азии, а сейчас — и в Россию.

Такому положению дел в современном глобализированном мире с постоянно углубляющимся разделением труда вряд ли можно противостоять. Но оправданно ли это для нашей страны, поскольку отодвигает нас на периферию научно-технического прогресса, лишает возможных темпов улучшения качества жизни населения, практически останавливает столь желанный инновационный процесс.

Вместе с тем стоит учесть, что социально-экономическое положение России имеет свою специфику. С одной стороны, высокий уровень образования населения и накопленный интеллектуальный потенциал позволяют строить постиндустриальную экономику, с другой — реальный сектор экономики сформирован и остается сырьевым, что резко тормозит наукоемкие процессы и вполне устраивает ведущие западные государства.

Несмотря на все издержки переходных процессов в нашей стране пока еще сохраняется противоречие между хорошим фундаментальным образованием, высоким уровнем ученых и низким интеллектуальным уровнем экономики.

В результате экономических изменений последних двадцати пяти лет в России сформировалась новая экономическая парадигма, чертами которой стали значительная открытость и сырьевая направленность. Топливо-сырьевая часть экономики остается доминирующей, что обуславливает политико-социальную неустойчивость, зависимость страны от мировых цен на экспортируемые нефть и газ.

Практическая реализация лозунга о формировании инновационного характера экономики означает, в первую очередь, превращение интеллекта, творческого потенциала человека в ведущий фактор экономического роста

и национальной конкурентоспособности наряду с повышением эффективности использования природных ресурсов и производственного капитала.

Таким образом, основная проблема перехода к инновационному типу развития – сами люди и характер их производственной деятельности, внутренней социальной мотивации. От проводимых в России реформ вряд ли можно ожидать серьезной отдачи до тех пор, пока все ступени социальной пирамиды не займут инициативные созидательные силы, обладающие конструктивной мотивацией и способные увлечь за собой остальную часть общества.

Отметим близость и различие часто используемых таких понятий, как «человеческий фактор», «человеческий потенциал» и «человеческий капитал». В предложенном рассмотрении «человеческий фактор» обозначается нами как составляющий элемент социально-экономического процесса. Также согласимся с существующими подходами к «человеческому потенциалу» как уровню и возможностям социума, а «человеческий капитал» определим как количественно оцениваемый экономический ресурс [4].

Обеспечить успешную конкуренцию с другими государствами можно только при наличии достаточного количества людей, постоянно проживающих в своей стране и считающих ее своей Родиной, мировосприятие которых сформировалось под влиянием ее истории и культуры. Только такой социум способен эффективно преобразовывать имеющиеся первичные ресурсы территории проживания в конкурентоспособные потенциалы более высоких порядков.

Пока еще, к сожалению, ориентирами жизненного успеха для подрастающего поколения в нашей стране поставлены абстрактный карьерный рост и благосостояние, не адекватное личному вкладу в общественное развитие. При таком подходе трудно ожидать духовного оптимизма и самоотдачи от большей части населения, массовой тяги молодежи к науке и производству. Вместе с тем только высокоинтеллектуальный и требующий серьезных усилий общественно полезный труд может быть базисом для активного и массивного инновационного прорыва.

Известный экономист XIX в. Д. Милль указывал, что наряду с улучшением форм

управления общественное развитие обеспечивается «повышением умственного развития народа» [5]. Эта мысль остается актуальной и сегодня, подчеркивая роль человеческого фактора.

В наше время впервые в истории человеческой цивилизации в реальную производительную силу превращается само мышление, на его основе формируется интеллектуальный потенциал общества, который приобретает значение определяющего условия развития конкретного государства, цивилизации в целом. В этой связи в качестве главной составляющей и одновременно стимула социально-экономического развития России, ориентированного на модернизацию, становится изменение качества жизни и при этом, прежде всего, эффективное использование человеческого капитала.

Стоит отметить, что интеграция образовательной сферы и сферы материального производства объективно предопределена на всех этапах становления человеческого сообщества, а современные интеграционные процессы двух этих сфер подготовлены самой историей развития науки и товарного производства. При этом интеграция в системе «образование–наука–производство» реализуется в комплексе взаимных дополнений и стимулирования при создании условий и сочетания интересов, а ключевым конкурентным преимуществом хозяйствующих субъектов и экономики в целом становятся не стандартные оборудование и технологии, а интеллектуальный и образовательный потенциал. Система управления знаниями наиболее отчетливо проявляется в мегаполисах, сосредоточении самого подготовленного и образованного человеческого потенциала.

Сравнение экономических и социальных показателей различных стран демонстрируют значительное отставание Российской Федерации, и, как отмечает академик РАН А.Г. Аганбегян, только образование находится практически на уровне экономического развития [6]. Индекс социального развития, который ООН считает главным комплексным показателем развития социальной сферы, существенно отстает от уровня экономического развития, что определяется низким показателем ожидаемой продолжительности жизни в России по сравнению с другими странами. Неблагополучна ситуация с экологией и безопасностью жизни.

Причины относительно низких показателей уровня жизни в нашей стране определяются исходя из длительной исторической перспективы и связаны с трудностями переходного этапа к рыночной экономике. Очевидно, что вывод национальных социальных и экономических показателей на мировой уровень требует всестороннего анализа и модернизации социально-экономической системы.

Эксперты британского аналитического центра Legatum Institute, оценивая третий год подряд так называемый глобальный уровень процветания по экономическому развитию, качеству управления, состоянию образования и здравоохранения, безопасности и личной свободе, снизили рейтинг России в 2012 г. на шесть пунктов до 66-й позиции из 142-х возможных. Первые места в этом рейтинге занимают Норвегия, Дания и Швеция. Возможно, не следует излишне доверять результатам подобных исследований, но даже они, интегрально ставя нашу страну не выше 50-й строчки, пока еще высоко оценивают качество российского образования — на уровне Австрии и Японии.

Инвестиции в человеческий капитал — это необходимое условие для устойчивого развития страны. Каждая страна стремится наращивать расходы на фундаментальную науку, обеспечивать доступное качественное образование для всех слоев населения, улучшать систему профессионального образования, повышать уровень коммуникации и информатизации, увеличивать финансирование научно-образовательной сферы.

Диктуемое временем достижение конкурентоспособности во всех сферах отечественной экономики объективно требует реализации новых подходов к подготовке кадров, их обучению, психологической и нравственной ориентации. Более того, возрастают требования к персоналу инновационных предприятий, поскольку современное обрабатывающее производство весьма чувствительно к качеству специалистов, в подготовке которых сегодня имеются серьезные системные проблемы. И здесь весьма важными становятся формирование в обществе позитивного имиджа инженерных и рабочих профессий, качественная базовая подготовка молодежи, выявление у нее индивидуальных или уникальных профессиональных качеств, их развитие и применение.

Одновременно действуют неблагоприятные факторы как следствие российских рыночных реформ, среди которых падение престижа и отток специалистов из производственной трудовой деятельности, переезд за границу значительной части инициативного населения трудоспособного возраста, снижение объемов подготовки молодых специалистов рабочих специальностей (в Санкт-Петербурге за 20 последних лет выпуск высококвалифицированных рабочих упал в 3,5 раза, даже без учета снижения качества и деформированного списка подготавливаемых специальностей), широкое использование дешевого труда плохо подготовленных мигрантов.

В свете вышеизложенного особую привлекательность приобретает формирование приоритета интеллектуальной деятельности, стимулирование роста в обществе количества творческих социально активных личностей, учет действующих при этом стимулов и угроз.

Как отмечает профессор И.Д. Афанасенко [7], «природа распорядилась так, что человек рождается, наделенный только способностями... Знания и умения человек может приобретать только персонально, самолично. Но предшествующие поколения побеспокоились о нем заранее: создали особый мир из накопленных ими знаний. Остается лишь войти в образовательное пространство, созданное социумом».

Важнейшую роль при выборе специфики и формировании отношения к трудовой деятельности оказывает начало жизненного пути человека, выявление его склонностей и способностей, что напрямую связано с семьей, школой и информационно-территориальным окружением.

Дополнительные организационно-финансовые затраты со стороны государства для инвестирования в человека на этом этапе, т. е. вклад в человеческий капитал, позволяют выявить и развить лучшие творческие качества населения, сформировать обширную целевую группу людей-созидателей, избежать издержек на переобучение и предотвратить многие личные жизненные проблемы. Как результат, человеческий фактор становится реально «локомотивом» социально-экономического процесса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Осеевский, М.Э.** Социальные ориентиры инновационного процесса: роль крупных городов [Текст] / М.Э. Осеевский // Инновации. – 2012. – № 7. – С. 20–25.
2. **Горин, Е.А.** Социальные ориентиры инновационного процесса: государственное регулирование [Текст] / Е.А. Горин, Ю.Ю. Колотилин, М.Э. Осеевский // Инновации. – 2012. – № 8. – С. 16–19.
3. **Половинкин, В.Н.** Проблемные вопросы развития отечественного машиностроения [Текст] / В.Н. Половинкин, А.Б. Фомичев // Экспертный союз. – 2013. – № 7. – С. 18–22.
4. Стратегическая психология глобализации: психология человеческого капитала [Текст]. – СПб.: Logos, 2006.
5. **Миль, Дж. С.** Основы политической экономики [Текст] / Дж. С. Миль. – М.: Прогресс, 1986. – Т. 1. – С. 322.
6. **Аганбегян, А.Г.** О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России [Текст] / А.Г. Аганбегян // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2011. – № 14.
7. **Афанасенко, И.Д.** Россия в пути. Избранное [Текст] / И.Д. Афанасенко. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.
8. **Глухов, В.В.** Особенности функционирования промышленности в условиях открытой экономики [Текст] / В.В. Глухов, В.Ф. Звагельский // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. – 2012. – № 2-1(144). – С. 7–12.

ОСЕЕВСКИЙ Михаил Эдуардович – заместитель президента – председателя правления ОАО Банк ВТБ.
125040, Россия, г. Москва, ул. Правды, д. 23. E-mail: info@vtbreg.ru

OSEEVSKIY, Mikhail E. – VTB Bank.
125040, Pravda str. 23. Moscow. Russia. E-mail: info@vtbreg.ru
