



УДК 658.562:378.146

А.В. Поддубный**УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ
В КОНТЕКСТЕ ТРЕБОВАНИЙ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА****A.V. Poddubniy****QUALITY MANAGEMENT TRAINING TO THE REQUIREMENTS
OF THE INFORMATION SOCIETY**

Рассмотрена модель управления качеством подготовки специалистов в контексте требований формирующегося информационного общества.

УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ. ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ.

The article describes a model of quality management training in the context of the requirements of the emerging information society.

QUALITY MANAGEMENT. TRAINING.

Проблемы управления качеством в системе высшего образования рассматриваются многими исследователями, которые предлагают разнообразные подходы и модели управления [3, 4, 9, 10]. Управление качеством подготовки специалистов нами понимается как оперативно-тактическая деятельность, направленная на поддержание согласованных требований к выпускникам вуза по конкретной образовательной программе.

На оперативно-тактическом уровне модель управления качеством предложена Дж. Джураном для производственных систем и сфокусирована на трех основных аспектах качества, в совокупности названных им «трилогия качества» [2]. В их числе: планирование качества – процесс подготовки, обеспечивающий достижение целей качества; контроль качества – процесс достижения целей качества в ходе выполняемых операций; повышение качества (совершенствование) – процесс выхода на недостижимые в прошлом уровни функционирования.

Предложенная модель целиком удовлетворяла требованиям производства и еще недавно соответствовала запросам образования индустриального типа, поскольку так же, как и в производственных системах, организация образовательного процесса пред-

полагает его проектирование, контроль и совершенствование.

Образование в индустриальном обществе было направлено на подготовку специалистов, способных заниматься однотипной деятельностью. В этих условиях проектирование содержания образования могло осуществляться однократно на самом высоком уровне, а типовые методы контроля позволяли предвосхищать возможные несоответствия в образовательном процессе и предпринимать типовые корректирующие меры.

В информационном обществе с его динамизмом и неустойчивостью образование индустриального типа перестало справляться с постоянно нарастающим потоком информации. Спроектировать содержание образования однократно и надолго оказалось невозможным. Контроль как получение информации о подготовке и способ отбраковки неуспевающих студентов перестал удовлетворять современным требованиям, его основными функциями стали активизация познавательной работы студента, самоорганизация профессионально-познавательной деятельности и личностное становление качеств деятельности обучающегося. Процесс совершенствования образования стал бесконечным [5]. В связи с вышеизложенным, проблема управления качеством подготовки специалистов

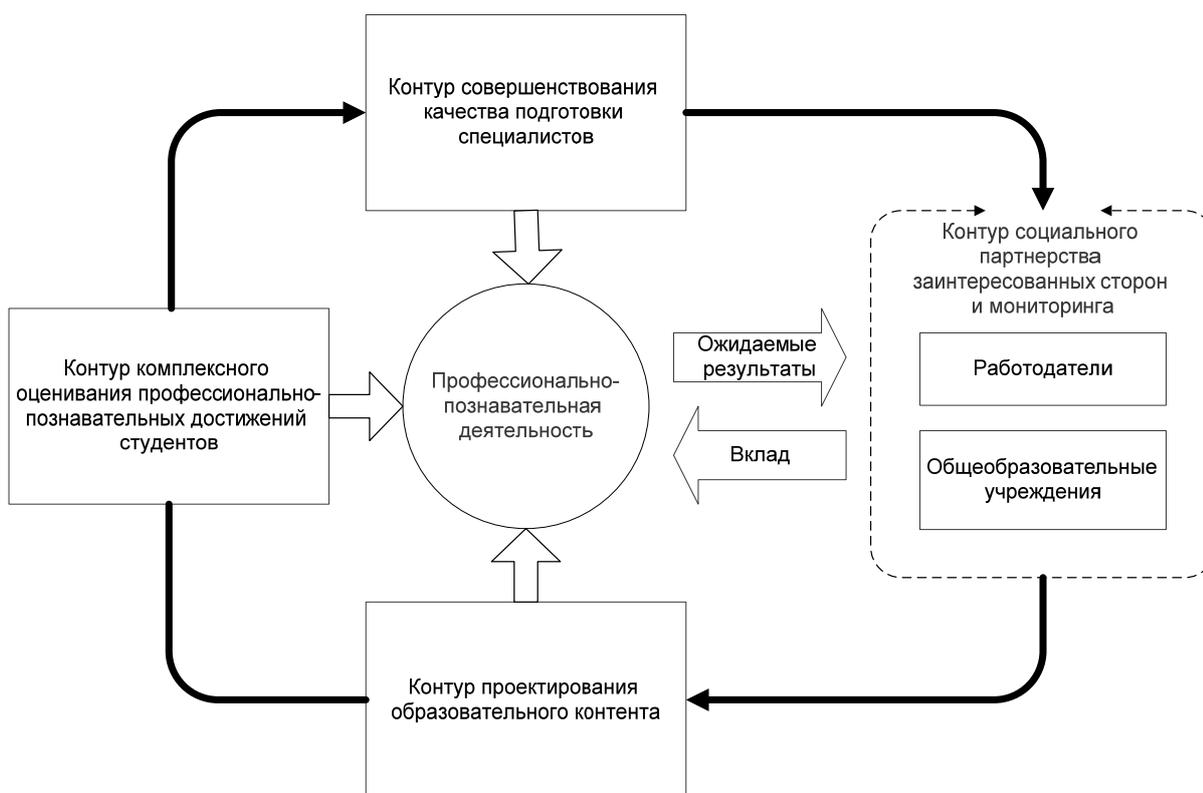


Рис. 1. Модель управления качеством подготовки специалистов

в условиях становления информационного общества потребовала иного, адекватного ее сложности и комплексности решения. По нашему мнению, она должна опираться на новую стратегию организации образовательного процесса, в основе которой лежат два базовых принципа: деятельностный подход и социальное партнерство заинтересованных сторон. Организация образовательного процесса на этих принципах позволяет под иным углом рассмотреть предложенные Дж. Джураном основные аспекты трилогии качества и применительно к системе образования предложить иную, квадроцентрическую, модель управления качеством подготовки специалистов (рис. 1).

Основа организации образовательного процесса, направленная на обеспечение качества подготовки специалистов в условиях становления информационного общества, представляется нам как продуктивная профессионально-познавательная деятельность студентов — процесс приобретения знаний, создания новых знаний и применения знаний с целью их последующего воплощения

в конкретный результат нравственно-ориентированной деятельности.

В ходе профессионально-познавательной деятельности происходит как накопление интеллектуального потенциала будущего специалиста, так и его проявление в виде интеллектуальной компетентности. Чем выше уровень интеллектуальной компетентности, проявляемый выпускником вуза, тем выше качество его подготовки.

Поэтому решение проблемы качества подготовки специалистов в вузе видится в организации результативной профессионально-познавательной деятельности. Последняя может быть обеспечена путем известных в управлении качеством функций — проектирования образовательного контента, контроля и оценивания достижений студентов, полученных в ходе профессионально-познавательной деятельности, а также ее совершенствования.

Новизна данного подхода заключается в том, что механизм реализации этих функций в новых условиях развития образования коренным образом отличается от подходов,

применяемых в индустриальную эпоху. В первую очередь, это обусловлено тем, что требования к качеству подготовки специалистов в динамичном информационном обществе предъявляют различные субъекты образовательного процесса. А это требует создания механизма социального партнерства между образовательным учреждением и заинтересованными сторонами [1]. Поскольку взгляды и интересы заинтересованных сторон выявляются только в ходе взаимодействия, необходима система мониторинга этого взаимодействия. Для решения задач такого мониторинга требуются принципиально новые технологии получения и накопления оценок за определенный период времени.

Одним из перспективных подходов является проведение социологических исследований, ориентированных на изучение мнений и получение субъективных оценок заинтересованных сторон. Социологический мониторинг заинтересованных сторон обеспечивает получение надежной и достоверной информации для диагностики и анализа успешности партнерства и установление эффективной обратной связи. Постоянно возобновляемое обращение к мнению заинтересованных сторон – регулярный сбор данных и анализ ситуаций применительно к особенностям аудитории, свойствам распростране-

ния в ней информации и характеру управленческих решений повышает степень их (решений) реалистичности и эффективности [8]. Элементом такого мониторинга является получение информации в отношении требований и ожиданиях заинтересованных сторон, являющейся основой для проектирования образовательного контента.

Проектирование образовательного контента по конкретной образовательной программе мы предлагаем осуществлять через построение и взаимодействие двух моделей: одна из которых описывает интеллектуальный портрет будущего специалиста, другая – предметную область подготовки специалиста по образовательной программе (рис. 2).

Источником информации для содержательного наполнения модели «Интеллектуальный портрет специалиста» в части нормативных показателей, с нашей точки зрения, должны выступать требования современного информационного общества, государства в виде Федерального образовательного стандарта по образовательной программе и профессионального сообщества. Эти требования задаются заинтересованными сторонами как компетенции, предполагающие способность будущих специалистов решать конкретные профессионально направленные задачи. Одному требованию может соответствовать

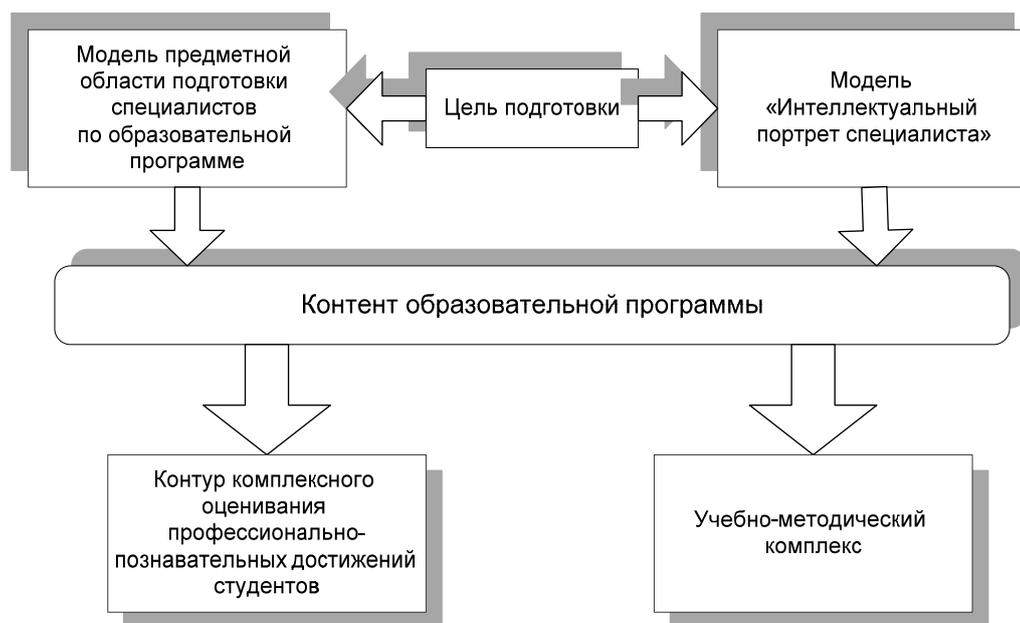


Рис. 2. Функциональная схема взаимодействия моделей

несколько задач. Их совокупность по всей образовательной программе будет составлять каталог задач профессионально-познавательного наполнения.

Решение таких задач в ходе профессионально-познавательной деятельности обучающихся базируется на комплексе освоенных ими знаний, умений и навыков. Источником последних, в свою очередь, может служить модель предметной области подготовки специалистов по образовательной программе.

Основу такой модели будут составлять предметные научные области, структурированные в форме учебных предметов и детализированные за несколько шагов до элементарных тем, блоков и узлов-модулей – элементарных единиц образовательного контента, содержащих определенные знания, умения и навыки и определяющих формирование единичного интеллектуального потенциала в рамках конкретного учебного предмета.

Переход от комплекса моделей к образовательному контенту мы предлагаем осуществлять посредством бимодельного метода [7]. Суть его заключается в том, что контент образовательной программы формируется путем установления соответствия знаний, умений и навыков, необходимых для решения каждой конкретной профессионально-познавательной задачи каталога модели «Интеллектуальный портрет специалиста», знаниям, умениям и навыкам из соответствующих узлов-модулей модели предметной области подготовки специалистов по образовательной программе. Тематика, указанная в характеристиках выбранных узлов-модулей, в итоге и войдет в состав контента образовательной программы.

Сформированный при помощи бимодельного метода образовательный контент является основой для разработки плана, определяющего алгоритм работы преподавателя и студентов в семестре и служащего ядром системы комплексного оценивания профессионально-познавательных достижений студентов, основывающейся на рейтинговой модели.

Базовым понятием в такой модели, на наш взгляд, является понятие «идеальный студент». Это модель студента, который осваивает образовательный контент во всей

полноте, представляя собой целевой показатель. Сравнивая с его «достижениями» достижения реальных студентов, появляется возможность оценить, насколько полно они овладели учебным предметом или образовательной программой [6].

Перевод системы оценивания достижений студентов на рейтинговую технологию позволяет применять статистические методы для анализа качества процесса подготовки специалистов в вузе по учебному предмету уже на всех его этапах и осуществлять корректирующие и предупреждающие действия до завершения обучения по учебному предмету.

Для оценивания качества процесса подготовки специалистов мы предлагаем использовать показатель устойчивости профессионально-познавательной деятельности студентов по освоению учебного предмета, отражающий сохранение заданной учебной траектории независимо от каких-либо случайных воздействий. Устойчивость профессионально-познавательной деятельности отдельного студента характеризуется временным рядом рейтинговых оценок его текущих достижений, а устойчивость работы академической группы – показателями средних арифметических значений рейтинговых оценок текущих достижений всех студентов академической группы и показателями их вариабельности (стандартное отклонение, коэффициент вариации).

Показателем результативности процесса освоения студентом учебного предмета можно считать итоговую рейтинговую оценку достижений студента. Итоговая рейтинговая оценка формируется к концу семестра по результатам профессионально-познавательной деятельности студента в течение семестра.

Индивидуальную результативность студента мы предлагаем оценивать через уровень накопленного интеллектуального потенциала и характеристику выбранной им академической политики. При этом сравнение итоговых рейтинговых оценок учебных достижений студентов с целевыми значениями, установленными для «идеального студента», позволяет оценить уровень интеллектуального потенциала, накопленного каждым студентом в ходе освоения учебного предмета. Выбранная студентом академическая политика



характеризует его учебную дисциплину, показывает отношение к изучаемому предмету и процессу профессионально-познавательной деятельности в целом.

Результативность академической группы целесообразно рассматривать через призму групповых статистических показателей совокупности итоговых рейтинговых оценок группы студентов. Их анализ позволяет осуществлять своевременные корректирующие действия по совершенствованию образовательного контента и технологии обучения по учебным предметам, принимать управленче-

ские решения, направленные на обеспечение преимущества в подготовке специалистов, и как следствие – добиться высокой результативности профессионально-познавательной деятельности.

Таким образом, взаимодействие всех четырех контуров квадроцентрической модели управления качеством составляет полный управленческий цикл, а сама система удовлетворяет требованиям, выдвигаемым информационным обществом и обеспечивает высокий уровень подготовки специалистов в вузе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ионова, О.Б.** Содержание социального партнерства и институт образования [Текст] / О.Б. Ионова // Актуальные проблемы социологической науки и социальной практики. – 2003. – Т. 2. – С. 426–429.
2. Качество в истории цивилизации [Текст] / под ред. Дж. Джурана. – В 3-х т. – Т. III. – М.: РИА «Стандарты и качество», 2004. – 208 с.
3. **Лысов, О.Е.** Проблемы повышения эффективности обучения студентов [Текст] / О.Е. Лысов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Экономические науки». – 2008. – № 3, т. 2. – С. 233–236.
4. **Мелехин, В.Б.** Управление обеспечением качества образовательных услуг вуза [Текст] / В.Б. Мелехин, Е.И. Павлюченко // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Экономические науки». – 2009. – № 2, т. 1. – С. 269–273.
5. Основы наукоемкой экономики (Знания-Креативность-Инновации) [Текст] / под ред. И.А. Максимцева. – М.: Креативная экономика, 2010. – 456 с.
6. **Поддубный, А.В.** Технология комплексной оценки компетенций для системы управления качеством профессионального образования [Текст] / А.В. Поддубный // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Экономические науки». – 2009. – № 6, т. 2. – С. 187–191.
7. **Поддубный, А.В.** Формирование образовательного контента в системе обеспечения качества подготовки выпускников вуза (на примере информационно-коммуникационной компетентности) [Текст]: [моногр.] / А.В. Поддубный, И.К. Панина. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2010. – 200 с.
8. **Поддубный, А.В.** Качество подготовки специалистов в вузе с участием заинтересованных сторон [Текст]: [моногр.] / А.В. Поддубный, Г.В. Гембацкая. – Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2011. – 320 с.
9. **Салимова, Т.А.** Самооценка как инструмент управления качеством в вузе [Текст] / Т.А. Салимова, Н.Ш. Ахметова // Стандарты и качество. – 2002. – № 4. – С. 49–51.
10. **Субетто, А.И.** Теоретико-методологические основы качества высшего образования [Текст] / А.И. Субетто, Н.А. Селезнева. – М.: Изд. центр проблем качества подготовки специалистов, 2001. – 136 с.