

УДК 69.003.13:331.21

К.С. Дрезинский

**ФОРМИРОВАНИЕ МОДЕЛИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНО-КРЕАТИВНОГО
ПОТЕНЦИАЛА УНИВЕРСИТЕТА**

K.S. Drezinsky

**FORMATION MODEL OF INTELLECTUAL AND CREATIVE POTENTIAL
OF THE UNIVERSITY**

Рассмотрена модель интеллектуально-креативного потенциала университета. Предпринято терминологическое обоснование данного понятия. Отмечены особенности и принципиальные составляющие. УПРАВЛЕНИЕ. УНИВЕРСИТЕТ. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ. КРЕАТИВНЫЙ. ПОТЕНЦИАЛ.

Considered a model of intellectual and creative potential of the university. Taken terminological study of the concept. The peculiarities and principal components.

MANAGEMENT. UNIVERSITY. INTELLECTUAL. CREATIVE. POTENTIAL.

Повышение эффективности высших учебных заведений входит в задачи наращивания образовательного и инновационного потенциала страны. При этом крупные научные проблемы качества образования и эффективности образования являются ключевыми. Авторский подход к решению данных проблем основан на разработке модели интеллектуально-креативного потенциала вуза, которая позволяет оценить качество и эффективность его деятельности.

Как следует из программных установок и директив Правительства РФ, таких нормативных документов, как новый Федеральный закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. «Об образовании в Российской Федерации» [1], Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [2], а также инициатив по определению и повышению эффективности деятельности вузов, сегодня необходима реализация нового качества высшего образования и повышение уровня рационального хозяйствования.

При этом существуют две взаимосвязанные проблемы по определению качества

образования и его эффективности. В рамках проблемного поля такой системы, как качество образования, вопросы, связанные с эффективностью, составляют сложную подсистему. И хотя понятно, какое содержание говоря об эффективности имеется в виду, исследователи к понятию «эффективность» относятся с осторожностью. Во-первых, из-за сложности определения этого самого «эффекта», а во-вторых, из-за терминологической сложности и отсутствия однозначного определения в научной литературе. Часто используют своеобразные эвфемизмы – «полезность», «результативность» и т. д., что, впрочем, обусловливается тонкостями дефиниции.

В словаре С.И. Ожегова [3] эффективность определяется как свойство по значению прилагательного «эффективный», т. е. приводящий к нужным результатам, действенный. При этом эффект понимается как следствие каких-либо причин. Выработка однозначного определения затруднена тем, что считать «при определении эффекта образовательной деятельности». Таким образом,

необходимы: 1) определение критериев эффекта, т. е. качества образования; 2) разработка метода определения эффективности деятельности вуза по формуле «затраты – результат».

Достижение «эффекта», или поставленных целей, выражается в широком смысле в эффективности образовательной деятельности. Решение данных проблем предлагаем осуществить с помощью *модели интеллектуально-креативного потенциала*.

Критерии оценки интеллектуально-креативного потенциала задаются определенными (конкретными) социально-экономическими требованиями, предъявляемыми заинтересованными сторонами, в первую очередь государством к деятельности вуза, характеризующими ожидания учредителя и клиентов образовательной организации. При этом совокупность критериев – единого показателя потенциала будет характеризовать общее качество деятельности вуза. Тогда соотношением объема государственного финансирования и показателя потенциала можно выразить эффективность деятельности вуза по формуле «затраты – результат».

Понятие интеллектуально-креативной деятельности не ново. Например, российский ученый О.Н. Мельников в [4] утверждает, что современными исследователями места и роли человеческого фактора в экономике широко используются термины «капитал», «ресурсы», «потенциал» в совокупности с понятиями «интеллектуальный» и «человеческий»; их объединение в единые терминологические понятия, добавляет он, до конца не сформировалось и требует дальнейших уточнений.

Термин «интеллектуально-креативный потенциал» применительно к вузу используется нами впервые. Нелогичность применения наиболее разработанного понятия «интеллектуальный капитал» к некоммерческой организации объясняется ее миссией и целями.

Капитал – это то, что позволяет получать доход, повышать стоимость компании и увеличивать прибыль. Главной же особенностью образовательной организации является ее некоммерческий статус. Как известно из ст. 50 ГК РФ [5], к некоммерческим относятся организации, характеризующиеся тремя основными признаками:

- отсутствием извлечения прибыли в качестве основной цели своей деятельности;
- «нераспределением» полученной прибыли между участниками;
- осуществлением предпринимательской деятельности постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы.

Основное предназначение вуза – формирование интеллектуального (образовательного) и креативного (инновационного) потенциала общества и государства. Исследователи моделей интеллектуального капитала особенно тщательно исследуют миссии организаций. Важнейшие составляющие миссии, стратегической цели вуза, следующие.

1. Высшее учебное заведение – это организация, ориентированная на развитие и формирование личности в интеллектуальном, эмоциональном и социальном планах, в конечном итоге – на формирование общественного интеллекта.

2. Высшее учебное заведение подготавливает обучаемых к профессиональной жизни, карьере с учетом потребностей государства, общества, экономики, промышленности.

3. Высшее учебное заведение – это организация, ориентированная на развитие и формирование научного потенциала страны, развитие инновационной сферы.

Обозначенные ориентиры позволяют перейти к разработке модели интеллектуально-креативного потенциала вуза, под которым будем понимать возможность или способность вуза достигать образовательных и научных целей. В отличие от миссии вуза – недостижимого желаемого состояния достижение целей возможно и необходимо. При этом цели должны быть определены с помощью абсолютных показателей.

Формирование модели. Уровень интеллектуально-креативного потенциала вуза представим как функцию от трех переменных:

$$V = F(P_1, P_2, P_3) \text{ – уровень интеллектуально-креативного потенциала вуза как}$$

функция основных потенциалов: интеллектуального, креативного, экономического развития.

$P_i = F(p_1, p_2, p_3)$ – уровень «основного» i -го потенциала как функции от «подпотенциалов».

Определено шесть основных подпотенциалов, входящих в состав интеллектуального потенциала вуза: интеллектуальный потенциал профессорско-преподавательского персонала, интеллектуальный потенциал студентов, интеллектуальный потенциал руководящих работников, методический потенциал, маркетинговый и реляционный потенциал.

Креативный потенциал основывается на четырех подпотенциалах: потенциале креативной деятельности, потенциале креативной активности, международном креативном потенциале, потенциале креативного воспроизводства.

Третий компонент интеллектуально-креативного потенциала – потенциал экономического развития вуза, основанный на объемных показателях, объемах «производства» на душу (выражается в объемах доходов, научных исследований и др. на одного сотрудника), показателях структуры финансирования, показателях качества жизни вуза, показателях экономической эффективности.

Тщательное исследование нормативной литературы, различных научных трудов и мнений с помощью экспертного анализа позволило определить показатели I , набор которых характеризует каждый подпотенциал.

$p_j = F(I_1, I_2, \dots, I_k)$ – уровень j -го «подпотенциала» как функция от индексов (показателей).

Экспертным путем назначены веса каждого показателя и подпотенциалов. Затем каждый показатель I подвергается сравнению с целевым установленным показателем, соответствующим цели, т. е. определенным показателем, которого хочет достичь вуз.

Например, вуз с помощью обратной связи определил два показателя: средний процент трудоустройства выпускников по специальности в первые шесть месяцев (50 %) и их среднюю зарплату (20 тыс. р.). При этом вуз ставит конкретные цели: по первому показателю достичь 80 %, а по второму – 35 тыс. р.

Тогда первый индекс интеллектуального подпотенциала студентов, характеризующий средний процент трудоустройства выпускников по специальности в первые шесть месяцев, будет равен 0,625. Он характеризует возможность или способность вуза достичь поставленных целей: обеспечения спроса на рынке труда на своих выпускников, востре-

бованности полученной специальности, активности студентов.

Второй показатель, характеризующий уровень потенциала своих выпускников, – достойная оплата труда на начальном этапе, равен 0,571.

При этом «нормальная» зарплата может быть определена вузом, а может быть задана согласно желанию выпускника, предположим, на уровне 42 тыс. р. Тогда соотношением 20 тыс. р. / 42 тыс. р. определяем индекс подпотенциала – достижение желаемого студентами уровня оплаты труда в размере 0,476. В качестве цели могут быть определены показатели, свойственные вузу-лидеру, и тогда мы сможем оценить потенциал вуза по лидирующему положению в настоящее время.

Таким образом, с помощью набора показателей может быть определен уровень интеллектуального подпотенциала студентов как составной части интеллектуального потенциала вуза. Так, например, предлагаются следующие показатели: остаточные знания подготовки выпускников; численность выпускников; средний балл ЕГЭ; средний балл IQ; средний балл успеваемости; количество отличников; посещаемость занятий; уровень активности студентов; дипломы с отличием; качество подготовки дипломов; процент защитивших диплом от общего числа поступивших на этот курс; дипломные проекты по заявкам производства; производственная и преддипломная практика с оплатой на производстве; показатели трудоустройства; коммерческое трудоустройство студентов вузом; число выдающихся студентов; работа студентов по специальности (через год, через пять лет); здоровье студентов; участие студентов в спортивных мероприятиях; участие студентов в прочих, неучебных, мероприятиях; число оставшихся в вузе студентов (работа, аспирантура); студенты – победители конкурсов, олимпиад; число выпускников, трудоустроенных за рубежом; число научных работ, отмеченных премиями; число студентов, продолживших обучение за рубежом; уровень личностного потенциала (лидерства); мотивационный потенциал; удовлетворенность обучением.

Как видим, термин «потенциал» в данной модели имеет важнейшую смысловую нагрузку, поскольку модель определяет на



конкретный момент потенциал вуза в достижении определенного (заданного) положения. При этом с помощью корреляционно-регрессионного анализа можно определить, через какой промежуток времени потенциал будет накоплен и реализован таким образом, что позволит достичь желаемого состояния.

Модель позволяет определить две формы эффективности образования: внутреннюю, отражающую степень достижения поставленных перед образовательным учреждением конкретных целей, позволяющих менеджменту вуза проводить анализ состояния и принимать управленческие решения по отдельным направлениям; и внешнюю, под которой понимается степень удовлетворения требований государства и современного общества с учетом соответствия «продукции» структуре спроса на нее со стороны рынка труда. Модель позволяет проводить мониторинг потенциала вуза в динамике или анализировать потенциалы различных вузов.

Если ряду вузов заданы унифицированные целевые показатели (цели), можно отношением объема государственного финансирования к показателю потенциала вуза определить эффективность деятельности вуза, выраженную в виде накопленного потенциала на одну условную единицу финансирования.

Что касается качества образования, то, на наш взгляд, его можно выразить через показатель интеллектуально-креативного потенциала выпускника, под которым можно понимать уровень интеллигентности, интеллектуальности и разностороннего развития личности плюс способность или возможность достигать профессионально-творческих успехов. Это, впрочем, требует отдельного исследования, определения несколько иного набора потенциалов, подпотенциалов и показателей.

Таким образом, использование модели интеллектуально-креативного потенциала вуза может способствовать развитию теорий интеллектуальных активов, управления знаниями, управления в образовании, а также решению крупных научных проблем, таких как определение эффективности и качества образования.

Кроме того, определение интеллектуально-креативного потенциала в качестве ключевого объекта управления повышает эффективность деятельности вуза через задание конкретных целей и соотношение полученного эффекта с объемом финансирования, что становится особенно актуальным при поиске Правительством РФ способов оценки вузов на предмет эффективной и неэффективной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об образовании в Российской Федерации [Текст] : Федер. закон № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.
2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Текст] : распоряж. Правительства РФ № 2227-р от 08.12.2011 г.
3. **Ожегов, С.И.** Словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов; под ред. Н.Ю. Шведовой. – Изд. 10-е. – М.: Сов. энциклопедия, 1973.
4. **Мельников, О.Н.** Управление интеллектуально-креативными ресурсами наукоемких производств [Текст] / О.Н. Мельников. – М.: Машиностроение, 2004.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]. – М.: Инфра-М – Норма, 2004.
6. **Мордовин, С.К.** Человеческий потенциал [Текст] / С.К. Мордовин. – СПб.: Питер, 2004.
7. **Нестеров, В.** Методологические основы управления высшим учебным заведением [Текст] / В. Нестеров, В. Радченко. – М., 2004.
8. **Пиявский, С.А.** Система поиска, развития, поддержки и профессионально-творческой подготовки одаренной молодежи и закрепления ее в региональной инфраструктуре научно-исследовательской деятельности [Текст] / С.А. Пиявский, В.С. Кагерманыш, Н.А. Маркова. – М., 2003.
9. **Яблечка, Ю.** Миссии организации и университета: некоторые особенности [Текст] / Ю. Яблечка // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2004. – № 9.
10. **Якобсон, Л.И.** Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика [Текст]: учебник для вузов / Л.И. Якобсон. – М.: ГУ–ВШЭ, 2000.
11. **Edvinsson, L.** Some perspectives on intangibles and intellectual capital 2000 [Text] / L. Edvinsson // Journal of Intellectual Capital. – 2000. – Vol. 1, no. 1.
12. **Monavvarian, A.** Successful Knowledge Management [Text] / A. Monavvarian and Z. Khamda Towards // People Development Approach. Business Strategy Series, 11(1): 2010.