



УДК 658

**Т.Я. Красноперова, Е.С. Родионова****ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ  
И ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИИ****T.Ya. Krasnoperova, E.S. Rodionova****PROBLEMS OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF ENTERPRISES  
AND FOREIGN TRADE ACTIVITIES IN RUSSIA**

---

Рассмотрено значение внешнеэкономической деятельности как фактора повышения конкурентоспособности и модернизации предприятий реальной экономики Российской Федерации.

Показана взаимосвязь инновационного развития и внешнеэкономической деятельности. Обоснована необходимость инновационного обновления экономики страны для повышения ее конкурентоспособности на мировых рынках.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. МОДЕРНИЗАЦИЯ. ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ. ИННОВАЦИОННАЯ СРЕДА. НАЦИОНАЛЬНАЯ ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА.

In article value of foreign trade activities as factor of increase of competitiveness and modernization of the enterprises of real economy of the Russian Federation is considered.

The interrelation of innovative development and foreign trade activities is shown. Necessity of innovative updating of national economy for increase of its competitiveness in the world markets is proved.

FOREIGN TRADE ACTIVITIES. MODERNIZATION. INNOVATIVE DEVELOPMENT. THE INNOVATIVE ENVIRONMENT. NATIONAL INNOVATIVE SYSTEM.

---

Интенсификация внешнеэкономических связей — один из наиболее значимых факторов социально-экономического развития страны, источник экономического роста и доступа российских компаний к зарубежным технологиям и финансовым ресурсам, наполнения отечественного рынка качественными товарами с высокой долей инноваций. Существенна роль внешнеэкономического фактора и в повышении конкурентоспособности экономики на мировом рынке. Одним из стратегических направлений социально-экономического развития России является повышение инновационного потенциала предприятий.

Инновационная и внешнеэкономическая деятельность в значительной степени обуславливают друг друга. Без разработки и внедрения инновационной продукции производственные предприятия и обрабатывающие сектора экономики не смогут быть конкурентоспособными на мировом рынке и эффективно реализовывать внешнеэкономические связи. В свою очередь, не развивая

сферу внешнеэкономических отношений, сотрудничества с другими участниками мирового товарообмена, предприятиям сложно повышать уровень инновационной активности. Опыт развитых стран показывает, что именно экспортно-ориентированные предприятия выступают системным интегратором материальных, финансовых и кадровых ресурсов разного уровня, становятся основными потребителями изобретений и нововведений мелкого бизнеса, основными инициаторами прогрессивных структурных сдвигов в экономике.

Вступление России в ВТО приведет к тому, что прежние сдерживающие барьеры будут сняты и, несмотря на имеющийся определенный потенциал, ряд предприятий страны, особенно те, кто не осуществляет модернизацию и неконкурентны, будут вытеснены с внутреннего рынка. Необходимо принятие незамедлительных мер, предотвращающих эти угрозы. В связи с этим необходимым условием создания и развития инновационных компаний является устранение

ограничений, препятствующих выходу высокотехнологичной продукции на внешние рынки, активное участие компаний в мировой конкуренции, в том числе, внедрение инноваций и высоких технологий, создание высокотехнологичных производств и продукции.

В этих целях ключевыми направлениями развития международного сотрудничества в сфере инноваций должны стать:

- поддержка выхода высокотехнологичных компаний на мировые рынки (программы господдержки внешнеэкономической деятельности, малого и среднего предпринимательства);
- создание высокотехнологичных производств и исследовательских центров международных компаний при привлечении прямых иностранных инвестиций;
- активизация международного научно-технического сотрудничества с ведущими мировыми научными школами.

Единственно возможным для России типом развития является инновационный, иначе государству угрожает опасность потери экономической безопасности, и именно поэтому так актуально формирование современной национальной инновационной системы.

Место современной России в мировом технологическом пространстве и качество национальной инновационной системы можно оценивать по следующим показателям: инновационная активность компаний; уровень интеграции образования, науки и производства; организация инфраструктуры, направленной на инновационное развитие; правовая охрана интеллектуальной собственности; доступность банковских кредитов; уровень развития фондового рынка; иностранные инвестиции в виде новых технологий.

В настоящее время сложилось положение, при котором семь ведущих стран мира обладают 46 % макротехнологий и контролируют более 80 % рынка наукоемкой продукции, в том числе США – более 20 %, Япония – более 14 %, Германия – более 10 % [1]. Присутствие России на международном рынке наукоемкой продукции незначительно: ее доля составляет 0,35–1 %, что ниже показателей не только развитых стран мира, но и некоторых развивающихся стран Азии. Доля высокотехнологичной продукции в товарном экспорте России в 4 раза меньше,

чем в США, производительность труда на одного занятого – в 4,1 раза ниже. Доля США в мировом экспорте информатизационного оборудования составляет 13 %, России – 0,04 % [2].

Показатели торговли российскими технологиями на международном рынке очень низки по сравнению с другими странами: примерно в 63 раза меньше, чем в США, в 5 раз меньше, чем в Швейцарии. Количество заявок на изобретения на душу населения в РФ в 3–4 раза ниже, чем в США и Германии, в 18 раз ниже, чем в Японии. На единицу ВВП Россия затрачивает в 4,5 раз больше ресурсов, чем США, в 6,4 раза – страны ОЭСР, в 8 раз – ЕС, в 10,6 раз – Япония [3]. Показатели инновационной деятельности и коммерциализации технологий в России одни из самых низких в мире.

В стране не создана не только инновационная система, характерная для экономики знаний, но и просто для современной рыночной экономики. Российская экономическая система, вобрав в себя черты прежних экономических структур, которые не могут работать в современных условиях, пока мало приспособлена к эффективному использованию рыночных механизмов.

Доля России в общем количестве патентных заявок, подаваемых за год иностранными заявителями в государствах ОЭСР, не превышает 0,5 %, хотя динамика положительная. Подобное положение обусловлено недостаточным финансированием науки из средств федерального бюджета: всего 2,35 % от расходов бюджета и 0,57 % от ВВП. В номинальном и процентном выражении расходы увеличиваются, но их явно недостаточно, чтобы обеспечить отрасли экономики инновациями.

Статистика показывает, что даже в отраслях, которые являются системообразующими и получают финансовую поддержку государства, удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, очень низок и имеет тенденцию к снижению. С 2000 по 2010 г. этот показатель снизился с 10,6 до 9,3 %. Столь низкие показатели обусловлены деформациями в экономике, утечкой капиталов и другими факторами, негативно отражающимися на инновационной среде.

подавляющая часть продукции, производимой российскими предприятиями, не имеет инновационной доли, является по сути устаревшей, а следовательно, неконкурентоспособна на мировом рынке по цене и качеству. Удельный вес инновационных товаров, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в 2000 г. составлял 4,4 %, в 2006–2007 гг. вырос до 5,5 %, в 2010 г. снизился до 4,9 %. Проблемы – в высоких затратах на производство, низкой производительности труда и технической оснащенности.

Затраты на технологические инновации с 2000 по 2010 г. в действующих ценах выросли на 607 %, хотя в ценах 2000 г. – всего на 83 % [4]. Такое соотношение отражает высокий уровень инфляции, который является важнейшей деформационной преградой модернизации и инновационного развития хозяйствующих субъектов и снижает экономическую целесообразность долгосрочного кредитования инвестиций из-за высоких процентов.

Инновационная активность и показатели ввода в действие основных фондов в добывающих отраслях в условиях экспортно-сырьевой модели национальной экономики остаются на низком уровне, так как обусловлены высоким уровнем воздействия конъюнктуры мирового рынка энергоносителей и прямо пропорциональны изменению цен на энергоносители, поставляемые на внешний рынок. Степень износа основных фондов увеличилась с 1990 по 2010 г. с 37,6 до 47,1 %, коэффициент выбытия за этот же период снизился с 2,4 до 0,8 %, коэффициент обновления – с 6,3 до 3,9 %.

Из-за нарастающего физического износа основных фондов уменьшается амортизационная база. По данным Росстата, доля не включенной в себестоимость неиспользуемой в хозяйственной деятельности амортизации достигает 56 %, что указывает на значительное уменьшение амортизационной базы [5]. С учетом неначисленной амортизации рентабельность продаж следует оценивать с понижающей поправкой. Это приводит к снижению инвестиционного потенциала предприятий и ухудшению производственной базы. В промышленно развитых странах в показателях инвестиций в основной капитал преоб-

ладают собственные средства и возрастает доля амортизации. Крупные корпорации развитых стран играют ключевую роль в финансировании НИР и создании нововведений, покрывая до 80–85 % общенациональных затрат на НИОКР. В пореформенной России пропорция зеркальная: за счет бизнес-структур финансируется не более 20–25 % вложений в НИОКР [6].

Целью инновационной политики должно стать снижение до безопасного уровня сырьевой составляющей в экспорте России путем создания производств по выпуску высоко-рентабельной наукоемкой экспортной продукции. Формирование бюджета, исходя из мировых цен на нефть, свидетельствует о несостоятельности экономической системы, о неспособности использования ресурсных преимуществ для высокотехнологического развития страны.

Использование минеральных ресурсов должно осуществляться не в целях личного обогащения небольшой группы собственников, а для создания многоотраслевого инновационного промышленного комплекса, выпускающего готовую продукцию широкого ассортимента. Такой вариант развития применен в США, имеющих нефтяные запасы и до конца 1960-х гг. обеспечивавших экономику собственной нефтью. Запасы нефти и газа являются конкурентным преимуществом только при условии проведения целенаправленной стратегии индустриально-технологического развития экономики, в том числе использования рентного ресурса, который в России присваивается компаниями. США создали инновационно-ориентированный промышленный комплекс. Подъем национальной экономики был поддержан финансовой подсистемой: сформирован эффективный фондовый рынок, который обеспечивает ее необходимыми ресурсами, в том числе внешними.

Принципиально иная планово-государственная модель многоотраслевой индустриальной экономики была воплощена в Советском Союзе. В ноябре 1991 г. М. Тэтчер, выступая в американском нефтяном институте, заявила: «Советский Союз – это страна, представляющая серьезную угрозу для западного мира. Я говорю не о военной угрозе. Ее практически не существовало. Я имею в виду

угрозу экономическую. Благодаря плановой политике и своеобразному сочетанию моральных и материальных стимулов Советскому Союзу удалось достигнуть высоких экономических показателей. Процент прироста валового национального продукта у него был примерно в 2 раза выше, чем в наших странах [7]».

В отличие от экономики Советского Союза, Россия на протяжении всего пореформенного периода, остается страной с преимущественно сырьевой специализацией в международном разделении труда. Она экспортирует 50 видов сырья в более чем 90 стран мира, более половину добываемой нефти [8]. В начале 1990-х гг. при разработке комплексной программы научно-технического прогресса на долгосрочную перспективу предполагалось, что научно-технические заделы, созданные ранее в Советском Союзе, станут ключевым фактором промышленного развития в начале XXI в. Но в связи с сокращением масштабов научных исследований, снижением кадрового потенциала науки, деградацией научной инфраструктуры, уменьшением финансирования сферы науки и образования этого не произошло. В СССР доля предприятий, ведущих разработку и внедрение инноваций, составляла около 67 %, к 2010 г. она снизилась в среднем по отраслям до 10 % [9], т. е. уменьшилась более чем в 6 раз. В промышленно развитых странах она составляет более 70 %.

Финансовые потоки в условиях деиндустриализации, нежелания и неспособности капитала с максимальной глубиной вести индустриальную переработку добываемых природных ресурсов не служат источником индустриального накопления. Необходимо остановить инерцию внешней зависимости, восстановить активные плановые начала бюджетной и денежно-кредитной политики в социально-экономическом развитии страны для осуществления системных преобразований и масштабной индустриализации.

Главной причиной деиндустриализации, связанной с минимальным использованием поступлений нефтедолларов в инвестирование модернизации производств, является «стерилизация» денежной массы государством, выражающаяся в формировании резервного фонда и фонда национального благосостояния, которые номинированы в иностран-

ную валюту и размещены в долговые обязательства США и Германии. Более 400 млрд долл. США выведены государством из России и работают на экономики этих стран, в то время как делаются попытки остановить бегство частного капитала за рубеж и привлечь частные иностранные инвестиции.

Государственная инновационная политика должна базироваться на индустриальном приумножении национального богатства посредством развитой обрабатывающей индустрии, а не на спекулятивных операциях. Для перехода отечественной экономики на инновационный путь развития требуется не столько приток иностранных инвестиций, сколько возврат средств государства, компаний и банков, подконтрольных государству, частного капитала из-за рубежа. Более того, необходимо создание национальной инновационной финансовой инфраструктуры как части национальной инновационной системы.

В сложившихся условиях источники финансирования модернизации производства и внедрения инноваций ограничены: в основном собственные средства предприятий. Явные признаки деградации инвестиционного и инновационного развития демонстрируют данные опросов Росстата, в соответствии с которыми преобладающей целью инвестиций в основной капитал является замена изношенной техники и оборудования (в 2010 г. — 67 % от общего числа опрошенных организаций [10]), причем необходимость замены обусловлена не низкой эффективностью, а невозможностью дальнейшей эксплуатации. В то же время наблюдается тенденция снижения инвестиций, направленных на внедрение новых производственных технологий, автоматизацию и механизацию существующего производственного процесса.

Финансовая нищета предприятий приводит к расширению рынка оборудования, бывшего в употреблении, в частности за 2000–2010 гг. затраты на эти цели выросли почти в 4 раза. Существенная (свыше 60 %) доля затрат на инновации российских предприятий приходится на приобретение машин и оборудования зачастую устаревших моделей вместо непосредственно инновационной деятельности предприятий — разработки и освоения новой продукции. При нарастающем отставании от более развитых конкурентов техники и технологий, используемых

в различных отраслях, модернизация производства отражает лишь стратегию догоняющего развития, основанную на заимствовании чужих технологий. Обследование инвестиционной активности организаций выявило следующие ограничивающие факторы: недостаток собственных финансовых средств; высокий процент коммерческого кредита; неопределенность экономической ситуации в стране; несовершенную нормативно-правовую базу, регулирующую инвестиционные процессы [11].

В целях модернизации производства, закупки импортного оборудования предприятия заинтересованы в укреплении курса рубля, но прогноз на 2011–2013 гг. является прогнозом развития без модернизации, так как в его основе экспортно-сырьевая модель является доминирующей, поэтому валютная, бюджетная и денежно-кредитная политика не будут этому способствовать [12].

Системная обусловленность валютной зависимости экспортно-сырьевой российской экономики порождает превалирование экономического интереса российских экспортеров и государства (доходной части бюджета) в слабом рубле. Иностраный капитал, который с каждым годом увеличивает свое присутствие, безусловно заинтересован в сохранении экспортно-сырьевой модели в России, а не в создании национальной инновационной системы.

Роль отечественных банков, прежде всего, банков, подконтрольных государству, в долгосрочном инвестировании незначительна: согласно статистике выделяется примерно в 2 раза меньше средств бюджета, причем положительной тенденции не наблюдается. Доля инвестиций иностранных банков в общем объеме кредитов банков увеличивается и превышает 25 %, что связано, прежде всего, с кредитованием иностранных предприятий на территории России; усиления этого процесса можно ожидать в связи со вступлением в ВТО.

Таким образом, пореформенная экономическая система является кризисной по самой своей внутренней сути, безотносительно к внешним факторам. Незаинтересованность собственников предприятий в НИОКР и научно-технических инновациях объясняется, во-первых, недостатком финансов, искусственно

созданным государством, а также историей возникновения класса предпринимателей — в результате массовой приватизации лицами, обладавшими некоторыми властными полномочиями, а не в результате экономической конкуренции.

Другая причина — нарушение принципов организации национальной экономики как системы, в частности целенаправленности и структурированности, эволюционного развития. Цель должна быть заложена долгосрочная — содействие экономическому развитию, а не просто извлечение прибыли. Именно достижение долгосрочных целей неразрывно связано с инновационным развитием. Несогласованность экономических интересов и отсутствие объединяющей идеи модернизации являются следствием дефицита целеполагания национальной экономики и ее отраслей. Следовательно, деиндустриализация стала результатом грабительского характера приватизации, неэффективности собственников, отсутствия равных условий конкуренции, стратегически неверного целеполагания.

Россия имеет экономику, базирующуюся на доходах топливно-энергетического комплекса, доля которого с каждым годом растет: структурная перестройка экономики не начиналась. Важнейшими научно-технологическими областями, в которых Россия еще некоторым образом сохраняет конкурентоспособность на мировом рынке, являются оборонная отрасль, космическая техника, атомная промышленность, основы которых заложены до начала 1990-х гг.

Процесс воспроизводства знаний, разработок и практического опыта, полученных оборонно-промышленным комплексом ценной концентрации лучших интеллектуальных, трудовых, а также материальных и финансовых ресурсов для реализации целевых научно-технических проектов, не имеет экономического механизма распространения (коммерциализации) в целях модернизации других отраслей народного хозяйства и вытеснения устаревших технологий. Вышеуказанное обстоятельство является одной из причин значительного отставания в обслуживающих жизненные потребности человека отраслях: фармацевтике, биотехнологии, производстве бытовой техники, информаци-

онных технологиях, телекоммуникациях и т. д. Именно массовое гражданское производство и сфера услуг в условиях рыночной экономики обеспечивают необходимые финансовые ресурсы для создания и распространения нововведений.

Причина отставания инновационного развития России от других стран – это деформация отраслевых структур, выражающаяся в превалирующем развитии ресурсного основания экономики и добывающих отраслей экономики в ущерб финансированию наукоемких отраслей и технологий. В России фактически отсутствует эффективный собственник, ставящий своей целью инновационное развитие предприятий. Недостаточная поддержка оказывается государством развитию инновационной деятельности на уровне малого бизнеса в сфере разработки и внедрения инноваций, которые в этом экономическом заинтересованы.

Усиление влияния мировой экономики на социально-экономическое развитие России происходит на фоне ужесточения глобальной конкуренции, повышения роли инновационных факторов развития в государствах-лидерах. В этой связи существенна роль внешнеэкономической политики России как одного из важнейших факторов ее социально-экономического развития, инновационного обновления и повышения конкурентоспособности экономики.

Современное состояние научно-технического и инновационного развития России не соответствует ни текущим потребностям, ни стратегической задаче обеспечения научного и технологического лидерства в мире по направлениям, определяющим ее конкурентные преимущества и национальную безопасность. Россия значительно отстала от развитых и ряда динамично развивающихся новых индустриальных стран по многим показателям, влияющим на результативность и современный облик инновационной сферы. В настоящее время практически перед каждой отраслью отечественной экономики стоит задача масштабного технического перевооружения, модернизации производства, внедрения новых технологий и прогрессивного оборудования.

Сложившаяся модель участия России в международном разделении труда, основанная преимущественно на экспорте энер-

гоносителей, не сможет стать основой для укрепления позиции России на расширяющихся мировых рынках. Отечественный интеллектуальный потенциал используется недостаточно и неэффективно, в том числе в целях развития экспорта и улучшения его структуры: доля наукоемких товаров и интеллектуальных услуг составляет лишь 34 % общего экспорта страны и то в основном за счет поставок вооружений и военной техники [13]. Россия участвует в международном разделении труда в незавидном качестве поставщика преимущественно топлива и сырья и потребителя готовой промышленной продукции, обменивая невозполнимые природные ресурсы на изделия обрабатывающей промышленности, содержащие высокую интеллектуальную составляющую.

В условиях современной конкуренции, сокращения жизненного цикла товаров и услуг, развития новых разнохарактерных технологий одним из основных условий формирования конкурентной стратегической перспективы промышленного предприятия все больше становится его инновационная активность.

Предприятия – участники внешнеэкономической деятельности, которые формируют стратегическое поведение на основе инновационного подхода, т. е. главной целью стратегического плана ставят освоение новых технологий, выпуск новых товаров и услуг, имеют возможность завоевать лидерские позиции на рынке, сохранить высокие темпы развития, сократить уровень издержек, добиться высоких показателей прибыли.

Таким образом, целью внешнеэкономической политики в долгосрочной перспективе должно стать создание условий для достижения лидирующих позиций России в мировой экономике за счет ее специализации в мировом разделении труда на высокотехнологичных товарах, интеллектуальных услугах и товарах с высокой степенью переработки.

Время еще окончательно не упущено, возможности имеются, нужна политическая воля к изменениям и четкая стратегия проведения государственной инновационной политики, законодательное оформление отечественной национальной инновационной системы, создание благоприятной инновационной среды.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Сточеван, О.А.** Приоритеты и предпосылки формирования национальной инновационной системы [Текст] : [препринт] / О.А. Сточеван. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2005. — С. 5.
2. **Дынкин, А.** Экономика знаний в России и мире [Электронный ресурс] / А. Дынкин // Российская государственная библиотека. — М., 2004. — Режим доступа: <http://fb6.csrs.ru/news/data/dynkin.doc.//>
3. Модернизация денежно-кредитной политики как фактор перехода экономики России к инновационному росту [Текст] : [моногр.] / коллектив авторов под руководством проф. М.А. Абрамовой. — М.: Цифровичок, 2010. — С. 34.
4. Российский статистический ежегодник [Текст]. — 2011. — М., 2012. — С. 563.
5. **Дасковский, В.** О мере и формах государственного участия [Текст] / В. Дасковский, В. Киселев. // Экономист. — 2011. — № 8. — С. 28.
6. **Кушлин, В.** Институциональная среда инновационной модернизации [Текст] / В. Кушлин // Экономист. — 2011. — № 11. — С. 68.
7. **Юрьев, В.** Асоциальные тенденции финансово-спекулятивного капитала [Текст] / В. Юрьев // Экономист. — 2011. — № 11. — С. 61.
8. **Рязанов, В.** От рентной экономики к новой индустриализации России [Текст] / В. Рязанов // Экономист. — 2011. — № 8. — С. 11.
9. Российский статистический ежегодник [Текст]. — 2011. — С. 563.
10. Российский статистический ежегодник [Текст]. — 2011. — С. 674.
11. Российский статистический ежегодник [Текст]. — 2011. — М., 2012. — С. 674.
12. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов [Текст] : [разработан Минэкономразвития РФ].
13. **Газеев, А.В.** Интеллектуальные ресурсы в глобальной экономике и их роль в развитии внешнеэкономической деятельности Российской Федерации [Текст] : [дис.] / А.В. Газеев. — М., 2010. — С. 182.